

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA, LEÓN**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES**



**¡A la Libertad por la Universidad!**

**Tema de Investigación:**

**Calidad de las Monografías para optar a título de  
Licenciatura de la Carrera de Mercadotecnia período  
2008-2011**

**Monografía para optar al título Licenciado en Mercadotecnia**

**Autor:**

Marco Vinicio Sandino Castillo.

**Tutor:**

Marcos Vinicio Sandino Montes.

**León, Octubre de 2012**

**2012: AÑO DEL BICENTENARIO Y REFUNDACIÓN DE LA UNIVERSIDAD**

## **RESUMEN**

Se Realizó un estudio evaluativo de corte transversal, con el objetivo de describir el grado de calidad que tienen las monografías de los egresados de la carrera de Mercadotecnia, en el período 2008-2011, mediante la revisión y evaluación de las 15 monografías presentes en la Tesiteca Digital de la Universidad y en la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.

Para lo cual se desarrolló un instrumento que cuenta con 6 criterios y 38 ítems, los criterios utilizados son: Pertinencia del Estudio, Coherencia, Validez, Confiabilidad, Completamiento y Redacción Científica.

La mayoría de las investigaciones evaluadas son descriptivas de corte transversal, todas tenían una relevancia social o económica, la coherencia y confiabilidad de las monografías encontradas es regular, la validez tiene un puntaje reprobado, en cuanto al nivel de completamiento y la redacción científica tienen puntajes muy buenos. El puntaje total alcanzado fue de 66.01 puntos lo que indica que la calidad en cuanto a criterios metodológicos de la carrera de Mercadotecnia es Regular, teniendo como mayores puntajes el completamiento y la redacción científica, mientras que el que tiene puntaje más bajo es la Validez del Estudio.

Se recomienda analizar las microprogramaciones para ampliar los temas de investigación, definir y elaborar los reglamentos de monografía que incluya las áreas de estudio, capítulos a presentar y criterios de evaluación, así como promover entre los estudiantes este tipo de investigaciones.

Palabras Clave: Calidad, Evaluación, Monografía, Mercadotecnia, Investigación.

## DEDICATORIA

A Dios padre, por llenarme de Bendiciones y permitirme llegar hasta esta etapa de mi vida.

A mis padres, pilares fundamentales para mi educación, no solo académica sino también de valores.

A María Luisa, mi novia, por su apoyo, comprensión y cariño en todos los momentos que hemos compartido juntos.

A Mauricio, mi hermano, por su mano de apoyo en los momentos más difíciles.

A mi familia en general, que por ser muy grande no los menciono uno a uno, pero que cada uno de ellos a sido parte fundamental en mi vida y me han enseñado la importancia de la familia.

A mis amigos, los que a pesar de no estar cerca siempre, siempre piensan en mí y me apoyan, confían en mí y son incondicionales.

## **AGRADECIMIENTOS**

A Francisco Valladares, Decano de la Facultad de Ciencias Económicas, por el apoyo que me ha dado desde que soy estudiante.

Al Personal de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales; al Personal del Departamento de Administración, Mercadotecnia y Contabilidad; y Personal de Secretaría Académica por sus aportes a esta investigación, la información y el apoyo brindado.

## ÍNDICE

I.	INTRODUCCIÓN.....	1
1.	Antecedentes.....	2
2.	Justificación.....	3
3.	Planteamiento del Problema .....	4
4.	Otras Preguntas de Investigación.....	5
II.	OBJETIVOS.....	6
1.	Objetivo General.....	6
2.	Objetivos Específicos .....	6
III.	MARCO TEÓRICO.....	7
1.	Calidad .....	7
2.	Formación de Investigadores .....	8
2.1.	La investigación como área del currículum.....	8
2.2.	Dificultades que enfrentan los estudiantes al realizar investigaciones....	9
2.3.	La formación en investigación en el currículum de mercadotecnia.....	16
2.4.	Normas de la Facultad sobre la elaboración de las Monografías .....	19
3.	La Metodología de la Investigación .....	28
3.1.	Etapas o fases de la investigación .....	28
3.2.	Tipos de Estudio o de Investigación.....	35
3.2.1.	Según nivel de profundidad .....	35
3.2.2.	Según dimensión temporal .....	38
3.2.3.	Según los paradigmas o modelos.....	39
3.3.	Coherencia Metodológica.....	42
IV.	DISEÑO METODOLÓGICO .....	44
1.	Tipo de estudio: .....	44
2.	Área de estudio: .....	44
3.	Unidad de análisis: .....	44
4.	Población de estudio: .....	45
5.	Criterios de Inclusión: .....	45
6.	Variables del estudio: .....	45
7.	Diseño y validación del instrumento de recolección de datos: .....	52
8.	Plan de análisis: .....	53
9.	Control de Sesgos: .....	54
10.	Consideraciones Éticas:.....	54
V.	RESULTADOS .....	56
VI.	DISCUSIÓN.....	66
VII.	CONCLUSIONES.....	73
VIII.	RECOMENDACIONES .....	76
	BIBLIOGRAFÍA .....	78
	ANEXOS .....	80

## I. INTRODUCCIÓN

La investigación es uno de los elementos fundamentales para el desarrollo de conocimientos científicos, lo que a su vez permite el desarrollo social y económico en un mundo en el que la información está en un constante cambio.

La UNAN-León, como la Universidad más antigua de Nicaragua, así como pionera en temas de investigación científica, y la ha desarrollado a lo largo de su historia, lo que la hace un eje fundamental en el desarrollo de conocimientos en el país.

Una de los mecanismos para el desarrollo de la investigación, es la decisión de que como una de las formas de culminación de estudios, sus estudiantes deben elaborar un trabajo Monográfico, basado en una investigación científica.(UNAN-León, Estatuto, 2007).

La Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la UNAN-León es la más joven de la Universidad, así mismo la Carrera de Mercadotecnia es la más joven de la Facultad, en la misma, la investigación como parte del currículo es fundamental, así como la monografía como forma de culminación de estudios, requisito para obtener el título de licenciado en Mercadotecnia (Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales UNAN-León, 2007).

El Presente trabajo, presenta una evaluación de las monografías presentes en la Tesiteca digital de la Universidad y biblioteca de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, que permite describir la calidad de las mismas, generando información altamente relevante para la Carrera, la Facultad y la Universidad.

## **1. Antecedentes**

La UNAN-León ha realizado pocos esfuerzos por conocer el nivel de calidad que presentan las investigaciones desarrolladas por los egresados para la obtención de sus títulos de grado o postgrado de sus diferentes facultades, en la revisión bibliográfica, se encontró el trabajo: “Calidad de los trabajos monográficos de los egresados de la carrera de Psicología 2005-2009”, realizado en el año 2011, que tuvo como objetivo: “Valorar la calidad de los trabajos monográficos de los egresados de la carrera”. De este estudio lo más relevante fue:

- El estudio determinó que el área de investigación de mayor frecuencia fue la Psicología Social (37%); el diseño de investigación más utilizado fue el descriptivo de corte transversal (54.3%); El escenario de investigación más usadas fueron los centros educativos (32.6%); La coherencia global de la metodología fue de 84.7%.

- Los Capítulos que aparecen en todas las monografías son: Introducción, objetivos, marco teórico, diseño metodológico, resultados, discusión, conclusiones y recomendaciones.
- Los estudios con adecuada precisión (Global) fueron 54.3% y la adecuada validez de 47.8%; la Redacción Científica Global fue de 64.96%, y el puntaje global de la Relevancia del estudio fue de 76.96%.

## **2. Justificación**

El Estudio de la “Calidad de las Monografías para optar a título de Licenciatura de la Carrera de Mercadotecnia período 2008-2011”, permitirá evaluar el desarrollo de competencias investigativas de los egresados de esta carrera de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, así como hacer una primera caracterización de la producción generada por los graduados tomando en cuenta las temáticas, tipos de estudio, coherencia interna y calidad.

Los resultados de este estudio permitirán al Departamento de Administración de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la UNAN-León, reflexionar sobre la calidad de la formación en métodos y técnicas de investigación y, si es necesario, diseñar estrategias de mejora continua.

Así mismo, se podrían generalizar la metodología desarrollada en el análisis de los resultados investigativos de los egresados de las otras carreras de la Facultad.



Finalmente, este estudio podría ayudar en la creación de un instrumento que permita valorar más objetivamente la Calidad de las Monografías, facilitando la labor de los tutores y los miembros de jurados encargados de evaluarlas.

### **3. Planteamiento del Problema**

La misión de la Universidad indica que se debe “contribuir a la transformación y desarrollo de la sociedad, mediante la generación y transferencia de conocimiento y formación integral de profesionales de calidad” (UNAN-León, Estatuto, 2007), la investigación científica permite descubrir y entender un sinnúmero de fenómenos sociales, así como presentar soluciones y propuestas de trabajo para resolver diferentes problemas en la misma.

En la Reforma al Marco Referencial para el Diseño Curricular por Competencias 2011 (aprobado en la sesión ordinaria número 390 de Consejo Universitario), se indica que la investigación es una de las áreas fundamentales del sistema educativo de la Universidad, para la cual se designa entre 5 y 10% de los créditos académicos.

Además, es requisito para optar a título de Licenciado, en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la UNAN-León, la elaboración de un trabajo de investigación (monografía) una vez que el estudiante egresa de la Facultad, al que se le otorgan entre 6 y 10 créditos académicos, y que debe ser defendido por los(as) estudiantes(as) egresados(as) ante un tribunal académico.

Si la calidad en el diseño de las monografías es muy importante para nuestra Facultad, debe ser una preocupación de las autoridades facultativas su aseguramiento, por esta razón es indispensable conocer el nivel de calidad de las investigaciones monográficas de sus egresados, a fin de desarrollar estrategias enfocadas en la mejora constante de las áreas de investigación científica.

Por tal Razón se desarrolla el siguiente planteamiento de Problema:

*“¿Cómo es la Calidad de las Monografías para optar a título de Licenciatura de la Carrera de Mercadotecnia período 2008-2011?”*

#### **4. Otras Preguntas de Investigación**

- ¿Cuáles son las principales temáticas o áreas de investigación de las monografías de Mercadotecnia?
- ¿Cómo es la relación-coherencia que existe entre cada uno de los capítulos de las monografías?
- ¿Cumplen con la totalidad de capítulos-partes?
- ¿Qué validez y confianza tienen las monografías de Mercadotecnia?
- ¿Se cumplen con las normativas en cuanto a la redacción científica?

## **II. OBJETIVOS**

### **1. Objetivo General**

Describir el grado de calidad que tienen las Monografías para optar a título de Licenciatura de la Carrera de Mercadotecnia período 2008-2011

### **2. Objetivos Específicos**

1. Caracterizar las monografías aprobadas de la carrera de mercadotecnia en el período 2008-2011.
2. Valorar la calidad de las monografías aprobadas, a partir de criterios de pertinencia, coherencia interna, confiabilidad, validez y adecuación a las normas establecidas.
3. Valorar el desarrollo de las competencias investigativas de los graduados de la carrera de mercadotecnia.

### III. MARCO TEÓRICO

#### 1. Calidad

Dar una definición de calidad es algo muy complejo, desde el punto de vista de productos servicios, en conceptos de mercadeo, muchos autores han discutido acerca de un concepto para el mismo término, Crosby definía la calidad como la “Conformidad con requerimientos”, indicando que la misma dependía de lo que cada persona esperaba o entendía por la calidad. Así mismo Deming indicaba que no existía un concepto de calidad, que la calidad solo podía “estar definida por un agente” particular. (Hoyer & Hoyer, 2001)

A estas indicaciones anteriores, Feigenbaum agrega que la calidad depende de la “experiencia del cliente”, es decir de la persona que es sometida a evaluar la misma sobre un producto o servicios, por lo tanto podríamos decir que entre más experiencia tiene la persona encargada de evaluar la calidad de “algo”, más altos son los estándares por medio de los cuales hará dicha evaluación. Por esta razón Shewart, indicó que la calidad tiene un “lado subjetivo”, pues él decía, que cuando tratamos de medir si algo era bueno, como sabíamos que realmente era bueno, “lo “bueno” no se puede dejar de asociar al deseo humano”, es decir a la percepción que tiene cada uno. (Ídem.)

Por otro lado tenemos la definición de calidad del Diccionario de la Real Academia de la Lengua, que indica que la calidad es “Propiedad o conjunto de propiedades inherentes a algo, que permiten juzgar su valor”. Esto nos indica que no existe una definición que indique específicamente que es la calidad, sino que lo que existe son criterios de evaluación de calidad, y que de esta manera cada quien será el encargado de medir la calidad de “algo” por el valor que esto tiene.

Desde la perspectiva de la Universidad, el compromiso con la calidad es asumido desde su misión, en la que compromete con “la formación integral de profesionales de calidad en un contexto de procesos de integración y unidad regional a nivel Centroamericano. (UNAN-León, Estatuto, 2007).

## **2. Formación de Investigadores**

### **2.1. La investigación como área del currículum**

La investigación es definida según el Marco Referencial para el Diseño Curricular por competencias de nuestra Alma Máter como: “un área fundamental del currículum orientada a que los estudiantes desde el inicio de su carrera se apropien de los fundamentos del método científico y adopten una actitud crítica ante la realidad, participando y realizando investigaciones, que contribuyen a dar respuestas a problemas concretos del contexto. A esta área le corresponden entre el 5 y el 10% de los créditos académicos”.

Además en este mismo documento se indica que esta área debe ser parte de los planes de estudio de cada carrera o programa, al menos desde el segundo año de las mismas.

En los estatutos de la Universidad, el art. 6 indica los Fines de la misma, y el acápite 7 nos habla de la investigación, el que dice “Impulsar la investigación como estrategia de aprendizaje, para la generación de conocimientos útiles en el desarrollo institucional y la resolución de los problemas sociales, nacionales y regionales”.

Siendo el desarrollo de trabajos monográficos una de las formas más comunes para la culminación de los estudios universitarios de nuestra Alma Mater, se deben tomar en cuenta el papel que juegan los docentes encargados de los componentes de investigación, los tutores y las diferentes dificultades que los estudiante presentan al momento de desarrollar las mismas.

## **2.2. Dificultades que enfrentan los estudiantes al realizar investigaciones.**

Uno de los principales elementos a tomar en cuenta al momento de entender calidad de las investigaciones científicas, son las dificultades que pueden presentar los estudiantes al realizar dichas investigaciones, en este sentido, Oscar Soria en 1995, desarrolló una investigación en el caso de las universidades

mexicanas<sup>1</sup>, de la cual logró identificar los 10 principales problemas que enfrenta el estudiante al momento de llevar a cabo una investigación científica.

La primera deficiencia que identifica Soria es que los estudiantes no saben qué es un proyecto de investigación, dicha afirmación la justifica con la ausencia de “requisitos mínimos que debería reunir un trabajo de investigación (objetividad, originalidad, sustancialidad, claridad, metodología, análisis y conclusiones)”, concluyendo que, una de las causas de esta situación, es que “la investigación se ha atribuido como un trabajo aislado del quehacer docente,... no se desarrolla un clima propicio... y finalmente a métodos inadecuados de enseñanza que no permiten al estudiante pensar, buscar, indagar y reflexionar”.(Soria, 1995)

El desconocimiento de los estudiantes de qué es la investigación (segunda deficiencia) y los tipos de investigación, incide en la dificultad que enfrentan al desarrollar una investigación, ya que confundan los métodos o tipos de investigación, investigación y experimentación, (que la mayoría los asocian como sinónimos), además se encontró que “al momento de desarrollar investigaciones, los estudiantes redactan los primeros escritos con mucha retórica, y cargados de opiniones personales”. (Ídem)

---

<sup>1</sup> Si bien es cierto, dicha investigación se realizó hace más de 10 años y en otro contexto, sus hallazgos podrían ser tomados como hipótesis a comprobar en el caso de los egresados de nuestro país.

Escoger un tema de investigación, es la tercera deficiencia de los estudiantes. Escoger el tema, debe ser el primer paso al momento del desarrollo de la investigación, por tanto si no se sabe escoger bien, la misma desde su inicio tendrá deficiencias en cuanto a su calidad. En este sentido, se identifica que los estudiantes comenten los siguientes errores en esta parte: No tiene un tema, escoge un tema demasiado amplio que no se puede investigar, o uno demasiado pequeño que carece de relevancia.(Soria, 1995)

Sampieri (2006) define el tema de Investigación como “Cuestión o asunto que se va a estudiar”, los temas de investigación surgen de ideas, sin embargo no cualquier idea puede llegar a ser un buen tema de investigación, en este sentido, debemos tomar en cuenta una serie de criterios:

- Debe ser atractiva e incitar al investigador de manera personal
- Deben ser novedosas y aportar nuevas maneras de encarar la realidad.
- Deben contribuir a la generación de nuevas teorías o contribuir a la solución de problemas concretos.

La siguiente debilidad de los estudiantes identificada por Soria es la pobre calidad de la revisión de la literatura relevante al tema del proyecto, que se expresa en los marcos teóricos, e incide negativamente en la calidad de los trabajos realizados.

El marco teórico nutre de información que permite el desarrollo de hipótesis y el diseño de investigación, para poder llevar a cabo la construcción del mismo, se



debe conceptualizar, planear y ejecutar la revisión de la literatura, sin embargo esta se ha convertido en otra de las deficiencias de los estudiantes al momento de llevar a cabo una investigación científica.

Las principales causas identificadas por Soria son: el desconocimiento de la naturaleza de la investigación, la falta de hábitos y/o cultura de lectura, no saber manejar los recursos de la información. Además también podemos mencionar el desconocimiento de recursos de información disponibles, cómo organizar la revisión de la literatura y como ordenar, conservar y recuperar la información. Para ello recomienda tener en cuenta que la revisión de la literatura:

1. No es solo una biografía que se añade como apéndice al documento.
2. No debe ser un plagio o copia de las ideas de otros.
3. No debe presentar un “colage”, es decir copia y pegada de varias ideas de diferentes autores sin ninguna elaboración intelectual.
4. No debe basarse en documentación secundaria o en una sola fuente.
5. No es tarea de “relleno” para escribir un capítulo.
6. No debe llevarse a cabo sin un método o plan de trabajo.
7. No debe comenzar con vagas referencias bibliográficas.

Luego de escoger el tema de investigación, el siguiente paso metodológico es plantear el problema. Según Sampieri, plantear el problema “no es sino afinar y estructurar más formalmente la idea de investigación”, esta además permite

entender los resultados de la investigación. (Sampieri, Fernández-Collado, & Lucio, 2006)

Según (Kerlinger & Lee, 2002), citados por (Sampieri, Fernández-Collado, & Lucio, 2006), los criterios para plantear adecuadamente un problema de investigación son:

- El planteamiento debe expresar una relación entre dos o más variables
- Debe estar formulado en forma de pregunta
- Debe permitir la posibilidad de realizar una prueba empírica

El planteamiento del problema, debe incluir, el enunciado de Investigación, la pregunta de investigación, el objetivo general y los objetivos específicos, además todos estos elementos deben guardar una relación común. (Sampieri, Fernández-Collado, & Lucio, 2006). Poder hacer un correcto planteamiento, seleccionar y formular las preguntas adecuadas, así como plantearse hipótesis son dificultades que presentan los estudiantes al momento de desarrollar la investigación.

Sobre este particular, Soria identifica la siguiente dificultad, pues considera que: El estudiante no sabe qué debe preguntar.

Esta debilidad se manifiesta en dos actitudes opuestas, por un lado se piensa que los problemas de investigación sólo pueden ser abordados mediante hipótesis experimentalmente contrastables, o por el contrario se huye de “toda vía de

comprobación empírica”, ambas posiciones explicables por la deficiente formación epistemológica y el facilismo con que se enfrenta esta etapa, ya que “se propone una “solución” sin haberse analizado a fondo las implicaciones del problema, causas probables del mismo, consecuencias manifiestas, hechos, datos y evidencias, explicaciones correspondientes” (ídem).

Estrechamente vinculada con la anterior, otra dificultad que enfrentan los estudiantes es desconocimiento de las condiciones y requisitos para hacer la investigación. Generalmente se trabaja de manera superficial, incompleta, acrítica y asistemática, con tendencias al hiperactivismo, “cree que primero es hacer y después es pensar, cuando resulta que es al revés”... y con una aplicación descuidada de los cuestionarios. Se observa además una confusión entre los métodos, los instrumentos y las técnicas, a una sola cosa, como si fueran exactamente lo mismo. (Ídem)

Los estudiantes además no saben cómo organizar su proyecto de investigación, ya que por lo general al realizar sus investigaciones se carece de un plan general del proyecto, que identifique claramente las tareas a desarrollar en cada etapa del proceso, incluyendo los esquemas para la revisión bibliográfica y el registro sistemático de la información.

A lo anterior habrá que agregar la forma que se usa (o malgasta) el tiempo, con períodos de trabajo frenético acompañado de otros en los que no se hace casi nada.

La octava deficiencia tiene que ver con la estadística (sobrevalorarla o subvalorarla), estos dos extremos afectan el desarrollo de las investigaciones realizadas por estudiantes de todos los niveles, en el primer caso, se presupone que no es posible el desarrollo de una investigación científica sin que se aplique la estadística, lo que lleva a los investigadores a pensar en que el resto de los pasos carecen de importancia, olvidando que las mismas son “técnicas de análisis de datos que sirven a un propósito de investigación”, y no la investigación en sí misma. Por lo tanto el uso de las técnicas estadísticas al momento de desarrollar una investigación debe ser un paso que se escoja de acuerdo con el estudio a desarrollar.

Por otro lado, también están los que prefieren evitar el uso de las técnicas estadísticas, lo cual está asociado principalmente a las dificultades que presentan los estudiantes frente a las matemáticas, lo cual se arrastra desde la educación primaria y secundaria, es tanta la dificultad que presentan los estudiantes con los números, que incluso, Soria atribuye la selección de algunas carreras del área de humanidades, más que por vocación, por escapar de las matemáticas.

Si por un lado las matemáticas figuran como un problema que se convierte en una de las dificultades de la investigación, la lectura es otro elemento que tiene sus inicios en la educación primaria y secundaria, que perjudica mucho a los estudiantes. La falta de hábitos de lectura, no permite aprovechar adecuadamente la gran cantidad de información a la que estamos sometidos hoy en día, dejando a

los estudiantes sin las posibilidades de discriminar, separar, evaluar, rechazar, jerarquizar y sintetizar lo más conveniente para el desarrollo de los estudios de investigación, formándose la novena deficiencia de Soria, “El estudiante no sabe leer críticamente los informes de investigación”.

Y con los problemas con la lectura, viene también acompañada la dificultad de redacción científica (décima deficiencia expuesta por Soria), dificultad, que igual que las dos anteriores, tiene su raíz en la educación básica, en la que se ven deficiencias por parte de los estudiantes al momento de la composición, en exámenes, de frases lógicas, dificultades para conjugar verbos, cantidad significativa de errores ortográficos, y pobreza de vocabulario académico y general. Todo esto se refleja en el informe de investigaciones científicas, en las que se pueden identificar dichas dificultades en cuanto cumplimiento de las normativas de redacción científica.

### **2.3. La formación en investigación en el currículo de mercadotecnia**

Según el plan de estudios de la Carrera de Mercadotecnia(plan 2007), los componentes ligados a la investigación son de carácter obligatorio, y tienen un total de 13 créditos académicos que representan un 6% del total de los mismos, los cuales son:

<b>COMPONENTES</b>	<b>CRÉDITOS</b>
Metodología de la investigación	3
Investigación de mercados I	4
Investigación de mercados II	4
Seminario monográfico	2

Total	13
Porcentaje	6%

Fuente: (Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales UNAN-León, 2007)

A continuación, se presenta una descripción de cada uno de los componentes mencionados, indicando su aporte en cuanto a conocimientos necesarios para el desarrollo de una investigación científica, según la macroprogramación de la carrera de Mercadotecnia de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, del año 2007:

### **Metodología de la Investigación:**

En este componente se pretende conocer el contenido fundamental y epistemológico de la investigación científica como parte de la formación; en el mismo se desarrollan los pasos prácticos del proceso de investigación científica, debidamente fundamentados en los principios teóricos y metodológicos, así como las características de la redacción científica, culminando con su aplicación para la elaboración de protocolo, informe y artículo científico.

### **Investigación de Mercados I:**

En el componente de Investigación de Mercados I, el estudiante conoce y comprende los conceptos, contenidos y aplicaciones de la investigación de mercados, así como el diseño de propuesta del proyecto de investigación comercial, apoyándose en el método científico. La forma de culminación del

componente, se desarrolla con la presentación y defensa de una investigación comercial.

### **Investigación de Mercados II:**

Este componente está vinculado con el de Investigación de Mercados I, este pretende consolidar los conocimientos adquiridos a través de procedimientos y técnicas integrales para la resolución de problemas y el desarrollo de oportunidades de mercado, desarrollando una actitud emprendedora en los estudiantes. Este componente se relaciona además con Marketing II y III, Sociología, Publicidad I y II, y Ventas I.

### **Seminario Monográfico:**

Este componente pretende introducir al estudiante en el desarrollo de un trabajo monográfico (el cual es requisito de culminación de estudios), tiene relación con los demás componentes de investigación, y su metodología se desarrolla a través de la implementación de los procesos de investigación con formato monográfico.

Podemos ver que en el caso de esta carrera, la investigación forma parte no solo del programa como un área que desarrolla la Universidad en todos sus estudiantes, sino que además ésta le permite al mismo desarrollar competencias necesarias para el ejercicio mismo de su profesionalización, en el que tiene como

parte de su Perfil Académico Profesional, la capacidad de ejercer sus conocimientos en la aplicación práctica de la Investigación de Mercados.

#### **2.4. Normas de la Facultad sobre la elaboración de las Monografías**

Según la normativa de la Universidad, para poder optar por los títulos que ofrece en cada carrera o programa, o la forma de culminación de los mismos, será posible al desarrollar una Monografía o Examen de grado, los mismos deberán de tener un valor entre 6 y 10 créditos académicos (UNAN-León, Reforma al Marco Referencial para el Diseño curricular por Competencias, 2011).

Así mismo, queda indicado que quedará en cada facultad la competencia de definir las líneas de investigación y normativas particulares en cuanto a las formas de culminación y elaboración de monografías.

La Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales determina que la elaboración de un trabajo monográfico es una de las formas de culminación de estudios, y este se entiende como *“la investigación científica que se caracteriza por ser sistemática, ordenada, controlada y crítica; por ser teórica y práctica; y por tener como objeto de estudio un problema de investigación (tesis), un problema práctico por resolver (reporte) o un problema laboral (memoria)”* (art. 6), (Facultad de Ciencias Económicas; UNAN-León, 2007).



En el art. 7 del reglamento de proceso de titulación, la facultad indica que desde el punto de vista académico, pretende:

- a) Valorar los conocimientos adquiridos por el estudiante durante su carrera.
- b) Comprobar la capacidad del estudiante para aplicar los conocimientos adquiridos.
- c) Valorar el criterio y ética profesional del estudiante.
- d) Otorgar al estudiante un título profesional que lo acredite como licenciado en una de las menciones que ofrece la facultad.

Además se indica que los temas de los trabajos realizados por los egresados, deben corresponder con los intereses generales de la nación y región, la universidad y la comunidad, con la perspectiva de identificar formas de contribuir con aportes que propicien el desarrollo de nuestros pueblos.

Finalmente se indica que los temas de investigación deberán estar inscritos en una de las líneas de investigación que la facultad haya definido.

El art. 11 menciona que durante todo el proceso de los trabajos monográficos, el estudiante deberá estar tutorado por un profesional cuyo perfil sea afín con la del concursante, en el caso de la Facultad, por el número de profesores de planta contratados no se logra cumplir en su totalidad, por lo que muchos estudiantes deben buscar al tutor por su propia cuenta.

Los requisitos que debe de cumplir la monografía, según reglamento de titulación son:

- a) Deberá estar vinculado con las áreas de investigación de la facultad.
- b) Planteamiento del problema correspondiente.
- c) Desarrollar diferentes aspectos del tema o problema, mediante una exposición o argumentación crítica.
- d) Indicar las conclusiones y propuestas a las que se haya llegado.
- e) Describir la metodología empleada.
- f) Señalar las fuentes de información bibliográfica, electrónica de página Web o material utilizado.
- g) Tener una extensión mínima de 75 páginas a doble espacio.
- h) Estar redactada en letra tipo Arial de 12 puntos, con títulos centrados en la portada, la cual a su vez deberá de presentar por debajo del nombre de la Universidad y nombre de la facultad el siguiente orden: 1) Escudo Impreso de la universidad, 2) El título de la investigación, 3) su (s) Autor (es), 4) El nombre del tutor(a), 5) El nombre del asesor(a) y 6) La fecha de Culminación.
- i) Disponer de carta aval de tutor en la que se califique la calidad del trabajo investigativo con las categorías de excelente, muy buena, buena y regular, además debe incluir la condición de asumir la autoría del trabajo de los sustentantes.
- j) Presentar en la secretaria académica de la facultad cuatro ejemplares en un original para la Biblioteca de la Facultad, 3 copias engargoladas para cada uno

de los miembros del tribunal examinador y una copia electrónica en un CD para registro académico.

Las calificaciones que se otorguen al estudiante, según el art. 42, deben estar establecidas en una escala de 0 a 100 puntos. Y las categorías serán las siguientes:

<b>Nota</b>	<b>Valoración</b>
90-100	Excelente
80-89	Muy Bueno
70-79	Bueno
60-69	Regular
0-59	Reprobado

Siendo el desarrollo de tesis o monografías una de las principales formas de culminación de estudios de pregrado (licenciatura o equivalente), como en post grado (maestrías o doctorados), es muy importante el desarrollo de investigaciones asociadas a la calidad de las mismas, y a las causas y consecuencias de esto.

Según Carruyo (2007), citado por (Morrillo Moreno, 2009), “la elaboración de trabajos de investigación, no es un proceso lineal o fijo, sino que es un entramado de construcción social y epistémico del conocimiento, microcultural y educativo, que conduce a la formación profesional en investigación, donde cada estudiante entreteje su propia trayectoria con incertidumbre, y con la participación de intereses, creencias, decisiones personales, compromisos, parámetros institucionales, espacios y tiempos definidos; donde la relación tutor (asesor) – tutorando (asesorado), son fundamentales.

Bajo esta misma premisa, Richard, indica que no todas las investigaciones son iguales, y por lo tanto este afirma que no se puede seguir una guía de investigación tal cual se sigue una receta de cocina. Se debe de hacer diferencias entre los tipos de investigación, las áreas de estudio que se investigan y los mismos temas de investigación, rompiendo con el criterio tradicional que indica que una investigación debe cumplir con ciertos parámetros en cuanto a su extensión, número de referencias bibliográficas utilizadas, capítulos, etc.

Un problema básico encontrado en muchas Universidades de América Latina, es la dificultad que se le presenta al estudiante para culminar su trabajo de grado. (Rangel & Jiménez, S/F)

No existe una razón específica para justificar este problema de baja productividad de desarrollo de trabajos monográficos, sin embargo, autores como Rosas, Flores y Valarino (2006), y Rangel y Jiménez, indican que una de las principales razones está asociada con la importancia que tiene el tutor en el desarrollo de la misma.

El Tutor tradicionalmente se ha entendido como *“una persona con cierta experiencia investigativa, con disponibilidad de tiempo y conocimiento en determinada área, inclinado a colaborar con otras personas en la elaboración de investigaciones que le permitan cumplir con requisitos exigido por los estudios universitarios y de postgrados”*(Rosas, Daniela, & Valarino, 2006).

Según Valarino (1997), citado por Rosas, Flores y Valarino (2006), indica que el Rol del Tutor debe ser *“el profesor que ejerce el rol de supervisor académico de las tesis, asignado por autoridades del programa de acuerdo con el estudiante, quien lo acompaña durante todo el proceso de investigación. Este rol está pobremente descrito en los documentos oficiales y se le denomina de diversas maneras: profesor guía, profesor asesor, profesor consejero y tutor”*.

Otra definición que podemos encontrar, acerca de la tutoría, es la presentada por Ayala (1999) citado por Morrillo (2009), quien indica que la misma es *“una actividad relacionada con el aprendizaje”... “...Toma niveles diversos que incluye desde la orientación de un alumno que presenta dificultad o necesidad de información con respecto a cierto tema...”*.

Y también tenemos la definición de tutor de Carruyo (2007), citado por Morrillo (2009), indica que el mismo es *“el investigador que se responsabiliza académicamente en la formación de un estudiante en el desarrollo específico de un proyecto de investigación; es el especialista que asiste a los estudiantes en formación, en el proceso de elaboración del trabajo, a través de una relación unipersonal, directa e individualizada con el estudiante, de acuerdo con el plan de estudios correspondiente”*.

De estas definiciones podemos determinar que un tutor, es aquella persona que de acuerdo a su experiencia académica y profesional, tiene la capacidad de

orientar a los estudiantes en cuanto al proceso de desarrollo de una investigación científica, y con conocimientos en cuanto al tema específico de investigación.

La Tutoría, se entiende como el proceso en el que el asesor (tutor) acompaña y guía el proceso de investigación científica de los estudiantes (asesorados), fortaleciendo las debilidades en cuanto a conocimiento y experiencia, permitiendo el desarrollo de un trabajo de calidad.

En cuanto a las cualidades y responsabilidades que deben tener los tutores Morrillo (2009) identificó las siguientes:

Cualidades del Tutor	
1	Ser competente en el campo del conocimiento elegido en el tema de trabajo de grado o interesarse en el tema a tratar.
2	Ser conocido por el estudiante.
3	Ser proclive a trabajar en equipo y aceptar que el estudiante tenga ayuda diferente a la suya.
4	Poseer horarios flexibles.
5	Limitación de número de estudiantes a quienes asesora para el desarrollo de su investigación.
6	Presta atención a los trabajos asesorados, revisándolos adecuadamente, y dándoles el tiempo necesario.
7	Le faltan dos años para su jubilación, o no piensa jubilarse aún.

Fuente: Morrillo, 2009

Responsabilidades del Tutor	
1	Identifica las habilidades investigativas del asesorado, así como sus debilidades.
2	Establecer en común acuerdo con el tutorando (asesorado), las condiciones de entrega y avances de investigación.
3	Revisar detalladamente los avances del proyecto de investigación.
4	Contribuir con el tutorando a la consecución de financiamiento, o apoyo financiero administrativo para el desarrollo de la investigación.
5	De ser necesario, asumir la formalidad como miembro del jurado calificador del trabajo de grado del asesorado.

Fuente: Morrillo, 2009

Según Rangel y Jiménez, los estudiantes consideran que la tutoría es una oportunidad de recibir cierta orientación y respaldo para poder desarrollar su monografía o tesis, permitiéndoles comprender mejor los métodos de investigación científica y así culminar su trabajo con una mayor calidad. Consideran importante la experiencia, responsabilidad y compromiso del tutor para con los estudiantes.

Identifican además dificultades para la conducción correcta del planteamiento del problema y la metodología de su investigación, e indican que en los casos en los que la tutoría no es efectiva, se genera confusión, frustración e insatisfacción. Se consideran como las principales cualidades de un buen tutor el conocimiento del tema, proceso de investigación y el trabajo de grado; además como cualidades personales, este debe tener una comunicación horizontal con los estudiantes, habilidades y destrezas para asesorar y supervisar el trabajo; y finalmente disponibilidad de tiempo, compromiso con el trabajo y los estudiantes y comunicación efectiva (Rangel & Jiménez, S/F).

Por otro lado los tutores consideran que su aporte es el de brindar las herramientas para la construcción del conocimiento y la elaboración de objetivos de estudio, el esquema de trabajo del tutor y ayudas específicas para la elaboración de la investigación. También se descubrió, que la percepción de la tutoría varía en dependencia de la actitud que presentan los estudiantes, los estudiantes proactivos que resultan ser un poco más independientes, realizan un proceso de identificación de debilidades, y buscan ayudas para enfrentar estas.

Mientras que los estudiantes que presentan actitud pasiva o negativa, indican que es responsabilidad de la institución académica y de los tutores la dirección de los trabajos de grado.

Por otra parte, Rosas, Flores y Valarino, quienes identificaron las competencias, condiciones personales y las funciones principales de los tutores, organizándolas jerarquía, desempeño y discrepancia.

Encontrando que los ítems más importantes en jerarquía son: mostrar experiencia investigativa, aportar ideas y sugerencias constructivas y mostrar seguridad en sus habilidades como asesores e investigadores. En cuanto a desempeño podemos ver: la dedicación de tiempo semanal a la monografía, la retroalimentación constante, ser organizados en la planificación de investigaciones y mostrar persistencia en la tarea de supervisión de la investigación y modelar las destrezas de los investigadores (Rosas, Daniela, & Valarino, 2006)

Finalmente, en las discrepancias que muestran las principales diferencias entre la jerarquía y desempeño, es decir, que son muy importantes pero que no muestran un buen desempeño, tenemos que el ítem que obtuvo un mayor puntaje en jerarquía, debido a su mayor índice de discrepancia fue la experiencia investigativa del tutor, seguido de la muestra de interés en el tema por parte del tutor y la seguridad en sus habilidades como asesor (Ídem).



### 3. La Metodología de la Investigación

#### 3.1. Etapas o fases de la investigación

Según Piura López (1998), las Etapas que debe cursar un investigador al momento de desarrollar su estudio deben ser las siguientes:

- 1) **Fase Exploratoria:** Etapa en la que se indaga lo existente dentro de un conjunto de conocimiento o información (investigaciones, teorías, y/u otros documentos), acerca del tema del que se pretende realizar dicha investigación, lo cual permite justificar debidamente la investigación por realizar; así como tener un conocimiento más amplio del tema. Esta fase parte desde la idea inicial de investigación hasta el momento en el que se tiene suficiente información como para plantear el problema.
- 2) **Formulación del Problema:** Planteamiento del mismo de forma con la mayor precisión posible. Expresa en forma precisa el qué, dónde y cuándo se desarrollará la investigación. Esta se puede desarrollar de forma interrogativa o declarativa, sin embargo es más común y conveniente hacerlo en forma interrogativa.

El planteamiento debe tener dos características fundamentales, la primera es ser específica en lo que se quiere resolver; y restringir el campo de estudio a una interrogante concreta. La formulación del problema incluye la identificación, la delimitación y finalmente la definición del mismo.

3) **Definición de Objetivos:** Descripción y definición del alcance en cuanto al nivel de respuesta que aspiramos llegar con nuestra investigación, y delimita el compromiso que alcanzaremos con la misma. Estos se clasifican principalmente en General y Específicos, indicando el primero la respuesta que esperamos obtener al final del estudio, y los segundos, un desglose del primero. Los objetivos deben ser redactados en infinitivo, y ser concretos, concisos, medibles y alcanzables.

4) **Elaboración del Marco Teórico:** Conjunto de información, leyes, principios, etc., relacionados al tema o problema de investigación, que permiten fundamentar teóricamente la investigación a realizar. Cuenta con los siguientes pasos:

Paso 1: Identificar los elementos teóricos necesarios para fundamentar el problema.

Paso 2: Seleccionar los elementos más importantes (variables), para el estudio del problema.

Paso 3: Identificar la Relación entre Variables, y enunciar las hipótesis.

Paso 4: Realizar un esquema de las relaciones entre las variables.

Paso 5: Elaborar el Marco Teórico.

5) **Hipótesis:** Planteamiento de forma anticipada de la respuesta, basada en conocimientos sobre el tema que presuponemos cierta. Es una respuesta no confirmada pero fundamentada en una teoría. Sus características son: tener poder predictivo, señalar la relación entre variables, debe ser comprobable, ser compatible con los conocimientos actuales y ser enunciada con la mayor sencillez y concisión posible.

Sin embargo es importante destacar que no en todas las investigaciones se debe plantear una hipótesis, en este sentido Sampieri (2006), propone una serie de criterios, dentro de los cuales podemos destacar:

Dependiendo del Alcance de la Investigación

<b>Alcance del Estudio</b>	<b>Formulación de Hipótesis</b>
Exploratorio	No se formula hipótesis
Descriptivo	Sólo se formula hipótesis cuando se pronostica un hecho o dato
Correlacional	Se formulan hipótesis correlacionales
Explicativo	Se formulan hipótesis causales

Además se menciona las principales características que deben tener las hipótesis(Sampieri, Fernández-Collado, & Lucio, 2006):

- Debe referirse a una situación Real.
- Las Variables o términos de la hipótesis deben ser comprensibles, precisos y concretos.

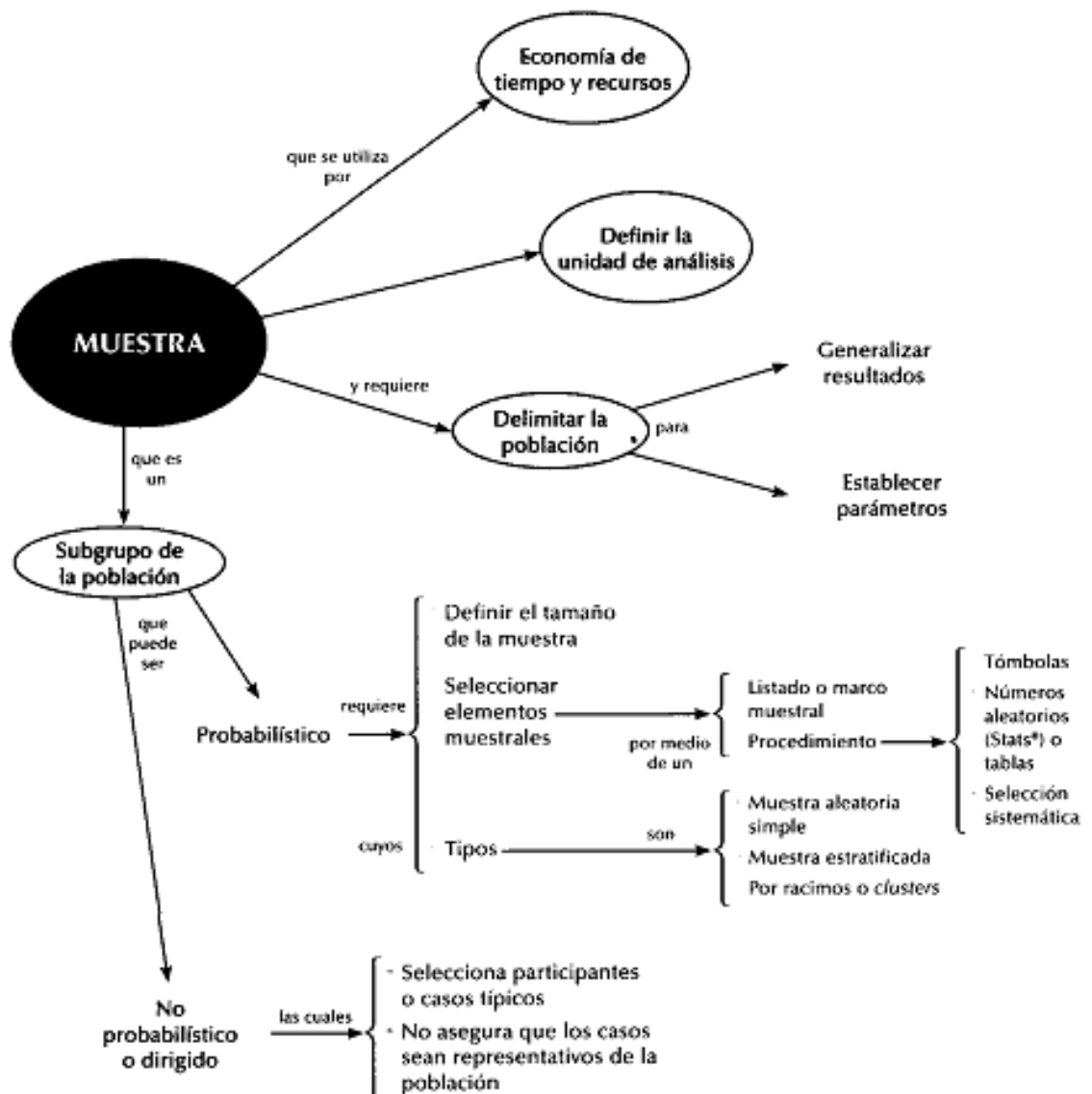
- La relación entre variables debe ser clara y verosímil (lógica).
- Los términos o variables de la hipótesis deben ser observables y medibles
- Las hipótesis deben estar relacionadas con técnicas disponibles para probarlas.

6) **Determinación del Universo:** Determinación del conjunto de unidades de análisis para los cuáles serán válidos los resultados y conclusiones de la investigación. Está constituido por el universo de estudio, y por lo tanto exige describir los requisitos que deben tener las unidades de análisis incluidos.

Entre más grande sea el universo, se deben incluir más requisitos de selección, además entre menos requisitos existan, más grande resultará el universo total. Es recomendable el uso de técnicas de muestreo para realizar la selección del número de unidades que serán sometidas al instrumento de investigación.

7) **Operacionalización de Variables:** Las variables son las características o factores básicos a través de los cuales se pretende explorar, describir o explicar el problema. La operacionalización, es la forma en la que se evaluarán o tratarán las variables a estudiar, presentando los indicadores con los que se medirán y los valores que pueden tener.

- 8) Elaboración del Plan de Análisis:** Precisar los procedimientos que se utilizarán para la confrontación o análisis de los diferentes datos, o una predicción de la utilización de dichos datos.
- 9) Elaboración del Instrumento:** Elaboración de formatos, cuestionarios, fichas, guías de entrevista, etc., donde se van anotando los datos que se van obteniendo acerca de cada una de las unidades de análisis. Para ello, primeramente se identifican las variables que han sido incluidas en el estudio; a cada variable le corresponde uno o varios indicadores; los indicadores se agrupan según fuente de dato común.
- 10) Muestreo:** La selección de una técnica de muestreo, primero depende del tamaño y características del universo, para lo cual entre más grande y complejo sea, se utiliza una técnica que se ajuste a las necesidades de la investigación. En este sentido podemos entender el manejo de las técnicas de muestreo por medio de la siguiente imagen



Fuente: (Sampieri, Fernández-Collado, & Lucio, 2006)

**11) Recolección de la Información:** En esta etapa se van obteniendo los datos que habíamos previsto con anterioridad es decir es la etapa en la que se aplicará el instrumento elaborado para la realización del experimento diseñado previamente, obteniendo la información de las respectivas fuentes.

**12)Procesamiento y Análisis:** clasificar y tabular los datos para describir y presentar los resultados de las variables identificadas. Estas se realizan utilizando diferentes técnicas estadísticas, dependiendo del tipo de estudio y de variables a utilizar. En esta etapa, nuevamente predominan aspectos teóricos y metodológicos.

**13)Discusión de los resultados:** En esta etapa se recurre a la teoría para la interpretación de los resultados obtenidos encaminándolos a las conclusiones, tomando en cuenta que se debe utilizar el mismo abordaje teórico señalado en el Marco Teórico.

La descripción de los resultados deberá agruparse en función de los objetivos específicos, tomando en cuenta la teoría investigada. Se deben determinar ejes de discusión y cada eje de discusión depende de cada objetivo específico planteado, lo cual da una orientación hacia el objetivo general de la investigación.

**14)Conclusiones:** Síntesis obtenida de la discusión de los resultados a partir del abordaje teórico en que se basa el estudio. Este debe ser coherente con la respuesta que pretendía darse al momento de plantearse el objetivo general de la investigación.

15) **Recomendaciones:** Son señalamientos concretos de posibles soluciones en relación a la justificación del estudio dirigidos a contribuir en el proceso de toma de decisiones de actores claves que están relacionados con el problema de investigación.

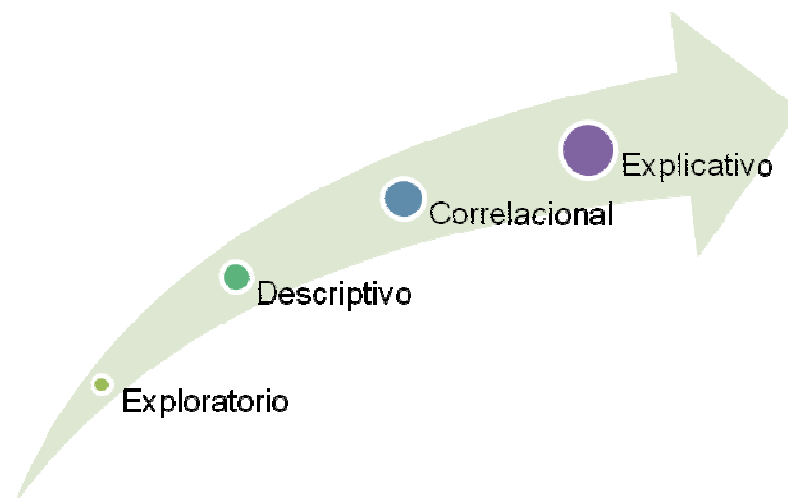
### **3.2. Tipos de Estudio o de Investigación**

Existen diferentes formas de clasificar los tipos de investigación, dentro de los que podemos mencionar los siguientes:

#### **3.2.1. Según nivel de profundidad**

Según Sampieri, podemos clasificar (según el nivel de profundidad), los estudios de investigación científica en exploratorio, descriptivo, correlacional y/o explicativo. Cada uno de los cuales presenta determinadas características, sin embargo esto no quiere decir que no existe la posibilidad de que una categoría lleve elementos de otra. Además se pretende que de acuerdo con el nivel y/o tipos de información disponibles para un determinado fenómeno o tema de investigación, las mismas deberían iniciar desde una etapa primaria (nivel exploratorio) e ir avanzando hasta la etapa final o más completa (explicativo)





Fuente: (Sampieri, Fernández-Collado, & Lucio, 2006)

### **Exploratorio:**

Estos estudios que pretenden examinar un tema o problema de investigación que ha sido estudiado poco, no se tienen muchos conocimientos, por lo tanto existen muchas dudas sobre él o el mismo no se ha abordado anteriormente. Estos se realizan con el objetivo fundamental de generar una familiarización con el tema de investigación o fenómeno que se estudia, para lograr obtener información y así tener la posibilidad de llevar a cabo una investigación más completa.

Estos estudios, rara vez tienen un fin en sí mismos, esto quiere decir, que los mismos determinan tendencias, identifican áreas, ambientes, contextos y situaciones de estudio, relaciones potenciales entre variables; estos además son flexibles en sus métodos

## **Descriptivo**

Son estudios que buscan especificar las propiedades y características, describir fenómenos, situaciones, contextos y eventos. Estos se desarrollan con el objetivo de medir, evaluar o recolectar datos sobre variables (diversos conceptos), no indicar las relaciones de las mismas.

Estos resultan útiles para mostrar o presentar los datos o información relevante de un fenómeno, suceso, comunidad, contexto o situación. Este debe definir conceptos, variables, componentes entre otros; con el fin de poder hacer predicciones sobre los mismos.

## **Correlacional**

Los estudios correlacionales pretenden asociar o relacionar variables mediante un patrón previsible para un grupo o población. Su fin, es identificar la relación existente entre dos o más conceptos, categorías o variables. La utilidad o valor fundamental de los estudios correlacionales, es la de predecir el comportamiento de una variable o concepto en particular al conocer el comportamiento de otras variables relacionadas.

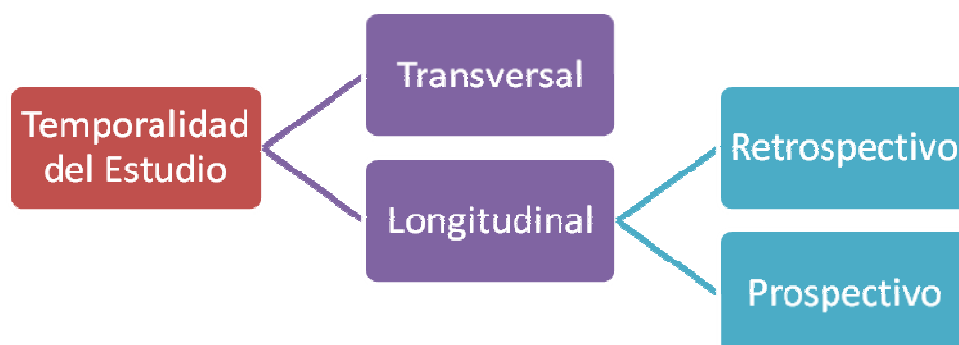
## Explicativo

Los estudios Explicativos, están dirigidos o desarrollados con el objetivo de responder las causas de determinados eventos y/o fenómenos físicos o sociales. Es decir, como su nombre lo indica pretende explicar el porqué de los fenómenos.

Son más estructurados que los estudios anteriores, además proporcionan un sentido de entendimiento del fenómeno o situación que se investiga.

### 3.2.2. Según dimensión temporal

Otra manera de clasificar los diferentes tipos de estudio, es separándolos por su temporalidad, en este sentido, tenemos dos tipos de estudio los transversales y longitudinales, así mismo los estudios longitudinales los podemos clasificar en retrospectivos o prospectivos (Sampieri, Fernández-Collado, & Lucio, 2006).



## **Estudios Transversales**

Estos son los que recolectan datos una sola vez, en un solo momento en el tiempo. Tienen como propósito u objetivo fundamental describir determinadas variables y analizar su interrelación en un momento determinado. Los estudios transversales pueden desarrollarse para investigaciones Exploratorias, Descriptivas y/o Correlacionales.

## **Estudios Longitudinales**

Son los que se desarrollan con el objetivo de analizar los cambios a través del tiempo dentro de alguna población en general. Tienen como característica distintiva, centrarse en una población en particular y los cambios que esta tengan a través de un tiempo determinado.

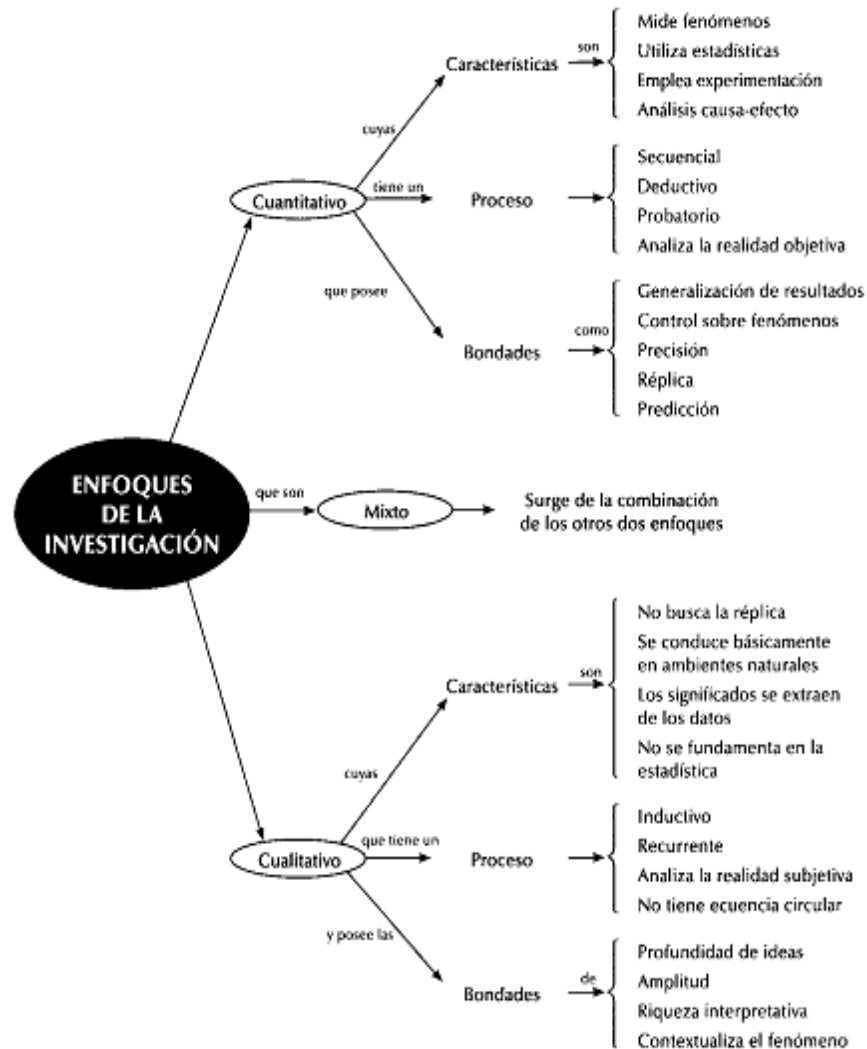
Los estudios longitudinales, pueden ser a su vez retrospectivos (es decir que retroceden en el tiempo), o prospectivos (avanzan en el tiempo), siempre con el fin de determinar y estudiar el comportamiento de la población a lo largo de su dimensión temporal.

### **3.2.3. Según los paradigmas o modelos**

Otra forma de clasificar los y entender los diferentes tipos de estudio, es por medio de los modelos o paradigmas, tomando en cuenta el enfoque que tendrán sus

variables, en este sentido, podemos encontrar estudios cuantitativos (de variables con valor numéricas que se miden por medio de técnicas estadísticas), cualitativas (que miden las cualidades que tienen las variables) y el modelo mixto, que no es más que la combinación de estos modelos.

Sampieri propone una explicación de estos modelos, en los que incluye sus principales características, procesos y Bondades:



Fuente: (Sampieri, Fernández-Collado, & Lucio, 2006)

Además, entre estos modelos, se puede determinar las diferencias que existen en cuanto a su validez y confiabilidad:

**Validez:**

Cuantitativa	Cualitativa	Mixta
<p>Es el grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir.</p> <p><b>Validez de Contenido:</b> grado en que un instrumento refleja un dominio específico de contenido de lo que se mide. El instrumento debe tener representados prácticamente a todos o la mayoría de los componentes del dominio de contenido de las variables a medir.</p> <p><b>Variable de Criterio:</b> Se establece al validar un instrumento de medición al compararlo con algún criterio externo que pretende medir lo mismo.</p> <p><b>Validez de Constructo:</b> Debe Explicar el modelo teórico empírico que subyace a la variable de interés. Incluye 3 etapas: Establecer y especificar la relación de la teoría y los conceptos; Correlacionar los conceptos; y Se interpreta la evidencia empírica de acuerdo con el nivel en el que clarifica la validez.</p>	<p>Para desarrollar la <b>Validez Interna</b> se debe tomar en cuenta</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Son significativas en contexto las descripciones presentadas.</li> <li>• La reconstrucción elaborada es conveniente.</li> <li>• Se presenta convergencia entre las conclusiones entre métodos complementarios y fuentes de datos.</li> <li>• Los datos deben ser presentados de forma relacionada con las categorías de análisis.</li> <li>• Los hallazgos deben ser coherentes internamente.</li> <li>• Se deben explicar la lógica y las reglas que se siguieron para confirmar las proposiciones e hipótesis.</li> <li>• Se debe examinar la evidencia negativa.</li> <li>• Someter a consideración de los informantes las conclusiones.</li> </ul> <p><b>Validez Externa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se debe describir las características de la muestra original de personas, escenarios, procesos, etc.</li> <li>• Establecer claramente los límites de generalización.</li> <li>• Realizar un muestreo adecuado.</li> <li>• Los hallazgos deben incluir la descripción completa en el informe.</li> <li>• Debe haber congruencia entre los hallazgos y la teoría con la cual se conecta.</li> </ul>	<p>Combinación de ambos</p>

**Confiabilidad:**

Cuantitativa	Cualitativa	Mixta
<p>Grado en el que el instrumento produce resultados consistentes y coherentes. Procedimientos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Medida de Estabilidad:</b> Aplicar dos o más veces un mismo instrumento a un mismo grupo de personas.</li> <li>2. <b>Método de formas alternativas o paralelas:</b> Se aplican dos o más versiones del instrumento (similares) a un mismo grupo de personas dentro de un período determinado.</li> <li>3. <b>Método de mitades partidas:</b> se divide el número total de ítems en dos partes y se comparan las puntuaciones de las dos mitades las que deben estar correlacionadas</li> <li>4. <b>Medidas de consistencia interna:</b> Son coeficiencias que estiman la confiabilidad: alfa de Cronbach; los coeficientes KR-20 y KR-21 de Kuder y Richardson.</li> </ol>	<p>Para poder determinar la confiabilidad se deben tomar en cuenta la siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Las preguntas de Investigación deben ser claras y las característica del diseño coherentes con ellas.</li> <li>• Se debe describir el papel del investigador dentro de la situación.</li> <li>• Los hallazgos deben mostrar un paralelismo significativo a través de las fuentes de datos.</li> <li>• Se debe especificar los paradigmas básicos y constructos analíticos.</li> <li>• Los datos deben recolectarse a través de un completo y apropiado muestreo.</li> <li>• Si el trabajo lo realizan varios investigadores Desarrollar protocolos comparables entre sí.</li> </ul>	<p>Combinación de ambos</p>

Fuente: Sampieri (2006) y Sandoval (2002)

**3.3. Coherencia Metodológica**

Finalmente, es fundamental que exista una coherencia o lógica entre las diferentes partes de una investigación, en este sentido, debemos indicar que cada elemento de la investigación no es independiente de los demás, y por lo tanto es fundamental que estén relacionados. (Piura López, 1998)

Así podemos encontrar las principales relaciones que existen entre las diferentes partes de una investigación:

- Planteamiento del Problema-Objetivos
- Objetivo General – Específicos
- Objetivos Específicos – Variables
- Variables – Instrumentos
- OE – Resultados
- OG – Conclusiones
- Justificación – Recomendaciones



#### **IV. DISEÑO METODOLÓGICO**

##### **1. Tipo de estudio:**

Evaluativo, puesto que se pretende medir y valorar las monografías de la carrera de Mercadotecnia en base a criterios de calidad de las mismas. Es decorte transversal, puesto que la evaluación se realizará una sola vez en un período definido en el tiempo. Y con un enfoque cuantitativo, ya que los análisis se realizaron con el apoyo de variables operacionalizadas que permiten la descripción de los criterios de calidad establecidos.

##### **2. Área de estudio:**

Carrera de Mercadotecnia de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, UNAN León.

##### **3. Unidad de análisis:**

Trabajos monográficos de los egresados de la carrera de Mercadotecnia, registrados en la Tesiteca Digital de la UNAN-León y en la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.

#### **4. Población de estudio:**

El 100% de los trabajos monográficos de los egresados de la carrera de Mercadotecnia aprobados por la Facultad de CCEEyEE durante el periodo 2008-2011, que corresponden a 15 Monografías.

Por la poca cantidad de Monografías registradas en la biblioteca de la facultad, y con el objetivo de incrementar la confiabilidad y validez del estudio, no se realizó ninguna técnica de muestreo.

#### **5. Criterios de Inclusión:**

- Trabajos Completos con un puntaje igual o superior a 85 puntos.
- Trabajos Monográficos Registrados en la Tesiteca Digital y la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.
- Trabajos del período 2008-2011

#### **6. Variables del estudio:**

a) Ejes temáticos más frecuentes:

- **Área:** ámbito o campo de la mercadotecnia pertinente al estudio (formulación o evaluación de estrategias de mercadotecnia, formulación o evaluación de planes de negocio, aspectos administrativos, aspectos contables, aspectos económicos).
  
  - **Diseño:** Nivel de Profundidad (exploratorio, descriptivo, correlacional o explicativo); dimensión temporal (transversal o longitudinal); paradigma (cualitativo, cuantitativo o mixto).
  
  - **Escenario:** Empresas (Instituciones) públicas o privadas, MIPYME.
- b) **Coherencia metodológica:** Se valora la coherencia entre los siguientes aspectos:
- Problema-Objetivo General.
  - Objetivo General-Objetivos Específicos.
  - Objetivos Específicos-Matriz de Variables.
  - Variables-Instrumentos de recolección de datos
  - Justificación-recomendaciones
  - Problema-conclusiones
- c) **Completamiento del informe:** Según lo orientado por la Facultad, un informe debe tener: resumen, introducción, antecedentes, justificación, problema,

- objetivos, marco teórico, hipótesis, diseño metodológico (material y métodos), resultados, discusión, conclusiones, recomendaciones, bibliografía y anexos.
- d) **Validez:** Diseño de instrumentos, uso de test o escalas estandarizadas, validación de instrumentos.
- e) **Confiabilidad:** Criterios para el tamaño de la muestra, tratamiento estadístico de los datos, número de reactivos del instrumento.
- f) **Redacción científica:** Uso del lenguaje técnico, dominio del idioma castellano, uso del formato de referencias.
- g) **Relevancia del estudio:** Estudio es parte de la agenda nacional o local, aborda a una población priorizada o vulnerable y evalúa intervenciones o programas.
- h) **Tutoría:** Tipo de contratación del tutor (horario, ¼ de hora, medio tiempo, tiempo completo)

## OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Objetivos Específicos	VARIABLES	Definición Operacional	Sub variables	Definición Operacional	Valores	Escala
Caracterizar las monografías aprobadas de la carrera de mercadotecnia en el período 2008-2011	Área de estudio	Ámbito o campo de la mercadotecnia pertinente al estudio	-----	-----	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Formulación o evaluación de estrategias de mercadotecnia</li> <li>▪ Formulación o evaluación de planes de negocio</li> <li>▪ Aspectos administrativos</li> <li>▪ Aspectos contables</li> <li>▪ Aspectos económicos</li> </ul>	Nominal
	Diseño	Diseño Metodológico para dar Respuesta a un Problema de Investigación	Nivel de Profundidad	Tipo de estudio dependiendo del nivel de profundidad del mismo	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Exploratorio,</li> <li>▪ Descriptivo,</li> <li>▪ Correlacional o</li> <li>▪ Explicativo</li> </ul>	Nominal
			Dimensión Temporal	Tipo de estudio por su dimensión de tiempo	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Transversal o</li> <li>▪ Longitudinal</li> </ul>	Nominal
			Paradigma	Tipo de estudio por su paradigma	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Cualitativo,</li> <li>▪ Cuantitativo o</li> <li>▪ Mixto</li> </ul>	Nominal
	Escenario	Espacio en el que se realiza el Estudio	-----	-----	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Empresa Pública,</li> <li>▪ Empresa Privada</li> <li>▪ Macro</li> <li>▪ MIPYME</li> </ul>	Nominal
	Contratación del Tutor	Tipo de Contratación del Tutor	-----	-----	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Tiempo Completo</li> <li>▪ Medio Tiempo</li> <li>▪ Cuarto de Hora</li> <li>▪ Horario</li> </ul>	Nominal

Objetivos Específicos	Variables	Definición Operacional	Sub variables	Definición Operacional	Valores	Escala
Valorar la calidad de las monografías aprobadas, a partir de criterios de pertinencia, coherencia interna, confiabilidad, validez y adecuación a las normas establecidas	Pertinencia	Atención a problemas relevantes de la realidad nacional	-----	-----	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Adecuada</li> <li>▪ Inadecuada</li> </ul>	Nominal
	Coherencia	Grado de Correspondencia	Problema-Objetivo General	Grado de correspondencia problema-objetivo general.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Adecuada</li> <li>▪ Inadecuada</li> </ul>	Nominal
			Objetivo General-Objetivos Específicos	Grado de correspondencia objetivo general-objetivos específicos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Adecuada</li> <li>▪ Inadecuada</li> </ul>	Nominal
			Objetivos Específicos-Matriz de Variables	Grado de correspondencia objetivos específicos-matriz de variables.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Adecuada</li> <li>▪ Inadecuada</li> </ul>	Nominal
			Variables-Instrumentos de Recolección de Datos	Grado de correspondencia variables-instrumentos de recolección de datos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Adecuada</li> <li>▪ Inadecuada</li> </ul>	Nominal
			Justificación-recomendaciones	Grado de correspondencia justificación-recomendaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Adecuada</li> <li>▪ Inadecuada</li> </ul>	Nominal
			Problema-Conclusiones	Grado de correspondencia problema-conclusiones	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Adecuada</li> <li>▪ Inadecuada</li> </ul>	Nominal
	Confiabilidad	Grado en que un estudio puede ser replicado con resultados similares	Criterios del Tamaño de la Muestra	Uso de criterios técnicos (confianza, potencia, etc.) Para estimar el número de unidades de análisis del estudio	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Adecuada</li> <li>▪ Inadecuada</li> </ul>	Nominal

Objetivos Específicos	Variables	Definición Operacional	Sub variables	Definición Operacional	Valores	Escala
	Validez	Grado en que un estudio cumple con los objetivos planteados	Estrategia de Muestreo	Tipo de Muestreo utilizado	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Adecuada</li> <li>▪ Inadecuada</li> </ul>	Nominal
			Diseño de Instrumento	Creación de instrumentos de recolección de datos	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Adecuada</li> <li>▪ Inadecuada</li> </ul>	Nominal
			Validación de Instrumento	Procedimiento para ajustar los instrumentos a los objetivos planteados	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Adecuada</li> <li>▪ Inadecuada</li> </ul>	Nominal
			Uso de Test o escala estandarizada	Aplicación de Test o Instrumentos	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Adecuada</li> <li>▪ Inadecuada</li> </ul>	Nominal
	Normativa de estructura de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	Criterios establecidos por la facultad para la elaboración de una monografía	Resumen		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Si</li> <li>▪ No</li> </ul>	Nominal
			Introducción		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Si</li> <li>▪ No</li> </ul>	Nominal
			Antecedentes		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Si</li> <li>▪ No</li> </ul>	Nominal
			Justificación		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Si</li> <li>▪ No</li> </ul>	Nominal
			Problema		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Si</li> <li>▪ No</li> </ul>	Nominal
			Objetivos		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Si</li> <li>▪ No</li> </ul>	Nominal
			Marco Teórico		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Si</li> <li>▪ No</li> </ul>	Nominal
			Hipótesis		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Si</li> <li>▪ No</li> </ul>	Nominal
			Material y métodos		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Si</li> <li>▪ No</li> </ul>	Nominal
			Resultados		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Si</li> <li>▪ No</li> </ul>	Nominal

Objetivos Específicos	Variables	Definición Operacional	Sub variables	Definición Operacional	Valores	Escala
			Discusión		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Si</li> <li>▪ No</li> </ul>	Nominal
			Conclusiones		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Si</li> <li>▪ No</li> </ul>	Nominal
			Recomendaciones		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Si</li> <li>▪ No</li> </ul>	Nominal
			Anexos		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Si</li> <li>▪ No</li> </ul>	Nominal
	Normas de redacción científica	Uso de normativas de redacción científica	Uso de Lenguaje Técnico		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Adecuada</li> <li>▪ Inadecuada</li> </ul>	Nominal
			Dominio del Idioma Castellano	Redacción, Ortografía, Sintaxis	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Adecuada</li> <li>▪ Inadecuada</li> </ul>	Nominal
			Uso de Formato de Referencias	Respeto a la Norma de APA	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Adecuada</li> <li>▪ Inadecuada</li> </ul>	Nominal
Valorar el desarrollo de las competencias investigativas de los graduados de la carrera de mercadotecnia	Nota de defensa	Calificación otorgada por el jurado a la monografía	-----	-----	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Excelente</li> <li>▪ Muy Bueno</li> <li>▪ Bueno</li> <li>▪ Reprobado</li> </ul>	Nominal
	Valoración de investigación	Cantidad de puntaje obtenido en el instrumento de valoración	-----	-----	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Excelente</li> <li>▪ Muy Bueno</li> <li>▪ Bueno</li> <li>▪ Reprobado</li> </ul>	Nominal



## 7. Diseño y validación del instrumento de recolección de datos:

Para la captura de datos se realizó una adaptación del Instrumento realizado por el Dr. René Pérez en su monografía de “Calidad de los Trabajos Monográficos de los Egresados de la Carrera de Psicología 2005-2009”, organizado en diversos acápite, en correspondencia a los objetivos y variables del estudio:

- **Datos Generales:**Conteniendo 10 ítems número de estudiantes, año de la defensa, ámbito o campo de estudio, nivel de profundidad, dimensión temporal, paradigma del estudio, tipo de empresa a la que realiza la investigación, tamaño de la empresa
- **Pertinencia del Estudio:**Conteniendo 1 ítems atiende a un problema relevante a la realidad nacional
- **Coherencia metodológica:**Contiene 6 ítems problema – objetivo general; objetivo general – objetivos específicos; objetivos específicos – matriz de variables; variables – instrumento de recolección de datos; justificación – recomendaciones; problema conclusiones
- **Validez:**Contiene 3 ítems diseño del instrumento, validez del instrumento y el uso del test
- **Confiabilidad:**Contiene 2 ítems tamaño de la muestra y tipo de muestreo
- **Completamiento del informe:**Contiene 13 ítems introducción, antecedentes, justificación, problema, objetivos, marco teórico, hipótesis, material y método, resultados, discusión, conclusiones, recomendaciones, bibliografía y anexos.

- Redacción científica del informe: Cuenta con 3 ítems: uso de lenguaje técnico, dominio del idioma castellano y uso del formato de referencias.

Se incluye además un puntaje global de cada trabajo monográfico, asignando una proporción a cada uno de los criterios, para un puntaje global de 100 puntos.

Para validar el instrumento, se le aplicó un análisis de confiabilidad con el estadístico Alfa de Cronbach, obteniendo el siguiente resultado: 0.836, que se considera muy alta.

#### **8. Plan de análisis:**

Los datos se analizaron con el Programa PASW Statistics, utilizando, frecuencias y estadísticos descriptivos para las variables de escala nominal utilizadas en la investigación.

Se realizó una ponderación de los criterios, para generar un valor total de 100 puntos. Para lo cuál se determinó, la siguiente ponderación para cada criterio: pertinencia 5 puntos, coherencia 20 puntos, validez 20 puntos, confiabilidad 20 puntos, completamiento 20 puntos y redacción científica 15 puntos.

Los Resultados se presentan con una serie de tablas y gráficos (de barras y sectores), realizados por el programa Excel 2010.

## **9. Control de Sesgos:**

Para lograr disminuir sesgos en el procesamiento y análisis de datos se tomó en cuenta lo siguiente:

- El Diseño del instrumento se desarrolló de acuerdo a las variables de estudios asociadas a los objetivos específicos.
- Se realizó una lectura analítica de las monografías tomando en cuenta los criterios definidos en el Marco Teórico para la evaluación de las monografías.
- La captura de datos se realizó de forma automatizada para asegurarse que ningún dato quedara fuera.
- El procesamiento de los datos se realizó con el programa PASW Statistics
- Todo el Proceso de investigación lo realizó el investigador de manera personal.

## **10. Consideraciones Éticas:**

- La información encontrada es para fines meramente académicos.
- Se guardará plena confidencialidad de los autores y tutores de las monografías evaluadas.
- La información no se utilizará para otros fines que no sean los propuestos.

- Se dará retroalimentación de la información obtenida a la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, para su debido análisis.

## V. RESULTADOS

### 1. Revisión de Actas de Titulación de Egresados de Mercadotecnia

Se realizó una revisión de las Actas de Titulación de los egresados de la carrera de Mercadotecnia de la Facultad de CC EE y EE de la UNAN-León para el período correspondiente 2008-2011, encontrándose un total de 143 estudiantes, de los cuales se defendieron 50 temas de monografía (133 estudiantes) y 10 Exámenes de Grado (Ver tabla No. 1).

**Tabla 1: Tipo de Culminación de Estudios**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Examen de Grado	10	16.7
Monografía	50	83.3
<b>Total</b>	<b>60</b>	<b>100.0</b>

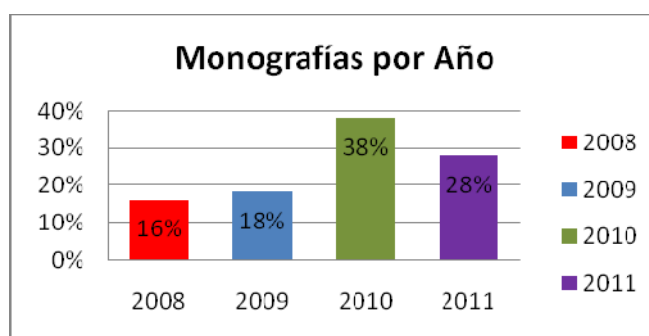
Al determinar las notas de defensa de los estudiantes de la carrera de Mercadotecnia, se encuentra que la mayoría (43.3%) presenta una nota Buena, seguido de 30% con nota muy buena, 15% con nota Regular y 11.7% con nota Excelente (Ver tabla No. 2).

**Tabla 2: Nota de Defensa de Culminación de Estudios**

	Frecuencia	Porcentaje
Regular	9	15.0
Bueno	26	43.3
Muy Bueno	18	30.0
Excelente	7	11.7
<b>Total</b>	<b>60</b>	<b>100.0</b>

El año en el que más se presentaron defensas de monografía fue el año 2010, con un total de 19 (38%) de las defensas, seguidos del 2011 con 14 (28%), 2009 con 9 (18%) y 2008 con 8 (16%) (Ver gráfica No 1). De estas solamente 15 (30%) están publicadas en la Tesiteca Digital y/o Biblioteca de la Facultad de CC EE y EE de la UNAN-León. (Ver tabla No. 3).

**Gráfica 1: Número de Monografías por año**



**Tabla 3: Representación de Monografías en Tesiteca Digital y Biblioteca de Facultad de CC EE EE**

	Frecuencia	Porcentaje
Monografías en Tesiteca y Biblioteca	15	30.0
Monografías no presentes en Tesiteca y Biblioteca	35	70.0
<b>Monografías Elaboradas</b>	<b>50</b>	<b>100.0</b>

## 2. Evaluación de Monografías en Tesiteca Digital y Biblioteca de Facultad CC EE y EE

Se revisaron un total de 15 trabajos monográficos, 11 indexados en la base de datos digital de la Biblioteca Central de la UNAN León (Tesiteca Digital) durante el periodo 2008-2011, y 4 en la Biblioteca de la facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, obteniendo los siguientes resultados:

### 2.1. Datos Generales

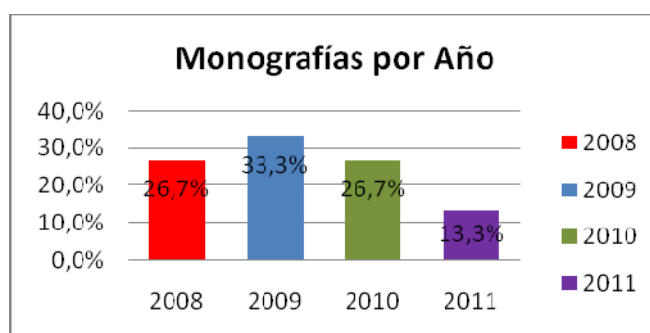
La mayoría de los trabajos (80%) fue elaborado por equipos 3 estudiantes, el 13.3% por equipos de 2 estudiantes y uno de los trabajos fue elaborado por un estudiante (6.7%) (Ver tabla No. 4).

**Tabla 4: Cantidad de Estudiantes**

Cantidad de estudiantes	Frecuencia	Porcentaje
1	1	6.7
2	2	13.3
3	12	80.0
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>

El año que presenta el mayor número de monografías presentes en la Tesiteca Digital y la biblioteca de la Facultad es el año 2009 con un total de 5 (33.33%) de las defensas, seguida de los años 2008 y 2010 con 4 defensas cada uno (26.7%) y el año 2011 con 2 (13.3%) defensas. (Ver gráfica No. 2)

**Gráfica 2: Número de Monografías por año**



La mayoría de las defensas se elaboraron con ámbito de formulación o evaluación de estrategias de mercadotecnia (73%), seguido de aspectos administrativos y formulación y evaluación de planes de negocio (20% y 6.7% respectivamente) (Ver tabla No. 5).

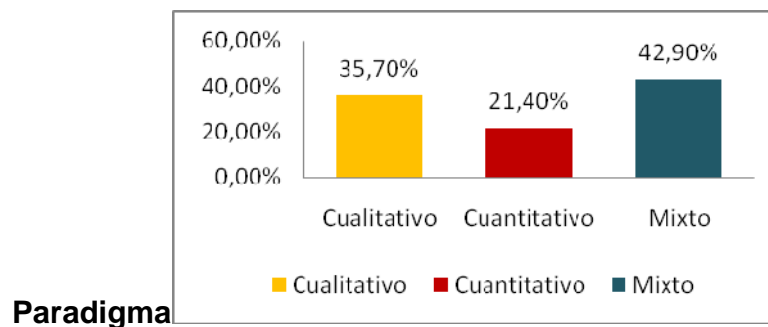
**Tabla 5: Ámbito o campo de la mercadotecnia pertinente al estudio Cantidad de Estudiantes**

Ámbito o Campo	Frecuencia	Porcentaje
Formulación o evaluación de estrategias de mercadotecnia	11	73.3
Formulación o evaluación de planes de negocio	1	6.7
Aspectos Administrativos	3	20.0
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>

En cuanto a los tipos de estudio más comunes a elaborar por parte de los estudiantes de Mercadotecnia tenemos que: en cuanto al nivel de profundidad el que más se desarrolla es el descriptivo (93.3%), se encontró un estudio exploratorio (6.7%) y ningún estudio correlacional ni explicativo; con respecto a la temporalidad del estudio, todas las monografías analizadas fueron de corte transversal; y en cuanto al paradigma el más común es el diseño mixto (42.9%), seguido del modelo cualitativo con 35.7%). (Ver gráfica No. 3).



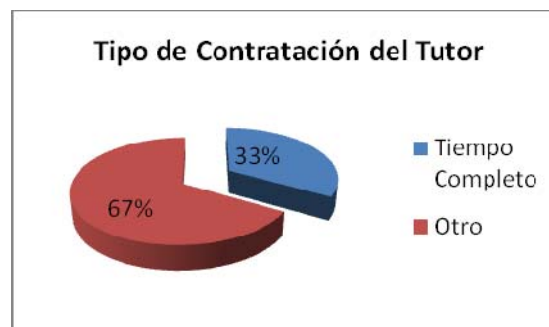
**Gráfica 3: Tipo de Estudio de Acuerdo a su**



Las monografías evaluadas, se diseñaron en su mayoría para empresas privadas (86.7%), así mismo se observa que estas son principalmente diseñadas para empresas MIPYME (73.3%).

Con Respecto al tipo de contratación del tutor de las monografías, se encontró que el 66.7% (10) de las mismas fueron tutoradas por profesores horarios, cuarto de hora o medio tiempo. Mientras que el 33.3% (5) de las mismas se llevó a cabo con tutoría de profesores de tiempo completo. (Ver gráfica No. 4). Además si promediamos las notas que tienen las monografías, tomando como referencia de clasificación el tipo de contratación del tutor encontramos que la nota promedio de las monografías tutoradas por profesores de planta es de 49.15%, mientras que los otros tipos de contratación fuer de 74.43%.

**Gráfica 4: Tipo de Contratación del Tutor**



## 2.2. Pertinencia

En cuanto a la Pertinencia del estudio, se analizó si las monografías atendían a problemas relevantes de la realidad nacional, encontrándose que el 100% de las mismas atendían diferentes problemáticas, que hacían pertinentes los estudios realizados

## 2.3. Coherencia Metodológica

Al analizar el nivel de coherencia metodológica de las monografías de la carrera de mercadotecnia, se encuentra un nivel promedio de coherencia de 61.1%, siendo el grado de coherencia más alto en de los objetivos general y específicos con (93%), y el más bajo el de los objetivos específicos con la matriz de variables con un 40%. (Ver tabla No. 6).

**Tabla 6: Grado de Coherencia Metodológica**

<b>Grado de Coherencia Metodológica (N=15)</b>	<b>Adecuada</b>	<b>Porcentaje</b>
Problema de Investigación - Objetivo General	12	80.0
Objetivo General - Objetivos Específicos	14	93.0
Objetivos Específicos – Matriz de Variable	6	40.0
Variables - Instrumento	7	46.7
Justificación – Recomendaciones	7	46.7
Problema – Conclusiones	9	60.0
<b>Coherencia Global (Promedio de los Criterios)</b>	<b>9.2</b>	<b>61.1</b>

#### 2.4. Confiabilidad del Estudio

Con relación a la confiabilidad de los estudios analizados, los mismos tienen una confiabilidad global de 62.2%, siendo el Instrumento de recolección de datos el criterio con mayor puntaje (73.3%), mientras que la estrategia de muestreo presenta el menor (53.3) (Ver tabla No. 7).

**Tabla 7: Confiabilidad del Estudio**

<b>Confiabilidad del Estudio (N=15)</b>	<b>Adecuada</b>	<b>Porcentaje</b>
Criterios de Tamaño de la Muestra	9	60.0
Estrategias de Muestreo	8	53.3
Instrumento de Recolección de Datos	11	73.3
<b>Confiabilidad Global (Promedio de los Criterios)</b>	<b>9.3</b>	<b>62.2</b>

#### 2.5. Validez del Estudio

Se analizó la Validez que tenían las monografías evaluadas, encontrándose una validez global de 26.65%, teniendo como criterio con menor puntaje el procedimiento para ajustar los instrumentos a los objetivos planteados, en la que todas las monografías no indican ningún método de ajuste de los mismos. (Ver tabla No. 8).

**Tabla 8: Validez del Estudio**

<b>Validez del Estudio (N=15)</b>	<b>Adecuada</b>	<b>Porcentaje</b>
Procedimiento para ajustar los instrumentos a los objetivos Planteados	0	0
Aplicación del Instrumento	8	53.3
<b>Validez Global (Promedio de los Criterios)</b>	<b>4</b>	<b>26.65</b>

## 2.6. Grado de Completamiento de los trabajos monográficos

Los capítulos que aparecen en todas las monografías son: problemas, objetivos, resultados, conclusiones, recomendaciones, bibliografía y anexos. El Capítulo que aparece con menos frecuencia es la discusión con un 40%. El nivel de completamiento promedio de las monografías es de 90.8.

La hipótesis solo apareció en 2 (13.3%) de las monografías, sin embargo de acuerdo a los criterios de elaboración de hipótesis no era pertinente en ninguno de los casos. (Ver tabla No. 9).

**Tabla 9: Grado de Completamiento de los trabajos monográficos**

<b>Grado de Completamiento de los trabajos monográficos (N=15)</b>	<b>Si</b>	<b>Porcentaje</b>
Introducción	13	86.7
Antecedentes	13	86.7
Justificación	14	93.3
Problema	15	100.0
Objetivos	15	100.0
Marco Teórico	14	93.3
Hipótesis (adecuada o inadecuada)	13	86.7
Materiales y Método	14	93.3
Resultados	15	100.0
Discusión	6	40.0
Conclusiones	15	100.0
Recomendaciones	15	100.0
Anexos	15	100.0
<b>Grado de Completamiento Global (Promedio de Criterios)</b>	<b>13.6</b>	<b>90.8</b>

## 2.7. Criterios de Redacción Científica

Al analizar los criterios de redacción científica, se encuentra un puntaje promedio de 88.9%, tomando en cuenta que el uso del lenguaje técnico y el dominio del idioma castellano lo presentaron todas las monografías, sin embargo en cuanto al uso de las normas APA solo el 66.7% de las mismas lo cumple. (Ver tabla No. 10).

**Tabla 10: Normas de Redacción Científica**

<b>Normas de Redacción Científica (N=15)</b>	<b>Adecuada</b>	<b>Porcentaje</b>
Uso de Lenguaje Técnico	15	100.0
Dominio del Idioma Castellano	15	100.0
Uso de Formato de Referencia (Normas APA)	10	66.7
<b>Redacción Científica Global (Promedio de Criterios)</b>	<b>13.33</b>	<b>88.9</b>

## **2.8. Ponderación de los Criterios sobre la Calidad de los trabajos monográficos**

La puntuación global de las monografías evaluadas es de 66 puntos, lo que indica una nota regular, el valor más alto es de 89.46, mientras que el más bajo es de 30.5. Así mismo, el criterio con mejor puntuación global es la pertinencia del estudio con un 100%, mientras que la que tienen una menor valoración es la validez del estudio (Ver tabla No. 11).

**Tabla 11: Ponderación de los Criterios**

<b>Criterios de Calidad</b>	<b>Puntaje Esperado</b>	<b>Promedio Alcanzado</b>	<b>%</b>
1. Pertinencia del Estudio	5	5	100.0
2. Coherencia	20	12.2	61.1
3. Confiabilidad	20	12.4	62.2
4. Validez del Estudio	20	5.3	26.7
5. Completamiento	20	17.7	88.5
6. Redacción Científica	15	13.3	88.9
	<b>100</b>	<b>66.0</b>	<b>71.2</b>

## VI. DISCUSIÓN

1. Tomando en cuenta el número total de monografías defendidas en el período 2008-2011 de la carrera de mercadotecnia (50), el número de monografías que se publicaron en la Tesiteca Digital y remitidas a la Biblioteca de la Facultad, es muy reducido. Además cabe destacar que se ha hecho uso en un 16.67% de examen de grado como forma de culminación, el cual está presente en la propuesta de Reglamento de Titulación de la Facultad, sin embargo se debe promover el diseño de trabajos monográficos con énfasis en la calidad y cumplimiento de los criterios de los mismos (Facultad de Ciencias Económicas; UNAN-León, 2007).

Los estudiantes realizan en general estudios descriptivos de corte transversal, con variedad en cuanto al paradigma del estudio (cualitativo, cuantitativo y mixto), dicho resultado es esperado puesto que la carrera de Mercadotecnia siendo la más nueva de la Facultad se encuentra en un proceso de desarrollo, se espera que posteriormente se den incrementos significativos en cuanto a los tipos de investigación a desarrollar. (Ídem.)

La Facultad de CC EE y EE, es la más joven de las Facultades de la Universidad, además la carrera de Mercadotecnia es la más joven de la Facultad, por tal razón la Facultad presenta la planta docente de contratación tiempo completo más baja de la Universidad, así mismo la carrera de

Mercadotecnia tiene pocos docentes que han estudiado dicha carrera o tengan menciones de especialidad en ella. Por tanto la mayor parte de los trabajos se realizó con la tutoría de un profesor horario.

Sin embargo al evaluar los puntajes promedios que estas obtuvieron vemos que las investigaciones tutoradas por profesores horarios, de medio tiempo o de cuarto de tiempo, tienen una nota promedio de 74.4%, mientras que las de los profesores de tiempo completo es 49.2%, las que resultaron significativas con un  $p=0.007$  con la Prueba T de Student (ver anexo). Esto puede ser debido a que la mayoría de los profesores de tiempo completo de la Facultad son autoridades o tienen una carga laboral más completa, por lo que la dedicación de tiempo para los estudiantes es menor, lo cual es uno de los elementos fundamentales en cuanto a esta labor docente para el buen desarrollo de una investigación (Rosas, Daniela, & Valarino, 2006).

Sobre el tema de los tutores, se debería realizar estudios que permita profundizar el tema, indicando cuáles son las principales debilidades que se presentan a fin de lograr superar las mismas, y mejorar la calidad de las monografías de la Facultad.

2. A pesar de no existir en la Facultad definiciones oficiales de las áreas o campos de investigación para la carrera de Mercadotecnia, podemos decir que tomando en cuenta las temáticas y los problemas de investigación planteados por los egresados que realizaron las monografías evaluadas, todas ellas



atendían a problemas relevantes para la realidad económica y social de la nación y en su mayoría realizan investigaciones directamente vinculadas a sus competencias como mercadólogos (formulación o evaluación de estrategias de mercadotecnia o de diseños de planes de negocio) lo cual indica que están desarrollando las competencias para aplicar los conocimientos adquiridos durante la carrera a la realidad, sin embargo la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, no ha definido oficialmente las áreas o ámbitos de investigación. (Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales UNAN-León, 2007).

3. En cuanto a la coherencia metodológica, según Piura (1998) existen elementos fundamentales en una investigación que deben ser de dominio de los estudiantes al aplicar sus conocimientos, estos criterios además los utiliza el MSc. René Pérez al desarrolla la evaluación de la calidad de las monografías de la carrera de Psicología de la Facultad de CC MM de la UNAN-León. Dichos criterios fueron ajustados a las condiciones de la carrera de Mercadotecnia, y podemos observar que el porcentaje promedio de cumplimiento de dicha coherencia es de 61.1%, de lo que podemos destacar que los puntos en los que más se presenta dificultad por parte de los egresados son:

- Objetivos específicos – matriz de operacionalización de variables: El principal problema identificado en esta parte es la falta de ajuste de las variables de estudio con los OE planteados, presentando incluso en

muchos casos una matriz que no presentaba los mismos, así como teniendo variables que no se podían asociar a ningún OE.

- Variable – Instrumento: En esta parte muchas de las investigaciones incluían ítems que no se ajustaban a las variables planteadas por investigar, o por el contrario se observaba la ausencia de alguna variable indicada en la Matriz que no estaba presente en el instrumento.
  - Justificación – Recomendaciones: Lo principal en este punto, es que la mayor parte de las monografías planteaban en sus justificaciones que la investigación realizada tenían un fin determinado y estas servirían para determinadas entidades (públicas y/o privadas) en particular, sin embargo al momento de redactar las recomendaciones estas no se dirigían a las antes mencionadas o no se indicaba una recomendación asociada al fin propio de la investigación.
  - Problema – Conclusiones: Al momento de definir el problema de investigación, se presentó en muchas de las monografías evaluadas un problema determinado, sin embargo al revisar las conclusiones de las mismas estas no estaban enfocadas en indicar los principales puntos de análisis asociados al problema planteado, por lo que se considera este un problema relevante en el desarrollo de las monografías.
4. Con relación a la confiabilidad del estudio, se presenta un porcentaje promedio de 62.2%, en este sentido se evalúan los criterios de tamaño de la muestra, las estrategias de muestreo y los instrumentos de recolección de datos.

Aquí podemos destacar que al momento de seleccionar el tipo de muestreo y el tamaño de la muestra, muchas de las investigaciones carecían de información asociada a estos puntos, lo que no permitía determinar si dichos criterios eran o no adecuados, como lo es la falta de criterios o características de las unidades de análisis, mala delimitación de la población o universo y la selección de un método inadecuado de muestreo, o la selección de un tamaño de muestra incorrecto (Sampieri, Fernández-Collado, & Lucio, 2006)

5. La validez del estudio se analizó por medio del tipo de procedimiento para ajustar el instrumento a los objetivos específicos, y la aplicación misma del instrumento, en este sentido el porcentaje de validez global fue de 26.65%, el cuál a su vez es el más bajo de todos los criterios utilizados para la evaluación de las monografías y se debe principalmente a dos puntos:

- Ninguna de las monografías evaluadas indica o explica algún método realizado por medio del cual se ajusta el instrumento para el cumplimiento de los objetivos, lo que no permite determinar la Validez de los mismos
- Por otro lado, se encontró en muchas de las mismas la ausencia de una explicación de la forma o pasos desarrollados al momento de la aplicación del test.

6. En cuanto al nivel de completamiento del estudio, es uno de los criterios en los que se presenta un mayor puntaje global con un 90.8% de cumplimiento y una nota de 17.7 de 20 puntos de su valor esperado.

Según los Estatutos de la UNAN-León, cada facultad debe desarrollar un reglamento de titulación, en el que se presenten e indiquen las formas de culminación, dentro de las que destaca el desarrollo de Trabajos Monográficos, así mismo las facultades deben definir los capítulos o partes que deben incluir las mismas, sin embargo la Facultad de CC EEE y EE no ha desarrollado dicha información de forma oficial. Por esta razón se toma como criterios de la evaluación de las Monografías el indicado por Piura (1998) que incluye los siguientes elementos: introducción, antecedentes, justificación, problema, objetivos, marco teórico, hipótesis (si es necesaria de acuerdo al tipo de estudio), diseño metodológico (material y método), resultados, discusión, conclusiones, recomendaciones, bibliografía y anexos.

De estos cabe destacar que los capítulos que fueron parte de todas las investigaciones analizadas fueron: el problema, objetivos, resultados, conclusiones, recomendaciones, bibliografía y anexos.

El criterio con menos frecuencia es la discusión, sin embargo esto puede ser debido a que por la falta de un reglamento que lo indique como obligatorio no sea desarrollado. por otro lado si se observó en algunas de las monografías, aunque no como capítulo a parte, sino como parte de los resultados.

Cabe destacar que las hipótesis, se evaluaron como adecuado o no adecuado de acuerdo a los criterios que indica Sampieri acerca de la misma. Y podemos observar que de las 15 monografías evaluadas solamente 2 de ellas tenían hipótesis, sin embargo según los criterios establecidos para el análisis, por el tipo de estudio, ninguno de ellas lo necesitaba.

7. Finalmente tenemos los criterios de redacción científica, en la que se evalúa el uso de lenguaje técnico, el dominio del idioma español y el uso de formato de referencias (Normas APA), el porcentaje de cumplimiento adecuado fue de 88.9%.

En este sentido, la única dificultad presentada por parte de los egresados al momento de desarrollar la monografía es el uso de normas de referencia, puesto que el 33.33% de ellos no usó las normas APA.

8. Por tanto llegamos al análisis global de la evaluación, en la que el puntaje alcanzado por las monografías es de 66.01 puntos (regular), lo que indica que existen muchas dificultades en cuanto al manejo del desarrollo de una investigación científica.

Cabe destacar, que la presente evaluación se desarrolla tomando criterios metodológicos y de forma, además que dicha evaluación se hace del trabajo escrito, y no de la defensa de la monografía, por lo que los resultados presentados no pretenden indicar que el puntaje otorgado por los jurados calificadores es incorrecto. Sino que ser un elemento que permita generar un

análisis de los criterios metodológicos y así ofrecer un punto de vista para la mejora continua de la Universidad en cuanto a la temática de la investigación universitaria.

## **VII. CONCLUSIONES**

1. La principal forma de Culminación de Estudios de la Carrera de Mercadotecnia de la Facultad de CC EE y EE son las monografías, sin embargo la mayoría de estas tienen puntajes inferiores a 85 puntos, lo que indica que hay debilidades en esta área.
2. Las monografías presentes en la Tesiteca Digital y en la Biblioteca de la Facultad son en su mayoría descriptivas, de corte transversal. No se encontró ningún estudio correlacional o explicativo, así mismo tampoco se presentaron estudios longitudinales.
3. La mayor parte de las monografías fue tutorada por un profesor horario, de medio tiempo o de cuarto de tiempo, esto principalmente por la poca cantidad de docentes de planta de la facultad, principalmente con estudios o especialidades en las áreas de mercadotecnia.
4. Las monografías evaluadas están vinculadas directamente con las competencias desarrolladas a lo largo de los estudios presentes en la carrera de Mercadotecnia.

5. La coherencia tiene un puntaje regular en cuanto a la evaluación presentada, encontrándose como los criterios en los que más se tiene dificultad en este sentido: objetivos específicos – matriz de variables, variable – instrumento, justificación – recomendaciones y problema – conclusiones.
6. La confiabilidad de las monografías evaluadas también tiene una puntuación regular, esto principalmente por el inadecuado uso de los criterios de tamaño de muestra y los instrumentos de recolección de datos.
7. La validez es el criterio con el puntaje más bajo, y que además un criterio en el que los egresados reprueban, esto debido principalmente a que las monografías no indican las formas de ajuste de los instrumentos a los objetivos, ni explican los pasos utilizados para la recolección de la información.
8. La mayoría de las monografías evaluadas tienen un nivel de completamiento alto, con un puntaje excelente, presentando dificultades solamente en cuanto a la discusión, sin embargo esto no está establecido en normativa. Por otro lado se presentan debilidades mínimas en cuanto a los criterios de uso de hipótesis, que valdría la pena evaluar a profundidad.
9. La falta de uso de las normas APA, es la principal dificultad que presentan los estudiantes en cuanto a la redacción científica.

10. El puntaje global promedio alcanzado en la evaluación de las Monografías de la carrera de Mercadotecnia de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la UNAN-León es de 66.01 puntos, la cual es una nota Regular.



## **VIII. RECOMENDACIONES**

### **1. Al Departamento de Administración, Mercadotecnia y Contabilidad de la Facultad de CC EE y EE**

1. Analizar las microprogramaciones de los componentes asociados a la investigación de la Carrera de Mercadotecnia, para garantizar la enseñanza y aplicación adecuada de los principales elementos en los que se presentan dificultades en las monografías evaluadas.
2. Definir criterios para la elaboración de las monografías para la Carrera de Mercadotecnia.
3. Elaborar las definiciones de las líneas de investigación de la Carrera de Mercadotecnia para la realización de monografías.

### **2. A la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la UNAN-León**

4. Elaborar un Reglamento de Monografías que incluya las áreas de estudio, los capítulos que deben presentar las monografías, y los criterios de evaluación de las mismas.

5. Elaborar investigaciones similares a esta en otras carreras de la Facultad, de tal manera que se permita evaluar la situación de calidad de las mismas.
6. Brindar formación en técnicas de análisis multivariado para otro tipo de investigaciones a nivel de postgrado, para docentes, egresados y/o estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas, con el fin de fortalecer la enseñanza en investigación.

### **3. A Tutores y Jurados**

7. Tomar en cuenta los criterios metodológicos y de forma del desarrollo de una monografía al momento de tutorar y/o evaluar las mismas.
8. Promover en los estudiantes de la Facultad el desarrollo de investigaciones similares a este para conocer más ampliamente la realidad de la calidad de la investigación científica de la Facultad.
9. Dedicar tiempo de autoestudio y formación para la actualización de conocimientos en temas de técnicas de investigación científica.

## BIBLIOGRAFÍA

1. Coopens, F., & Van de Velde, H. (2005). *Sistematización: Texto de Referencia y Consulta*.
2. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales UNAN-León. (2007). *Macroprogramación de la Carrera de Mercadotecnia*. León.
3. Facultad de Ciencias Económicas; UNAN-León. (2007). *Reglamento para el proceso de Titulación (Propuesta)*. León.
4. Hoyer, R. W., & Hoyer, B. B. (Julio de 2001). *¿Qué es Calidad? Quality Progress*.
5. Kerlinger, F. R., & Lee, H. B. (2002). *Investigación del comportamiento: Métodos de investigación en las ciencias sociales*. . México: McGraw-Hill.
6. Morrillo Moreno, M. C. (2009). *Labor del tutor y Asesor de trabajo de Investigación, Experiencias e incentivos*. Universidad de los Andes, Venezuela .
7. Pérez, R. (2011). *Calidad de los Trabajos Monográficos de los Egresados de la Carrera de Psicología 2005-2009*. León .
8. Piura López, J. (1998). *Introducción a la Metodología de la Investigación*. Managua: Centro de Investigaciones y Estudios de la Salud (CIES).
9. Rangel, P. J., & Jiménez, E. (S/F). *La Tutoría de Investigación en la Universidad Somón Rodríguez*. Caracas, Venezuela: Universidad Simón Rodríguez.

10. Richard, E. (S/F). *Reflexiones en torno a la tesis de Postgrado*.
11. Rosas, A. K., Daniela, F., & Valarino, E. (2006). *Rol del Tutor de Tesis: Competencias, Condiciones Personales y Funciones*. Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Caracas, Venezuela .
12. S/A. (S/F de S/F de S/F). *Real Academia Española*. Recuperado el 17 de Julio de 2012, de Real Academia Española: <http://lema.rae.es/drae/>
13. Sampieri, R. H., Fernández-Collado, C., & Lucio, P. B. (2006). *Metodología de la Investigación* (4ta. Edición ed.). México: Mc Graw-Hill.
14. Sandoval C., C. (2002). *Investigación Cualitativa* . Colombia .
15. Soria, O. (1995). La Educación. *Revista Interamericana de Desarrollo*(No. 98).
16. UNAN-León. (2007). *Estatuto*. León.
17. UNAN-León. (2011). *Reforma al Marco Referencial para el Diseño curricular por Competencias*. León.

## ANEXOS

### Anexo 1. Instrumento de Recolección de Datos

Calidad de las Monografías para optar a título de Licenciatura de la Carrera de Mercadotecnia período 2008-2011

#### 1. Datos Generales

a. Número de Estudiantes                      b. Año de Defensa  
1: \_\_\_ 2: \_\_\_ 3: \_\_\_                      2008: \_\_\_ 2009: \_\_\_ 2010: \_\_\_ 2011: \_\_\_

c. Ámbito o campo de Estudio

1. Formulación o evaluación de estrategias de mercadotecnia: \_\_\_
2. Formulación o evaluación de planes de negocio: \_\_\_
3. Aspectos administrativos: \_\_\_
4. Aspectos contables: \_\_\_
5. Aspectos económicos: \_\_\_

d. Tipo de Estudio: Nivel de Profundidad

1. Exploratorio: \_\_\_
2. Descriptivo: \_\_\_
3. Correlacional: \_\_\_
4. Explicativo: \_\_\_

e. Tipo de Estudio: Temporalidad

1. Transversal: \_\_\_
2. Longitudinal: \_\_\_

f. Tipo de Estudio: Paradigma

1. Cualitativo: \_\_\_
2. Cuantitativo: \_\_\_
3. Mixto: \_\_\_

g. Escenario 1: Tipo de Empresa

1. Pública: \_\_\_
2. Privada: \_\_\_

h. Escenario 2: Tamaño de la Empresa

1. MIPYME: \_\_\_
2. Macro: \_\_\_

i. Tipo de Contratación del Tutor

1. Tiempo Completo: \_\_\_
2. Otro: \_\_\_

#### 2. Pertinencia

Atención a Problemas Relevantes para la Nación:

Inadecuado: \_\_\_ Adecuado: \_\_\_

### 3. Coherencia

- a. Grado de Correspondencia entre Problema – OG:  
Inadecuado: \_\_\_ Adecuado: \_\_\_
- b. Grado de Correspondencia entre OG – OE:  
Inadecuado: \_\_\_ Adecuado: \_\_\_
- c. Grado de Correspondencia entre OE – Matriz de Variables:  
Inadecuado: \_\_\_ Adecuado: \_\_\_
- d. Grado de Correspondencia entre Variables – Instrumento:  
Inadecuado: \_\_\_ Adecuado: \_\_\_
- e. Grado de Correspondencia entre Justificación – Recomendaciones:  
Inadecuado: \_\_\_ Adecuado: \_\_\_
- f. Grado de Correspondencia entre Problema – Conclusiones:  
Inadecuado: \_\_\_ Adecuado: \_\_\_

### 4. Validez

- a. Criterios del Tamaño de la Muestra:  
Inadecuado: \_\_\_ Adecuado: \_\_\_
- b. Estrategia de Muestreo:  
Inadecuado: \_\_\_ Adecuado: \_\_\_

### 5. Confiabilidad

- a. Creación del Instrumento de recolección de datos:  
Inadecuado: \_\_\_ Adecuado: \_\_\_
- b. Procedimiento para ajustar los instrumentos a los objetivos:  
Inadecuado: \_\_\_ Adecuado: \_\_\_
- c. Aplicación de Test o instrumento:  
Inadecuado: \_\_\_ Adecuado: \_\_\_

### 6. Completamiento

- a. Introducción: Si: \_\_\_ No: \_\_\_
- b. Antecedentes Si: \_\_\_ No: \_\_\_
- c. Justificación: Si: \_\_\_ No: \_\_\_
- d. Problema: Si: \_\_\_ No: \_\_\_
- e. Objetivos: Si: \_\_\_ No: \_\_\_
- f. Marco Teórico: Si: \_\_\_ No: \_\_\_
- g. Hipótesis: Inadecuado: \_\_\_ Adecuado: \_\_\_
- h. Materiales y Métodos: Si: \_\_\_ No: \_\_\_
- i. Resultados: Si: \_\_\_ No: \_\_\_
- j. Discusión: Si: \_\_\_ No: \_\_\_
- k. Conclusiones: Si: \_\_\_ No: \_\_\_
- l. Recomendaciones: Si: \_\_\_ No: \_\_\_
- m. Anexos: Si: \_\_\_ No: \_\_\_

### 7. Redacción Científica

- a. Uso de Lenguaje Técnico: Inadecuado: \_\_\_ Adecuado: \_\_\_
- b. Dominio del Idioma Castellano: Inadecuado: \_\_\_ Adecuado: \_\_\_
- c. Uso de Formato de Referencia (normas APA):  
Inadecuado: \_\_\_ Adecuado: \_\_\_

**Anexo 2.**  
**Prueba T: Comparación de medias entre Nota de Monografía de Tutores TC y Tutores Otros**

**Estadísticos de grupo**

Tipo de Contratación del Tutor			N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Nota del investigador	dimension1	Tiempo Completo	5	49.2	13.01222	5.81924
		Otro	10	74.4	13.30447	4.20724

**Prueba de muestras independientes**

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas				Prueba T para la igualdad de medias					
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia		
								Inferior	Superior	
Nota Se han asumido varianzas iguales	.233	.637	-3.493	13	.004	-25.28500	7.23828	-40.92236	-9.64764	
No se han asumido varianzas iguales			-3.521	8.270	.007	-25.28500	7.18084	-41.75031	-8.81969	