

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA, LEÓN



**TESIS PARA OPTAR AL GRADO DE MÁSTER EN LENGUA Y
LITERATURA HISPÁNICAS**

**Las relaciones de poder en *El cuento de la guerra* de Eduardo Bähr según las teorías
de Michel Foucault, Karl Marx, Vladimir Lenin y Alfonso Quijano**

Sustentado por:

Claudia Melissa Romero Colindres

Deunice Rodríguez Núñez

NOMBRE DEL TUTOR/a: Sergio Armando Rivera Martínez

LEÓN, NICARAGUA, marzo de 2019

“A la Libertad por la Universidad”



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA
UNAN LEÓN

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
MAESTRÍA EN LENGUA Y LITERATURA HISPÁNICAS

GUÍA DE APROBACIÓN PARA DEFENSA DE TESIS

El profesor: Sergio Armando Rivera Martínez

Del Depto. Docente: Letras

De la Universidad: Universidad Nacional Autónoma de Honduras

Presenta el siguiente INFORME:

El texto adjunto titulado: Las relaciones de poder en *El cuento de la guerra* de Eduardo Báhr según las teorías de Michel Foucault, Karl Marx, Alfonso Quijano y Vladimir Lenin, ha sido realizado bajo mi dirección, en la Facultad Ciencias de la Educación y Humanidades de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, UNAN, León, por el maestrante (s):

Claudia Melissa Romero Colindres

Deunice Rodríguez Núñez

Doy mi VISTO BUENO para que los lectores designados por la Dirección de la Maestría en Lengua y Literaturas Hispánicas procedan en su lectura.

Para que conste a los efectos oportunos, firma el presente documento en la ciudad de León, Nicaragua a los 25 días del mes de marzo del año dos mil diecinueve.

Sergio Rivera

Agradecimientos

Claudia Melissa Romero

Quiero agradecer primeramente a Dios por darme la oportunidad de completar esta investigación; a mi familia por su apoyo y comprensión en esta etapa, a mis amigas por el apoyo incondicional. Al máster Sergio Rivera, asesor de esta tesis y al escritor hondureño Eduardo Bähr por su valiosa colaboración.

Deunice Rodríguez Núñez

Primeramente, quiero agradecerle a Dios por permitir un logro más.

A mi esposo por todo su apoyo, a mis padres que sé que desde donde estén se regocijan de alegría por este éxito académico, a mis hijos ya que si no fuera por ellos no tendrá un motivo por quién seguir, y a todas las personas que de igual manera colaboraron en este proyecto, a los que nos facilitaron las encuestas, gracias por el apoyo, al máster Sergio Rivera por supervisar dicha tesis.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO 1: CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO	3
JUSTIFICACIÓN.....	3
OBJETIVOS.....	5
PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN	6
CAPÍTULO 2: ESTADO DE LA CUESTIÓN	7
MARCO TEÓRICO: LA TEORÍA DEL PODER DESDE DISTINTAS PERSPECTIVAS. 7	
El capitalismo como forma de poder desde la visión de Karl Marx.	7
La división de las clases sociales según Karl Marx.....	11
LA FUNCIÓN DEL PODER DESDE LA PERSPECTIVA DE MICHEL FOUCAULT ...	14
Verdad y poder (1971).....	14
Los intelectuales y el poder (1972).....	17
Mesa redonda (1972).....	19
Diálogo del poder (1978).....	21
Las Mallas del poder (1982).....	24
LA INTERVENCIÓN DEL PODER EN LA LUCHA DE CLASES SOCIALES SEGÚN VLADIMIR LENIN (1917).....	28
Teoría Leninista.....	28
EL ORIGEN DEL PODER EN AMÉRICA SEGÚN ALFONSO QUIJANO	30
Teoría de colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina	30
MARCO HISTÓRICO O CONTEXTUAL	36
Panorama histórico de Honduras entre 1920-1949.....	36
Década de 1949- 1957	40
Periodo comprendido de 1957-1970.....	46
Causas del conflicto entre Honduras y El Salvador	52
Consecuencias de la guerra de 1969.....	58
Producción literaria después de la guerra de 1969 entre Honduras y El Salvador.....	59
CAPÍTULO 3: PERSPECTIVA METODOLÓGICA Y TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN.....	60
ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN	60
MUESTRA DE ANÁLISIS	61
TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	62

CAPÍTULO IV: ANÁLISIS LITERARIO.....	63
<i>Tipos de relaciones de poder utilizadas en el análisis</i>	63
TARZÁN DE LOS GORILAS.....	65
EL CUENTO DE LA GUERRA.....	72
DATOS SOBRE LOS TÉRMITES EN UNA ENCICLOPEDIA PARA NIÑOS.....	79
CRÓNICAS DE UN CORRESPONSAL NO ALINADO	84
HÉROES DE LA FIEBRE	90
EPÍLOGO PÁNICO	95
<i>Síntesis de las relaciones de poder encontradas en El cuento de la guerra</i>	98
CAPÍTULO 5: CONCLUSIONES.....	101
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	104
ANEXOS.....	106

INTRODUCCIÓN

El propósito de esta investigación es describir las relaciones de poder encontradas en el libro *El cuento de la guerra* del escritor hondureño Eduardo Bähr. Para realizar el análisis de las relaciones de poder se tomó como fundamento de estudio las teorías de Michel Foucault, relacionadas con el poder, de igual manera otras teorías que ayuden a enriquecer la investigación y de esta forma sustentar una mejor calidad en el trabajo, entre ellas la teoría marxista desarrollada por Karl Marx, teoría leninista por Vladimir Ilich Lenin y teoría de colonialidad del poder por Aníbal Quijano.

Mediante el desarrollo de esta investigación, se logrará apreciar cómo las relaciones de poder pueden desarrollarse a través de ciertos criterios o teorías en diferentes personajes, instituciones y otros campos. El margen de beneficio no solo es a la literatura hondureña, ya que algunos investigadores podrán tomar como base dicho trabajo y de esta forma realizar aportes trascendentales de futuras investigaciones, o simplemente para dar a conocer, la riqueza literaria de los escritores hondureños y como ellos pueden servir de muestra para futuras investigaciones.

La importancia de estudiar este tema en particular radica en los pocos estudios que se realizan en el país, teniendo como base la literatura hondureña, además de ser un tema de gran valor no solo en el campo histórico y político, sino económico y social vigente hasta nuestra época. Las relaciones de poder son y seguirán siendo campo de estudio para muchas personas.

La investigación realizada tuvo una serie de etapas para su desarrollo, primero se recurrió a la selección del tema, en la segunda etapa se prosiguió a buscar información sobre el tema en textos, revistas, sitios web, antologías y hemerotecas. La tercera etapa se comenzó con la lectura minuciosa de los textos, seleccionando cuales servirían como fundamento teórico. La cuarta etapa consistió en la realización de una propuesta y la última etapa se completa con el análisis de la obra literaria y aplicación de instrumentos.

El capítulo I está comprendido por la formación del objeto de estudio, definición de objetivos, justificación y preguntas de investigación.

El segundo capítulo informa el estado de la cuestión, se explican los fundamentos teóricos que sustentan la investigación. Este capítulo también posee el contexto histórico de Honduras, antes y después de la guerra de 1969 entre Honduras y El Salvador.

El tercer capítulo expone la metodología utilizada para desarrollar esta investigación, se define el enfoque, tipo de investigación, muestras de análisis y los instrumentos para recolectar información.

El cuarto capítulo contiene el análisis de la obra literaria *El cuento de la guerra* (1971) del escritor hondureño Eduardo Bähr, el análisis es descriptivo y busca relacionar la teoría con los cuentos, a través de una síntesis argumentada de la misma.

En el capítulo V se explican las conclusiones de la investigación después de la culminación del análisis. En la parte final se encuentra los instrumentos utilizados para recolectar información y dos estructuras que explican las relaciones de poder encontradas en *El cuento de la guerra* de Eduardo Bähr.

CAPÍTULO 1: CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO

JUSTIFICACIÓN

La presente investigación estudia las relaciones de poder en *El cuento de la Guerra* del escritor hondureño Eduardo Bähr, aplicando la teoría del pensador francés Michell Foucault, relacionándola con las teorías de Karl Marx, Vladimir Lenin y Alfonso Quijano; considerando que este es un tema de interés para el análisis cualitativo dentro de la literatura hondureña, que marcan un antes y un después a través de los enfoques utilizados en su estudio.

Así el presente trabajo permite identificar las relaciones de poder a través del análisis literario, estas distintas formas de manifestación de poder establecen un orden jerárquico planteados por los teóricos en estudio, la aplicabilidad de las teorías es necesaria para sustentar dicho trabajo, los conceptos desarrollados por los teóricos permiten comparar, analizar y crear crítica constructiva, y como dichos estudios podrían adaptarse a profundizar en campos de estudio, que se propongan cambios dentro de una sociedad.

Aparte del aspecto teórico, también se pondrá en práctica la teoría del poder mediante la aplicabilidad de la investigación como parte de una proyección social a futuros investigadores y sobre todo un aporte a nuestra literatura hondureña; que tanto necesita crecer en estudios que aporten elementos importantes y trascendentales, no solo en el pasado sino a través de la historia.

La metodología de esta investigación consiste en mostrar datos relevantes a al estudio por medio de diferentes lecturas que explican lo valioso no solo del autor sino de toda su producción literaria, como un aporte a nuestra investigación.

Los motivos que impulsaron a seleccionar como tema de estudio las relaciones de poder en *El cuento de la guerra* fue como primer punto la relevancia del tema, desde el tiempo en el que se hablaba de marxismo hasta nuestros días, como segundo punto la importancia de estudiar un escritor hondureño y como tercer punto lo que podemos aportar con dicho estudio a la literatura, sociedad, investigadores y hasta cierto punto

a Eduardo Bähr, escritor que nació en la ciudad de Tela, Atlántida, Honduras, el veintitrés de Septiembre de 1940. Estudió Lengua y literatura en la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán; en la Universidad de Cincinnati, Ohio, EUA. Obtuvo la Maestría en Letras hispánicas, mediante una beca y estudió la Maestría en Apreciación Crítica de las Artes.

Debido a los pocos estudios de la rama de la literatura, esta investigación aporta un análisis literario basado en la teoría del poder desde distintas perspectivas, además de ofrecer una bibliografía seleccionada y un diseño que servirá como una ampliación de la temática para nuevos estudios de futuros investigadores.

La investigación tiene peso ya que el tema es relevante desde varios aspectos, ya sean sociales, económicos, políticos entre otros. Por lo que se ofrece una mirada integral sobre la importancia del estudio en la actualidad, ya que las relaciones de poder están inmersas en la vida diaria. Se espera que este estudio genere nuevos investigadores en el ámbito literario.

OBJETIVOS

Objetivo General:

Identificar las relaciones de poder en *El cuento de la guerra* del escritor hondureño Eduardo Bähr, según la teoría de Michel Foucault, Karl Marx, Vladimir Lenin y Alfonso Quijano.

Objetivos Específicos:

1. Relacionar la teoría del poder desde la visión Michael Foucault, Karl Marx, Vladimir Lenin y Alfonso Quijano en *El Cuento de la guerra* de Eduardo Bähr.
2. Caracterizar las relaciones de poder encontradas en *El cuento de la guerra*, según la teoría Michael Foucault, Karl Marx, Aníbal Quijano y Vladimir Lenin.
3. Determinar el orden jerárquico de las relaciones de poder que se establecen en El cuento de la guerra de Eduardo Bähr, a través de esquemas.

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

1. ¿Cuáles son las relaciones de poder que se identifican en *El cuento de la guerra* de Eduardo Bähr según Foucault, Karl Marx, Alfonso Quijano y Vladimir Lenin?
2. ¿Cuáles son las características de las relaciones de poder identificadas en *El cuento de la guerra* desde la teoría del poder de Foucault, Karl Marx, Alfonso Quijano y Vladimir Lenin?

CAPÍTULO 2: ESTADO DE LA CUESTIÓN

MARCO TEÓRICO: LA TEORÍA DEL PODER DESDE DISTINTAS PERSPECTIVAS.

El capitalismo como forma de poder desde la visión de Karl Marx.

Karl Marx nació el 5 de mayo de 1818 en Tréveris (ciudad de la Prusia renana). A mediados de 1835 terminó sus estudios de bachillerato en Tréveris, se inscribió en la universidad, de Bonn y estudió jurisprudencia, al igual que su padre.

La obra en estudio para esta investigación es *El Capital* (t. I, 1867) de Marx, en ella se expone las bases del capitalismo como sistema económico, basado en la tenencia de los medios de producción y la venta de la fuerza de trabajo.

En el *Capital* tomo I, Karl Marx afirma que la circulación de las mercancías es el punto de partida del capital, porque desarrolla el comercio y provee dinero; para entender este proceso es necesario definir algunos conceptos.

Entiéndase por mercancía los productos o fuerza de trabajo que se intercambian entre un comprador y un vendedor a través del dinero; Marx (1979) plantea este intercambio como una circulación mercantil y la personaliza con una fórmula directa M-D-M, es decir, conversión de mercancía en dinero y reconversión del dinero en mercancía, *vender para comprar*. Un ejemplo de esta fórmula sería el hecho de que un agricultor venda las hortalizas que él produce (mercancía) a un supermercado y con el dinero que obtuvo compre vestimenta (mercancía).

En oposición a la fórmula anterior Marx (1979) creó otra fórmula D-M-D, conversión de dinero en mercancía y reconversión de mercancía en dinero, *comprar para vender*. “El dinero que en su movimiento se ajusta a ese último tipo de circulación, se transforma en capital, deviene capital y es ya conforme a su determinación, capital” (Ibid, p. 80). Un ejemplo de esta fórmula sería la situación de un supermercado, los dueños compran hortalizas a un agricultor (mercancía) y las revende en su propio supermercado para obtener dinero.

En la circulación mercantil se identifican tres partes contratantes: una se limita a vender, otra a comprar y la última compra y vende, Marx (1979) explica:

La circulación mercantil simple inicia con la venta y termina con la compra. La circulación del dinero como capital inicia con la compra y finaliza con la venta. La mercancía es la que constituye tanto el punto de partida como el término del movimiento, en la circulación simple es el dinero el que media el proceso global. (p. 181)

La circulación del dinero como capital se da cuando el comprador invierte su dinero en mercancías y lo recupera al revender las mismas mercancías. Sin embargo, cuando se vende la mercancía y el dinero obtenido se gasta en otra mercancía, el dinero del comprador queda en manos del nuevo vendedor.

Una estrategia utilizada para la conversión de la mercancía en dinero implica que el comprador aumente el valor a la mercancía que compró para revenderla en el mercado, es posible también que el vendedor aumente los precios de su mercancía para venderla; Marx (1979) lo representa como $D-M-D'$, donde D' es igual a $D+AD$; significa suma de dinero adelantada, más un incremento, Marx lo define como Plusvalor (p. 184). El aumento de la mercancía es subjetivo, pues, no importa el incremento que se haya hecho, para transformar el dinero en capital, se debe seguir la fórmula $D-M-D$, *comprar para vender*. El poseedor de dinero se convierte en capitalista, invierte su dinero y lo recupera, su afán es el enriquecimiento; el que invierte su dinero y no lo recupera se convierte en consumista, relaciona sus compras con la necesidad y se vuelve esclavo del capitalismo.

Compra de la Fuerza de trabajo

“Después del cambio en el valor del dinero que se ha transformado en capital, no puede operarse ese mismo dinero como medio de compra, éste sólo realiza el precio de la mercancía que compra o paga” (Marx, 1979, p. 203). Es significa que el dinero debe de invertirse y no mantenerse estático, porque bajo esta forma el capital no produce ganancia.

La mercancía como se ha descrito anteriormente tiene una forma de valor que permite generar ganancias; pero Marx afirma que hay otro tipo de mercancía cuyo valor de uso produce trabajo y dinero al mismo tiempo; a esta mercancía le llamó fuerza de trabajo y la define como “Conjunto de facultades físicas y mentales que existen en la corporeidad, en la personalidad viva de un ser humano y que él pone en movimiento cuando produce valores de uso de cualquier índole” (Ibid. p.203).

Sin embargo, para que el poseedor de dinero encuentre fuerza de trabajo en el mercado como mercancía, debe de cumplirse una serie de condiciones.

La primera condición consiste en que el intercambio de la fuerza de trabajo por dinero no se da por relaciones de dependencia, sino porque el mismo poseedor de la fuerza de trabajo la ofrece y vende como mercancía en el mercado. Es requisito que el poseedor de la fuerza de trabajo disponga de la misma y sea *propietario libre* de su capacidad de trabajo. En este intercambio hay dos poseedores mercancías, el comprador, que ofrece dinero y el vendedor, que ofrece fuerza de trabajo; éste último debe de vender su fuerza de trabajo por un tiempo determinado, con el fin de no vender toda su fuerza y convertirse en esclavo. “La persona debe de valorar su trabajo como mercancía y cederla para el consumo por un tiempo transitorio” (Ibid. p. 204).

La segunda condición para regular el intercambio de mercancías entre comprador y vendedor es que su fuerza de trabajo sea la única mercancía que este pueda vender, debido a que si él decide vender otro tipo de mercancías tendría que poseer medios de producción y medios de subsistencia. Por ejemplo, un zapatero para producir zapatos con su fuerza de trabajo tendría que tener medios de producción para elaborarlos y luego venderlos para obtener dinero. Un caso contrario sería el hecho de que el mismo zapatero posea fuerza de trabajo para elaborar zapatos; pero no cuente con los medios de producción necesarios para comprar materiales, herramientas y otros insumos, no le quedará otra opción que vender su fuerza de trabajo a un comprador que sí posea medios de producción para invertir en una zapatería.

En palabras de Marx (1979), “para la transformación del dinero en capital el poseedor de dinero tiene que encontrar en el mercado de mercancías al obrero libre;

que venda su fuerza de trabajo y que carezcan de otra mercancía para vender, desprovisto de todas las cosas necesarias para ejercer su fuerza de trabajo” p. 205.

La clasificación entre poseedores de dinero o de mercancías no se debe a la naturaleza, sino al resultado de un desarrollo histórico precedente, es producto de una serie de trastocamientos económicos. El capital surge cuando el poseedor de medios de producción y medios de subsistencia encuentran en el mercado al trabajador libre como vendedor de su fuerza de trabajo, y esta condición histórica entraña una historia universal. La época capitalista se caracteriza porque el obrero reviste su fuerza de trabajo como mercancía y eso lo convierte en un asalariado.

El valor de la fuerza de trabajo se determina por el tiempo de trabajo necesario para la producción y reproducción de un trabajo. Es decir que la fuerza de trabajo existe si el individuo está vivo, en el momento que falte, la fuerza de trabajo desaparece con él. La tercera condición entre comprador y vendedor de su fuerza de trabajo es que el comprador brinde medios de subsistencia para conservar la fuerza de trabajo del individuo, “el valor de fuerza de trabajo es el valor de los medios de subsistencia” (Ibid. p. 207).

Los medios de subsistencia son necesidades naturales que el obrero debe adquirir para fortalecer su fuente de trabajo, es obligatorio que éste tenga vivienda, vestimenta, calzado, alimentación, salud, educación, dinero para transporte, entre otras. El obrero vende su fuerza de trabajo para suplir todas sus necesidades, por lo cual, los medios de subsistencia tienen que alcanzar para mantener al individuo laborioso, en caso de no poseer estos medios, la fuerza de trabajo se debilita o se extingue.

No obstante, Marx (1979) menciona en su obra *El Capital*, que otro método para reponer la fuerza es trabajo es la procreación, ésta genera nuevas fuerzas de trabajo y reemplazan fuerzas de trabajo que desaparecieron. Los hijos de los obreros suelen reemplazar la fuerza de trabajo de sus padres, y cumplen el rol de nuevas mercancías en el mercado.

Para modificar la naturaleza humana de los individuos y desarrollar habilidades y destrezas laborales específicas, se requiere ayuda de la formación y la educación de los individuos, los costos del aprendizaje dependerán del rubro que se estudie; por lo cual el papel de las instituciones es formar nuevas fuerzas de trabajo para venderlas en el mercado como mercancías. “El valor de la fuerza de trabajo se resuelve en el valor de determinada suma de medios de subsistencia” (Ibid. p. 209).

El valor mínimo de la fuerza laboral se da cuando el portador de la fuerza de trabajo no puede renovar su proceso vital o medios de subsistencia físicamente indispensables. Significa que los medios de subsistencia están por debajo de la fuerza de trabajo, y no son suficientes para mantener intacta su fuerza. “quien dice capacidad de trabajo no se abstrae de los medios necesarios para la subsistencia de la misma” (Ibid. p. 211).

El papel del obrero en el sistema capitalista es de suma importancia, porque al vender su fuerza de trabajo establece un contrato con el comprador a cambio de dinero. El obrero adelanta al capitalista el valor de uso de la fuerza de trabajo; esto permite que el comprador consuma su fuerza antes de pagarla, el papel del obrero es abrir el crédito al capitalista. Este contrato beneficia al capitalista, ya que invierte en sus negocios y consigue fuerza de trabajo a través de contratos que puede efectuar o no, sin embargo, el obrero vende su fuerza de trabajo por adelantado arriesgándose a perder su salario.

La división de las clases sociales según Karl Marx

Las clases sociales, la lucha de clases y las relaciones de poder, son conceptos desarrollados por Karl Marx, en su obra El Capital, esta obra está dividida en varios tomos. Aparte de Marx, hay otros teóricos que estudiaron el concepto de lucha de clases, tal y como lo afirma en la carta a J.Weydemeyer fechada el 5 de marzo de 1852:

Mucho antes que yo, algunos historiadores burgueses habían expuesto ya el desarrollo histórico de esta lucha de clases y algunos economistas burgueses la anatomía de éstas. Lo que yo he aportado de nuevo ha sido demostrar: 1)-

que la existencia de las clases sólo va unida a determinadas fases históricas del desarrollo de la producción; 2)- que la lucha de clases conduce, necesariamente a la dictadura del proletariado; 3)- que esta misma dictadura no es de por sí más que el tránsito hacia la abolición de todas las clases y hacia una sociedad sin clases.

En toda su obra Marx relaciona el concepto de clase con el concepto de modo de producción ligando así a las clases con determinadas fases del desarrollo histórico; nunca las estudia en el vacío, sino que las relaciona con determinadas condiciones histórico- sociales, o sea están insertas en un modo de producción específico.

Las clases son espacios objetivos en los que se distribuyen los agentes fundamentalmente por la forma específica en que se relacionan con los medios de producción. Esta relación específica puede ser una relación de propiedad o no propiedad de los medios de producción. Estas relaciones de los hombres con los medios de producción implican, por este rodeo, una serie de relaciones de los hombres entre ellos, y cada una de las posiciones que así se van definiendo determinan relaciones antagónicas con otras posiciones. Es así, que cada clase constituye un lugar cualitativamente diferente, constituido en oposición a otras clases, “Las personas en cuanto personificación de categorías económicas, como representantes de determinados intereses y relaciones de clase” (Ibid. p. 278)

Para el marxismo las clases no existen por sí mismas, sino que se definen por las relaciones que se establecen entre ellas, lo que significa que es la lucha de clases la que determina la existencia de las clases. Marx afirma que “La sociedad no es simplemente un agregado de individuos; es la suma de las relaciones que los individuos mantienen entre sí” (Ibid. p, 279).

Karl Marx dividió la sociedad capitalista en dos clases; la burguesía y el proletariado, esta división está basada en la división del trabajo y en la propiedad de los instrumentos de producción. La burguesía está formada por los propietarios y controladores de los medios materiales de producción y el proletariado está formada

por los que sólo poseen su fuerza de trabajo y se ven obligados a venderla para poder sobrevivir. (Ibid. p. 207)

Todo el desarrollo histórico del capitalismo supone la extinción de las otras clases y el aglutinamiento de los agentes sociales en alguno de estos dos polos antagónicos. El desarrollo capitalista impulsa a las fracciones y clases intermedias hacia las filas de la clase obrera, esto se debe a que en su disputa con el gran capital salen derrotadas lo que lleva a la proletarización de gran parte de estas y a la concentración cada vez mayor del capital.

La lucha de clases siempre ha existido, el proletariado es la clase revolucionaria encargada de eliminar las clases sociales y buscar la igualdad de condiciones.

“Hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos, señores y siervos, maestros y aprendices, en una palabra: opresores y oprimidos se enfrentaron siempre, mantuvieron una lucha constante, velada unas veces y otras francas y abierta; lucha que terminó siempre con la transformación revolucionaria de toda la sociedad o el hundimiento de las clases beligerantes. (Manifiesto comunista, p. 24)

LA FUNCIÓN DEL PODER DESDE LA PERSPECTIVA DE MICHEL FOUCAULT

Michel Foucault nació un 15 de octubre de 1926 en la localidad de Poitiers, Francia y bajo el nombre de Paul-Michel Foucault. Este prestigioso pensador francés se caracterizó por estudiar el funcionamiento del poder a través del discurso, en este apartado se exponen algunas de sus obras, tomando como punto clave el poder.

Verdad y poder (1971)

Foucault afirma que el poder tiene una relación para imponer la verdad; la verdad es una, pero al relacionarla con el poder cada régimen impondrá su verdad y la enfrentará a lo falso. El autor explica que no fue nada fácil poder formular la teoría relacionada con el poder, por ello se hace muchas preguntas de cómo pudo escribirla ya que tuvo un grado de dificultad. A partir de 1968, Foucault estudió las luchas cotidianas que se daban entre aquellos que tenían que enfrentarse al poder en los eslabones más finos de la red de poder, en esa base justamente apreció la cara concreta del poder y fue allí donde se comenzaron análisis del poder mismo.

Es necesario plantear que Foucault tenía mucho conociendo en la teoría marxista, antes de poder sustentar las relaciones de poder planteadas desde un punto de vista totalmente diferente a la teoría utilizada por Karl Marx. Es por ello que en este diálogo sobre la verdad y el poder Foucault explica sobre la fenomenología marxista, para él ,significa algo difícilmente utilizable ya que existen tres razones por las que lo considere de igual forma; la primera sería, siempre está en oposición virtual a algo que sería la verdad, la segunda razón es que la ideología se refiere a su parecer necesariamente a algo así como un sujeto y la tercera es que la ideología está en oposición secundaria respecto a algo que debe funcionar en relación con ella como infraestructura o determinante económico, material etc. Tal como lo afirma Foucault hoy en día:

Existe un combate por la verdad o al menos en torno a la verdad, una vez más entiéndase que por verdad no quiero decir el conjunto de cosas verdaderas que hay que descubrir o hacer aceptar, sino el conjunto de reglas según las

cuales se discrimina lo verdadero de lo falso y se ligan a los verdaderos efectos políticos de poder entiéndase así mismo que no se trata de un combate en favor de la verdad, sino en torno al estatuto de verdad y al papel económico-político que está juega. (Ibid. p. 385)

Es válido hablar de los tipos de intelectuales que el autor propone en este apartado: el intelectual universal y el intelectual específico, ya que hablando de poder no solamente es aquello que dice no, sino que circula, produce cosas forma saber, induce al placer etc. El poder es más que una instancia negativa que tiene como función reprimir sino como una red productiva que atraviesa todo el cuerpo social.

El intelectual desempeñaba un papel importante, ya que esto significa ser escuchado o él buscaba que se le escuchase como representante de lo universal, en otras palabras, representaba ser la conciencia de todos:

Los intelectuales han adquirido así una conciencia mucho más inmediata y concreta de las luchas y se han encontrado con problemas que eran específicos, no universales diferentes con frecuencias de aquellos con los que se encuentra el proletario o con los que se encuentran las masas. (Ibid. 386)

Los términos de intelectual específico y universal comenzaron a utilizarse a partir de la segunda guerra mundial. Bajo este apareamiento el intelectual fue perseguido por el poder político no en función del discurso general que mantenía sino a causa del saber que detentaba; por ese saber constituía un peligro político. El intelectual universal tal como operaba en el siglo XIX, y comienzos del XX, fue una derivación de un personaje histórico como ser jurista-notable el hombre de justicia, el hombre de ley aquel que se imponía frente al poder, al despotismo los abusos, la arrogancia de las riquezas, lo que se quería era una justicia universalizada es decir la equidad de una ley ideal.

En tanto el intelectual específico no deriva de los juristas sino del científico-experto este comenzó a utilizarse en Darwin, así mismo en la sociología, la criminología, psiquiatra por el hecho de mostrar una verdad científica, este tipo de intelectuales comenzaron a tener auge:

La figura en la que se concentran las funciones y los prestigios de este nuevo intelectual, no fue ya la del escritor genial sino la del científico omnisciente, no fue ya la de aquel que porta en sí los valores de todos, de quien se opone al soberano o a los gobernantes injustos y hace oír su grito hasta la inmortalidad, sino la de aquel que posee junto con algunos otros, al servicio del estado o contra el estado; poderes que pueden favorecer o matar definitivamente la vida. es te es ya el estratega de la vida y la muerte. (Ibid. p.388)

El trabajo del intelectual específico debe ser revalorado debido a los intereses obtenidos en los campos en los cuales se desarrolla, ya que a partir de ellos se llega a conocer que la verdad no está fuera del poder, ni carece de poder. Cada sociedad posee su régimen de verdad es decir su política general de verdad y lo expresan a través del discurso que acogen y lo hacen funcionar como verdaderos. Utilizan mecanismos que le permiten crear discursos verdaderos desde su perspectiva y lo anteponen a los discursos falsos. Por la tanto la verdad está ligada circularmente a los sistemas de poder que la producen o la mantienen. Este régimen no es simplemente ideológico o superestructura; sino que fue una condición de formación del desarrollo del capitalismo.

Los intelectuales y el poder (1972)

En este apartado se realiza un diálogo entre Foucault y G. Deluxe, el apartado parte de la relación o disertación que existe entre la teoría y la práctica, para poder explicar la relación de los intelectuales y el poder. Tal y como lo toca en el apartado de verdad y poder relacionándolo con los dos tipos de intelectuales y sus métodos de estudio, sin embargo, éste señala que la práctica se ha concebido o bien como aplicación de la teoría o como inspiradora de la misma, eran relaciones concebidas bajo la forma de un proceso de totalización, sin embargo, ahora las relaciones teoría-práctica son más parciales y fragmentarias, una teoría siempre se aplica a un pequeño campo y se profundiza en ella, en la cual aparecen obstáculos y tropiezos que hacen que sea revelada por otro tipo de discurso.

La práctica es un conjunto de relevos de un punto teórico a otro, y la teoría un relevo de una práctica a otra. En este contexto el intelectual teórico ya no es una consciencia representativa. Michel Foucault comenzó a analizar un tipo de encierro, lo que él mismo dedicó mucho tiempo en su estudio, el manicomio, en el siglo XIX. Lo que lo condujo a plantear como era que las personas que se encontraban encerradas debían hablar por su cuenta, Foucault relata la politización del intelectual, se produce tradicionalmente a partir de dos cosas, su posición en tanto que el intelectual en la sociedad burguesa, en el sistema de la producción capitalista, en la ideología que esta produce o impone, ya sea a ser explotado, o reducido a vivir en la miseria etc. (1971). Pero ninguna de estas formas de politización podría confundirse por parte del poder.

A partir de 1940 el intelectual era rechazado, perseguido en el momento mismo en el que las cosas aparecen en su verdad, el intelectual decía la verdad a aquellos que aún no la veían, en nombre de quienes no podían decirla. Lo que Foucault señala es que los intelectuales han descubierto que las masas no los necesitan para saber. Sin embargo, sostiene que hay un sistema de poder que intercepta e invalida ese saber de las masas, y donde los mismos intelectuales forman parte de ese sistema de poder. Ahora bien “el papel del intelectual es ante todo luchar contra las formas de poder, allí donde este este, es a la vez, objeto e instrumento en orden del saber de la verdad de

la conciencia del discurso” (Foucault, 1972, p. 435). En resumen, la teoría desarrollada por Foucault busca sacar a la luz la lucha de poder por la infiltración de la toma de poder de las masas, con todos aquellos que luchan por esa toma de poder, esto se debe a que Foucault estudió la Lucha de clases de la que hablaba Carlos Marx.

Desde el punto de vista del poder y los intelectuales nos ofrece un resumen del poder en las cárceles, cómo este se manifiesta de una manera en la cual las personas no sólo reciben el castigo por sus delitos sino que también sufren en los alimentos recibidos muchas veces sometiéndoles a comer pan y agua, por ello Foucault recalca que “la prisión es el único lugar en el que el poder puede manifestarse de forma desnuda, sin ninguna máscara en sus formas más excesivas y justificarse como poder moral”(Id. p. 436). En las prisiones el poder no se oculta, sino que al contrario se manifiesta como una tiranía del poder cínico y al mismo tiempo el dominio del bien sobre el mal, el orden sobre el desorden.

El poder se ejerce a expensas del pueblo el trabajador tal como lo postula Marx, los más duros son asignados a los emigrados ya que los franceses necesitan un trabajo más favorable, aparte de ello los grupos necesitan a estos franceses en la policía, por lo tanto, deben asignar los trabajos más difíciles a los emigrados. El poder tal como lo afirma Foucault está en todas partes, es importante analizar hasta dónde llega el poder, mediante qué conexiones opera, orden jerárquico de control, vigilancia, de prohibiciones y de sujeciones movilizadas (Id. p. 439).

Claramente Foucault ha puesto entre paréntesis una serie de postulados tradicionales en el análisis de poder. En este diálogo con Deluxe realiza una crítica al poder, a la posición intelectual y a los medios de lucha frente a la totalización del poder.

Mesa redonda (1972)

Foucault, Donzelot, Meyer J. Treanton. analizan los comportamientos sociales y antisociales, anteriormente estos problemas eran tratados en términos jurídicos, sin embargo, en la actualidad estos problemas se tratan desde la base clínica. Pero qué pasa realmente con todo este cambio, simplemente las personas son internadas en una institución por una razón de poder, razón por la cual sean jurídicas o clínicas lo que hacen es ratificar el poder, tal como lo afirma Foucault en otros textos la modalidad ha cambiado pero los intereses siguen siendo iguales a través del conocimiento que extraen de dichas personas que manejan el poder. Aun que es importante menciona, que han existido cambios entre las relaciones penales y lo psicológico, sin embargo, ambas nacieron de lo que Foucault denomina prácticas sociales.

Y es que en base a una necesidad surgieron nuevas formas de juzgar a las personas que cometían o necesitaban ayuda en su recuperación e inserción en la sociedad, fue así como “en 1820 y 1830 momento en el cual surgieron las grandes prisiones y los grandes manicomios, cuando los tribunales tenían que vérselas con crímenes tales como un parricidio o asesinato de un niño, los jueces se veían en un aprieto tenían que escoger entre una cárcel o un manicomio” (Foucault, 1972, p. 445). Sin embargo, hoy en día hay muchas personas que necesitando estar en lugar donde se les ofrezca una rehabilitación están liberados en el territorio, este en mención a cualquier país del mundo, la variante será un territorio controlado, no como en la época medieval, es por ello que Foucault afirma que existe una clasificación de las sociedades de exilio, de encierro, reparación en la cual se llevan a cabo diferentes funciones por ejemplo la sociedad capitalista era una sociedad de encierro.

El trabajo social y control policial como forma de poder surgió como un ayuda en la erradicación de enfermedades como la tuberculosis entre otras, en la actualidad el trabajador social se encuentra en las empresas o instituciones, para J. Julliard “las sociedades son marginados, el aislamiento de los viejos y de los jóvenes que aún no están en la edad de trabajar”.

Meyer afirma sin embargo que en algunos barrios se les asigna un educador o trabajador social como es conocido. Esta gestión en especie es un sentido de ejercer el poder a través de la vigilancia “cuando hay trabajo para todo y se admite la mística del crecimiento, lo económico puede ser el modo de control general de la sociedad” (Id. p. 452). Según P. Thibaud, lo que no se puede ocultar es que el trabajador social está cargo de un jefe que es su autoridad y de alguna forma u otra ejerce presión sobre el mismo.

Los sujetos individuales o trabajadores sociales prohíben que la reflexión o accionar alcance un nivel colectivo o nivel general, es decir prohibido desembocar en la política, su función es únicamente ocuparse del individuo. He aquí donde se compara si también los marginados, los delincuentes, los prisioneros los enfermos mentales etc. Pueden participar en el accionar político, tanto que sabemos que el objetivo de la acción política sigue siendo la toma o ejercicio del poder, es decir aquellos que tienen una función social y económica precisa. Elemento que seguirá siendo favorable, desde el aparato de control del Estado, para seguir manifestando quienes tienen el poder, entre aquellos que están en la clase del sector social y el sector económico, es decir que en este apartado podemos ver las dos formas de ejercer el poder a través de la vigilancia y la explotación, a lo que denominamos opresión.

Diálogo del poder (1978)

Michel Foucault parte explica que el discurso es una descripción fenomenológica, ya que se intenta deducir del discurso aquello que afecta al sujeto hablante, se intenta encontrar a partir del discurso cuales son las intencionalidades del sujeto hablante. Es decir que aquí ofrece un análisis de las diferentes maneras en las cuales el discurso desempeña un papel dentro de un sistema estratégico, en el que el poder está implicado y gracias al cual funciona, en otras palabras, el discurso no está al margen del poder, el poder no es ni fuente ni origen del discurso, el poder es algo que opera a través del discurso, puesto que el discurso es un elemento estratégico en las relaciones de poder.

Foucault no basó su estudio en el discurso lingüístico, su trabajo consiste en analizar el hecho que alguien ha dicho algo en un momento determinado, es decir la función que se puede asignar al hecho de que eso haya sido dicho en ese momento. Su estudio no es de un historiador sin embargo, reconoce que los historiadores del siglo XIX, tienen algo en común con sus estudios que es el estudio de los acontecimientos, no como los historiadores antiguos que lo que estudiaban es la descripción de las estructuras, es por ello que en este apartado encontramos relación entre la arqueología del saber, como un hecho que ayuda a Foucault a entender la relación del origen del discurso por su significado, es allí donde encuentra porque y como se establecen las relaciones entre acontecimientos discursivos.

De la naturaleza humana: justicia contra poder

En este apartado interviene Michel Foucault y Noam Chomsky, en él se puede resumir en la indagación respecto a la existencia o no de la naturaleza del hombre, en la que Chomsky en calidad de lingüista establece que la capacidad en los niños de crear sistemas cognitivos complejos a partir de una información fragmentaria, suministrada en un idioma que no comprende es un hecho universal y que por lo tanto esto se refiere a hablar de naturaleza humana. Michel Foucault por su parte, desestima el concepto utilizado por Chomsky, ubicándolo con un rol funcional en la historia del conocimiento y por ende negando su valor. Es donde entonces el diálogo se traslada hacia el tema

de la comprensión y el saber del hombre sobre sí mismo y su entorno, Chomsky manifiesta su admiración por los científicos del siglo XVII y XVIII, que se dirigían en la oscuridad hacia el entendimiento de procesos que posteriormente fueron explicados con facilidad.

Foucault contrapone a esta creatividad las limitaciones disciplinares del campo científico, tanto la exigencia de atribución como la de mantenerse fiel a la verdad de los hechos, limitaban la imaginación de los investigadores, dentro de un marco que los forzaba a colocarse en una posición de excentricidad. El punto que Foucault retoma se rige en resaltar, que se puede comprender un hecho no sólo a nivel individual, debido a que los sujetos están situados en un marco de referencia que conoció a su forma de actuar.

Foucault plantea que solo puede existir innovación dentro de un horizonte de lo posible, ya que hay algunas limitaciones que son inherentes al ser humano y que se combinan con las que el contexto les ofrece o les impone. Remarca la relevancia de que, en lugar de realizar la búsqueda de las limitaciones, se deberían observar aquellos campos como ser la sociología, la política o la economía, que funcionan como formadores del esquema de pensamiento.

La segunda parte se aborda la problemática de la primacía de la justicia contra el poder, al parecer en esta parte se puede apreciar un distanciamiento lindante con la confrontación, quizás la polémica se deba a que se discute temas recuperando nociones del diálogo previo, remarca que la esencia de la humanidad es el funcionamiento político de nuestras sociedades.

Chomsky, concuerda con el diagnóstico de Foucault y propone que, para sostener a una mayor justicia en el futuro, debe crearse una teoría social humanista. La misma relacionaría una naturaleza humana que potencialmente permite la libertad, la dignidad y la creatividad con una estructura social que ayude a realizarlas y dotarlas de sentido, ante ello Foucault reacciona dando a conocer el riesgo de suponer una naturaleza humana ideal. Chomsky reacciona diciendo que la desobediencia civil como alternativa legítima frente al discurso estatal, ya que a su parecer el estado, no es el único con la

capacidad de establecer criterios definitivos acerca de lo justo y lo injusto, más aún, por más que cuente con el poder político y coercitivo, ello no lo autoriza a ser la manifestación de la justicia. Por ejemplo, nos dice que, los ciudadanos deben limitar al estado cuando éste intente efectuar actos criminales.

Foucault remarca que, aunque se establezca una justicia común a la humanidad, es el aparato judicial como instrumento de poder, al que se le debe prestársele atención, ya que mediante el mismo puede efectuarse el criterio de justicia que el grupo dominante considere válido. Es decir que de esta manera se daría una definición coyuntural, de lo justo basada simplemente en quien tuviera mayor poder, de hecho, relegando a un rol subsidiario lo que es rescatable para el derecho. Cuando el proletario tome el poder, es muy posible que ejerza, respecto a las clases sobre las que acaba de triunfar un poder violento dictatorialmente e incluso sangriento.

Las Mallas del poder (1982)

El poder ha sido objeto de estudio de muchos teóricos a lo largo de los años, este concepto se ha visto como una prohibición, ley o algo que no se debe hacer; esta concepción jurídica del poder es insuficiente para Michael Foucault, el cual considera necesaria una redefinición del concepto.

Foucault afirma que “una sociedad no es un cuerpo unitario en el que se ejerce un poder, sino que en realidad es una yuxtaposición o jerarquía de diferentes poderes que persisten en su especificidad” (Foucault, 1982, p. 893). Estos poderes comienzan como pequeñas regiones de poder específicas y luego se convierten en grandes aparatos del Estado; su función primordial es ser productores de eficacia, de una aptitud, productores de un producto. Significa que el poder se puede aplicar en distintas disciplinas en pequeñas o grandes unidades, pero su objetivo siempre será obtener un resultado en lo sujetos.

Para ilustrar la teoría hay que analizar el siguiente ejemplo: el ejército se ha caracterizado por ser una institución de poder, miles de soldados están obligados a adquirir nuevos conocimientos para su formación; el producto que se espera es un soldado eficiente. A finales del siglo XVI se implementó la disciplina, como técnica de poder, el objetivo consistía en entrenar individuos para mejorar su rendimiento físico y táctico en el plano de combate. Para lograr tal objetivo se sometían a pruebas rigurosas y extensas, el que sobrevivía a las pruebas ocupaba una posición determinada dentro de la jerarquía militar y adquiría prestigio. La disciplina, como relación de poder en el ejército, tuvo la producción de soldados especializados en la guerra, capaces de realizar cualquier misión con tal de escalar en el rango militar.

Los mecanismos o procedimientos de poder son técnicas que se han inventado y perfeccionado para ser utilizadas de nuevo, Foucault a esto le llama: tecnología del poder. (Id. 894)

En Mecanismos de poder (1982) se menciona un estudio realizado sobre los rasgos de la mutación tecnológica del poder en Occidente, Foucault llegó a la conclusión que existen dos invenciones tecnológicas que generaron el funcionamiento de otras:

técnicas industriales y técnicas políticas, éstas últimas se han desarrollado en dos direcciones distintas, tecnología de la disciplina llamada anatomopolítica y la biopolítica.

La tecnología de la industrialización consiste en utilizar los inventos fabricados por los hombres como forma de poder. Los inventos surgen para facilitar la vida del ser humano, pero su forma de uso en algunos casos puede ser una herramienta para imponer poder, tal es el caso de la fabricación de las armas. El descubrimiento técnico-industrial del fusil, representó una herramienta de combate y defensa para las personas, en los ejércitos las armas representan un elemento de poder, Foucault las llama *productoras de muerte*.

Los requisitos para ser un buen soldado cambiaron desde la industrialización de las armas, las nuevas exigencias consistían saber manipular las armas, desplazarse y crear estrategias y tácticas de supervivencia; “el soldado se convirtió en algo hábil ypreciado” (Foucault, 1982, p. 897), había que conservarlo y enseñarle técnicas de supervivencia durante el combate. Las tácticas militares se expandieron a nivel mundial y surgieron ejércitos con una estricta disciplina militar. Los modelos disciplinares se expandieron a nivel mundial, en la actualidad todos los países cuentan con instituciones armadas para garantizar la “seguridad” a través del control.

La tecnología disciplinar es una forma de poder que consiste en controlar a los individuos, se utilizan mecanismos rigurosos para someterlos, ejemplo de esos mecanismos son el ejército, el sistema educativo, inclusive la educación familiar. Cualquier institución que busque cambiar a los individuos e implantar una nueva forma de conducta, está ejerciendo poder a través de la disciplina para obtener individuos dóciles. Foucault define la disciplina como:

Un mecanismo de poder, por el cual llegamos a controlar en el cuerpo social hasta los elementos más tenues, y por éstos alcanzamos los átomos sociales mismos, es decir, los individuos. Técnicas de individualización del poder, como vigilar a alguien, controlar su conducta, comportamiento, sus aptitudes,

intensificar su rendimiento, multiplicar sus capacidades, situarlo en un lugar dónde sea útil. (Id. 896)

La disciplina es necesaria para la formación de los individuos, sin embargo, esta recurre a las técnicas de individualización del poder para clasificar a los individuos de manera que cada uno ocupe un sitio exclusivo. Foucault ejemplifica este hecho a través de la tecnología disciplinaria de la educación. En un colegio hay una multiplicidad de alumnos, para lograr un control permanente es necesario individualizar el poder a través de la vigilancia para clasificar a los estudiantes, de manera que cada uno ocupe un sitio exacto, bajo los ojos de su maestro, o en la calificación y el juicio de valor que se tiene sobre cada uno. Esta tecnología de poder se encarga de “mirar a fondo a los individuos, hasta en su cuerpo, comportamiento y rasgos, es una especie de anatomía política, que se dirige a los individuos hasta anatomizarlos”. (Id., p. 897)

Durante los siglos XVII y XVIII, surgió una nueva tecnología de poder desarrollada en Inglaterra, la cual afirmaba que “el poder no se ejerce simplemente sobre los súbditos; sino que se ejerce sobre la población” (Id. p. 898). La monarquía tenía a su disposición súbditos que obedecían sus órdenes, esta relación de poder estaba basada en la sujeción, “proceso a través del cual se obtiene la constitución de un sujeto”. En *Vigilar y Castigar* (1975) esto es entendido en términos de fabricación de individuos dóciles y útiles.

Foucault acuñó la fórmula “hacer vivir, dejar morir” para especificar la modalidad propia de ejercicio del biopoder. El soberano ejercía su poder condenando a muerte a quienes desafiaran su poder o exponiendo a sus súbditos a la eventualidad de morir en una guerra toda vez que fuera necesario defenderlo de sus enemigos. Según Foucault “el derecho de vida y de muerte no se ejerce sino de una manera desequilibrada, y siempre del lado de la muerte.” Pero, en cualquier caso, esto es tanto para hacer morir como para dejar vivir, el soberano requería de la legitimación del derecho. Pero, en cualquier caso, esto es tanto para hacer morir como para dejar vivir, el soberano requería de la legitimación del derecho.

Se reflexionó sobre la relación de poder entre la monarquía y la población, la cual consistía en arrebatar bienes y riquezas a los súbditos y luego olvidarlos; esta relación de poder cambió y se creó una especie de entidad biológica. Es decir que la monarquía se centró en tomar decisiones que afectaran a la población y les beneficiara a ellos, esto con el fin de seguir produciendo riquezas a través del capitalismo; pero en esta forma de poder conservaban a la población como una máquina para producir.

El descubrimiento de la población como cuerpos adiestrables dio paso a la creación de la *biopolítica* como forma de poder, a partir de los organismos administrativos, económicos y políticos se encargan de la regulación de la población a través de las técnicas de observación. La vida llegó a ser un objeto de poder; ya no existían los súbditos jurídicos, “Ahora hay cuerpos y poblaciones, el poder se hace materialista y la vida entró en el dominio del poder” (Id. 898).

LA INTERVENCIÓN DEL PODER EN LA LUCHA DE CLASES SOCIALES SEGÚN VLADIMIR LENIN (1917)

Teoría Leninista

Lenin, fue un revolucionario ruso, líder bolchevique, político comunista, principal dirigente de la Revolución de Octubre y primer dirigente de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, primer estado de obreros y campesinos. Fue autor de un conjunto teórico y práctico basado en el Marxismo conocido como leninismo y posteriormente denominado Marxismo-Leninismo. Aunque muchos lo conocen por Lenin su verdadero nombre era Vladimir Ilich Ulianov, nació en Simbirsk, en una familia de intelectuales rusos, el 22 de abril de 1870. En 1887 ingresó en la Universidad de Kazán para estudiar Derecho, tras haber finalizado con los máximos honores sus estudios de bachillerato.

El leninismo se basa en el marxismo, por lo que principalmente se admite es la lucha de clases y se plantea que en toda sociedad existe una clase social oprimida y una clase social opresora, entonces a lo largo del tiempo esta lucha de clases ha sido lo que el leninismo denomina el motor de la historia; ya que esto ha sido lo que impulsó los cambios que la sociedad ha sufrido.

El leninismo planteaba que el proletariado tenía que dirigir el país y este tenía que regenerar el mundo y así se podría lograr la única forma de poder, una comunidad sin clases sociales, debido a esto Lenin acogió la teoría de Marx y así contextualizó a la época y situación de su país.

Es necesario saber que Rusia antes de la implantación del pensamiento de Lenin era una Rusia esclavista poseía un régimen semifeudal controlado por una monarquía absoluta, las clases sociales estaban muy marcadas y las desigualdades sociales eran muy amplias, los campesinos representaban más de la mitad de la población y tenían pocos ingresos, pero el proletariado por su parte recién estaba emergiendo, ya que Rusia era un país atrasado, comparado con los demás países de Europa, la Revolución Industrial no había llegado al país y se pensaba en un periodo

desmoralizador. A partir de la lucha de clases, la clase opresora, en Rusia era toda la nobleza y que la clase oprimida eran los campesinos y el proletariado principalmente.

Lenin a partir de los antecedentes de Rusia planteó que el proletariado debía manejar el país. Contribuyó a la organización comunista para que el proletariado manejara el país mediante una organización de vanguardia a través de un partido único, el partido comunista, “en primer lugar no debemos olvidar que se está preparando una nueva revolución, la guerra se acentúa, hoy disponemos de recursos extraparlamentarios de propaganda, agitación y organización de grandes proporciones” (Vladimir, 1917, p. 92).

Lenin creía en la destrucción del Estado como institución, y en la implantación de la dictadura del proletariado mediante la lucha armada, pues creía en la democracia, pero no en una democracia capitalista, porque esta era una democracia mentirosa que solo desfavorecía a los pobres, por lo cual para combatir el capitalismo había que implantar la dictadura proletaria hasta que esta democracia tan verdadera dejara de ser necesaria en el pensamiento marxista. Solo aliándose al proletario podrá garantizarse el triunfo fácil, pacífico, rápido y tranquilo de la revolución de la paz de la libertad, de la entrega de la tierra a los que la trabajan. Por ello fue muy importante para todo este proceso de revolución rusa ya que este pensamiento impulso la revolución de 1905, 1917 y 1918.

Con esto se trae como principales consecuencias el cambio de Rusia y la implantación de un régimen socialista, la creación de un partido comunista llegó con cambios importantes en la educación, por esto todo pasaba a manos del estado y este proceso se dio principalmente entre los años 1905 en la primera revolución rusa hasta 1924, fecha donde Lenin deja el poder a la unión soviética.

Lenin luchó por los derechos de los campesinos, la abolición de la propiedad privada sobre el suelo, la entrega de la tierra a los trabajadores y la confiscación de las tierras señoriales y su entrega a los campesinos sin indemnización.

EL ORIGEN DEL PODER EN AMÉRICA SEGÚN ALFONSO QUIJANO

Teoría de colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina

Aníbal Alfonso Quijano Obregón (Yahama, provincia de Yungay, departamento de Áncash, 1930 Lima), fue un sociólogo y teórico político peruano. En 2010 fundó la cátedra América latina y la colonialidad del poder, objeto de estudio de investigación.

La globalización fue el primer término que dio inicio a la constitución de América y el capitalismo colonial/moderno, como un nuevo patrón de poder mundial. Dicho origen tiene carácter colonial, América constituyó un nuevo espacio de patrón de poder de vocación mundial, aquí se vieron involucrados dos factores históricos:

Las diferencias entre conquistadores y Conquistados en la idea de raza, es decir la supuesta diferencia biológica que los ubica en un estado de inferioridad, la cual fue tomada por los conquistadores como elemento constitutivo fundante de las relaciones de dominación que la conquista imponía. Sobre esta base fue clasificada la población de América y del mundo; después en dicho nuevo patrón de poder. Así como control en el trabajo, de sus recursos y de sus productos en torno del capital y del mercado mundial. (Quijano, 1992, p. 202)

En América la idea de raza fue un modo de otorgar legitimidad a las relaciones de dominación, utilizadas por la conquista, posteriormente la Constitución de Europa como una nueva identidad, después de América y la expansión del colonialismo europeo sobre el resto del mundo; llevaron a la eurocentricidad del conocimiento desde entonces ha sido eficaz y perdurable instrumento de iniciación social universal.

Los pueblos conquistados y dominados fueron situados en una posición natural de inferioridad, no sólo sus rasgos fenotípicos, sino sus descubrimientos mentales y culturales. En América se produjo nuevas identidades sociales “indio, negros, mestizos, y se redefinió otras español y portugués por europeo” (Ibid. p. 202).

Estas identidades sociales, influyeron en la división del trabajo Quijano afirma que “los negros eran los más explotados, pues la parte principal de la economía reposaba en su trabajo” los blancos es decir españoles y portugueses se dedicaban a dominar

(Ídem p. 204). Los blancos nacidos de madre indígena fueron asignados a otros trabajos, sin embargo, sus madres seguían siendo esclavas, esto aseguró el proceso de capitalismo colonial/moderno que se mantuvo a lo largo de todo el periodo colonial.

La explotación a través de la dominación de los recursos caracterizó el periodo colonial, con ello expandían el comercio debido a la posición de los mares, con ello favoreciendo a los blancos ya que mantenían el control capitalista.

La causa de muerte de los indios se debe a la explotación laboral, en el siglo XVI, hubo una reorganización política del colonialismo ibérico, es decir nuevos trabajos para los indios, adscritos a la servidumbre no pagada, es aquí donde entran los esclavos traídos de África, estos trabajaban en beneficio de sus amos, se puede comprobar con el feudalismo, como estos no obtenían pago; ni tampoco una parcela para poder cultivar.

Esa colonialidad del control de trabajo fue lo que determinó el capitalismo mundial, principalmente los europeos se concentraron en el centro del mundo capitalista. Europa no sólo tenía el dominio colonial sobre todas las regiones y poblaciones del planeta incorporándolas al sistema /mundo, es decir su específico patrón de poder sin ninguna duda que para la colonialidad del poder fue sin duda una de las más activas determinaciones, en la cual el intelectual jugaría también un papel de primer plano. “Europa también concentró bajo su hegemonía de control de todas las formas de control de la subjetividad, de la cultura; y en especial del conocimiento de la producción del conocimiento” (Ibid., 209).

La represión en América ibérica no sólo era ya de dominio laboral, sino que los condenaron a ser una subcultura campesina de iletrados.

La modernidad y la racionalidad

La modernidad y racionalidad fueron pensados con experiencias de Europa, es una categoría que hace referencia a los procesos sociales e históricos que tiene origen en Europa. Creían ser los portadores, sino más bien sus exclusivos creadores y protagonista esto lo hacía transmitir y difundir esa perspectiva histórica como hegemónica, dentro del nuevo universo del patrón mundial de poder.

Los dominadores coloniales de cada uno de esos mundos no tenían las condiciones ni probablemente el interés de homogenizar las formas básicas de existencia social de todas las poblaciones de sus dominios, en cambio el actual el que comenzó a formarse en América tiene en común tres elementos centrales que afectan la vida cotidiana de la totalidad de la población mundial la colonialidad de poder, el capitalismo y el eurocentrismo. (Ibid. p. 2014)

Por supuesto que hay una relación de poder entre los procesos históricos que se generaron a partir de América y los cambios de la subjetividad de todos los pueblos, que se van integrando en el nuevo patrón de poder; para los controladores del poder el control del capital y el mercado eran los medios y los límites que definen esos procesos.

El Dualismo es un concepto que se refiere a la dominación de la separación del cuerpo/alma a través del domino más que todo del control del pensamiento y actuar de los dominados. Consiste en la manipulación de los individuos.

El eurocentrismo es una corriente histórica según la cual, la historia universal gira entorno a la Europa Occidental del siglo XIX. Trata sobre el problema del moderno Estado/Nación: “Un estado nación es una suerte de sociedad individualizada entre las demás por eso entre sus miembros puede ser sentida como identidad, sin embargo, toda sociedad es una estructura de poder” (Ibid, p. 226).

Este tipo de poder se ejerció a través de un poder político estable y centralizado, en Europa se llevó a cabo cuando conquistaron y se expusieron sobre los diversos pueblos de esta forma comenzó un proceso de colonización.

Estado nación en América: Estados Unidos

Al fundarse Estados Unidos como país independiente, el proceso de constitución del nuevo patrón de poder llevó desde el comienzo a la configuración de un estado nación, “La colonialidad del nuevo patrón de poder no fue anulada, sin embargo, ya que negros e indios no podían tener lugar, en absoluto en el control de los recursos de producción ni de las instituciones y mecanismos de la autoridad pública” (Ibid. p. 30).

Las desigualdades sociales arrastradas desde el periodo colonial se impusieron en América y el poder económico se concentró en una potencia: Estados Unidos.

Quijano cita a Tocqueville, pensador y jurista francés, el cual afirma que pudo observar cómo a mediados del siglo XIX, Estados Unidos incorporaba a los inmigrantes y les conseguían la nacionalidad, siendo este la apertura de la participación democrática en la vida política para los recién llegados, a la vez dos grupos no eran tomados en cuenta estos eran evidentemente, los negros e indios, esta discriminación es el proceso de formación estado/ nación moderna, en Estados Unidos.

Este mismo fenómeno se podía observar, en países como Chile, Uruguay, Argentina donde los indios en su mayoría tampoco fueron integrados a la sociedad colonial, en estos tres países también la población negra fue una minoría en el periodo colonial; comparada con otras regiones dominadas por españoles e ingleses, al igual que Estados Unidos estos tres países del cono sur consideraron necesaria la conquista del territorio que los indios poblaban y el exterminio de estos como una forma de homogenizar la población nacional y de esta manera facilitar el proceso de constitución de un estado/ nación moderno a la Europa ,ya que estos país del cono sur también trajeron millones de inmigrantes.

La concentración de la tierra fue igualmente fuerte en Chile y algo menor en Uruguay sin embargo en Argentina la tenencia de la tierra en especial la conquistada a los indios, hizo imposible cualquier tipo de relaciones sociales democráticas entre los

propios blancos y en consecuencia de toda relación política democrática. Es decir que los indios fueron excluidos de ese estado nación.

Mayoría India, negra y mestiza: el imposible “moderno estado nación”

México y Haití gracias a la derrota de Tupas Amaru avanzaron en la descolonización del poder, es así como ha de ser derrotadas, a inicios del siglo XIX el 90% de la población eran negros, indios y mestizos sin embargo fue negada la participación en las decisiones sociales y políticas; el control estaba en la minoría los blancos, estos se encontraban con la ventaja de atrición, es la corona española, que se dirigían formalmente a la protección de las razas colonizadas, de allí llegaron a imponer nuevos tributos a los indios.

“Los grupos dominantes tuvieron éxito en tratar precisamente de evitar la descolonización de la sociedad mientras peleaban por tener estados independientes.” Esto pudo macar que desde la independencia en Chile por ejemplo durante el periodo colonial, las razas no eran una fuente de trabajo gratuito, como en el caso de los paisajes ibéricos, pero aun así teniendo un salario seguían siendo dominados ya que el fenotipo de raza seguía vigente.

“Los señores blancos latinoamericanos dueños del poder político de siervos y de esclavos no tenían intereses comunes” (Ibid. p. 235).

Los dominadores de los nuevos estados independientes, en especial América del sur, después de la crisis de fines del siglo XIII, no podían ser en esa configuración sino socios menores de la burguesía, en Europa cuando se liberaron a los esclavos no fue para asalariarlos, sino para reemplazarlos por inmigrantes, de otros países ya fueran europeos o asiáticos.

“No obstante la estructura de poder fue y aún sigue siendo organizada sobre y al rededor del eje colonialista” (Quijano, 1992, p. 237). Por ello se puede decir que la construcción de la nación, sobre todo del estado/ nación han sido conceptualizados y los trabajados en contra de la mayoría de la población, en este caso de los indios negros y mestizos. La colonialidad del poder aún ejerce su dominio en la mayor parte

de América latina, en contra de la de vacía ciudadanía, la nación y el estado-nación moderno. Esto quiere decir que la colonización, salidas del poder basada en la imposición de la idea de raza como nutrientes de dominación ha sido siempre un factor limitante del proceso de construcción de estado /nación.

MARCO HISTÓRICO O CONTEXTUAL

Panorama histórico de Honduras entre 1920-1949

La década de 1920 fue una época de crisis mundial, en Honduras la economía fue afectada severamente, las exportaciones bananeras se contrajeron en aproximadamente un setenta y cinco por ciento, pasando de veintitrés millones de dólares, en 1929, a seis millones en los años inmediatos a la crisis dejando la producción por el suelo y un alto porcentaje de desempleo. En el plano político para el año de 1932 se realizaron las elecciones generales entre los candidatos, Tiburcio Carías Andino (1876- 1967) por el Partido Nacional y José Ángel Zúñiga Huete (1885- 1953), por el Partido Liberal; el treinta de octubre de 1932, Tiburcio Carías Andino resultó electo como presidente, con una diferencia de 19,568 sufragios sobre su rival; en febrero de 1933, Tiburcio Carías Andino tomó posesión de su cargo, para ejercerlo durante cuatro años.

Dictadura de Carías

En el primer período Carías se llevó evitando golpes de estado, así como el colapso económico del país; centró su atención en la Fuerza Aérea hondureña, fundó la Escuela Militar de Aviación en 1934 y negoció con un coronel de las Fuerza Aérea de Estados Unidos, para que sirviera como su primer comandante. Después de concluir el periodo de 1933- 1936, el general Tiburcio Carías Andino continuó en el poder por medio de reformas a la Constitución de 1924, la cual decía que “cualquier ciudadano que hubiere ejercido la Presidencia, en propiedad o interinamente, en el curso de un período, no podrá ser electo presidente ni vicepresidente para el siguiente período”. Por tal razón se eliminó la constitución de 1924, para crear la de 1936, la cual fue violada en su texto al momento de ser emitida; pues el Artículo 232 dice que "La Presidencia y Vicepresidenta Constitucional de la República ejercida, respectivamente, por los ciudadanos Dr. y General Tiburcio Carías Andino e Ingeniero y General Abraham Williams Calderón, terminarán el 1 de enero de 1943”.

En ese transcurso eliminó la prohibición de la reelección inmediata del presidente y del vicepresidente, extendió el periodo presidencial de cuatro a seis años, restauró la pena de muerte y el derecho de votar a la mujer.

Durante su presidencia, Carías cultivó relaciones cercanas con los demás dictadores centroamericanos, entre ellos, el general Jorge Ubico de Guatemala, Maximiliano Hernández Martínez de El Salvador y Anastasio Somoza de Nicaragua. Siguiendo el ejemplo de los demás gobernantes centroamericanos, Carías se convirtió en el dictador de Honduras, durante dieciséis años, ya que en 1939 realizó otra reforma a la Constitución para continuar en el poder hasta 1949; porque según él, su gobierno establecía orden y paz para acabar con las insurrecciones e inestabilidad política.

Personas en contra de Carías y miembros del Partido Liberal reaccionaron en contra de la continuidad, se revelaron y formaron revoluciones por todo el país, numerosos esfuerzos se hicieron entre 1936- 1937 para derrocar a Carías, pero todo fue en vano.

A finales de la década de los 30 el Partido Nacional, era la única organización política funcionando en el país, porque numerosos oponentes políticos fueron encarcelados y encadenados, otros al igual que el líder del partido Liberal Dr. Zúñiga Huete lograron exiliarse. El régimen de Carías se caracterizó por una violación sistemática de los derechos humanos, las libertades públicas y las leyes del país. Arremetió contra la libertad de prensa, exilió a aquellos que se oponían a su forma de gobernar; favoreció los intereses de las compañías bananeras, y el apoyo de las empresas del país, se opuso a las huelgas y otras tácticas laborales organizadas por los trabajadores contra las compañías bananeras. En el plano literario, los escritores expresaron su inconformidad a través de sus obras; esto le costó a muchos el exilio. La dictadura trajo luto y miseria a miles de hogares hondureños; las cárceles estaban repletas de ciudadanos que no cometieron más crimen, que demostrar su amor a la libertad, luchar por la constitucionalidad y por los derechos humanos.

La dictadura de Tiburcio Carías Andino tuvo varios soportes políticos, que permitió que éste gobernara durante dieciséis años; el Partido Nacional cumplió como partido oficial de la dictadura, el Congreso Nacional, mediante las reformas constitucionales

aseguró el régimen de continuidad; la Fuerza Aérea sirvió para controlar las protestas en contra de la dictadura, a cambio estas recibieron apoyo del Gobierno de los Estados Unidos. Los comandantes de armas y los mayores de plaza constituyeron otro de los soportes de régimen. Los terratenientes y las élites locales constituían el poder económico.

Según Marvin Barahona (2005) el Gobierno de los Estados Unidos apoyó la dictadura por medio de préstamos, asistencia técnica y militar, venta de armas entre otros a cambio de protección para las inversiones, de los Estados Unidos en Honduras, la firma de un tratado comercial favorable a los Estados Unidos, la contribución de Honduras al esfuerzo bélico por medio de facilidades navales a las fuerzas militares estadounidenses, el cultivo en el territorio hondureño de productos estratégicos.

El principal apoyo del gobierno de Carías fueron las compañías bananeras, específicamente la United Fruit Company, quien apoyó su candidatura a cambio de ciertos privilegios. Para el año de 1933 la United Fruit Company absorbió la Cuyamel Fruit Company; y desde ese momento la United Fruit monopolizó la economía bananera y Carías el poder político. Para esa fecha la economía dependía del banano y debido a la crisis económica del país, el Gobierno se vio en la imperiosa necesidad de recurrir a los préstamos de las bananeras para enfrentar sus compromisos.

Los préstamos se otorgaron a cambio de concesiones, privilegios, franquicias y toda clase de beneficios. Con todo ese respaldo resultaba muy difícil derrocar a Carías; pero debido a la situación de violencia que se vivía en el país, miles de personas comenzaron a organizarse para exigir la renuncia de Carías. La caída de los dictadores de El Salvador y Guatemala en 1944 hizo que los hondureños se manifestaran en contra de la dictadura para eso se creó un Comité de Huelga para organizar la protesta; el Gobierno respondió con violencia, dejando un saldo considerable de muertos y heridos. A pesar de la masacre las protestas continuaron a nivel nacional; pero no tuvieron ningún éxito debido a la intervención de la Fuerza Aérea.

A pesar de lo anterior, la situación financiera del Estado mejoró, gracias al ingreso de fondos proveídos por los Estados Unidos para construir la carretera Panamericana.

En 1943 las exportaciones bananeras y mineras entraron en una etapa de recuperación. El país pudo estabilizar sus finanzas, el ingreso de divisas y detener el ascenso del desempleo. Se crearon nuevos medios de comunicación (la radio) y la mujer hondureña se convirtió en un actor social fundamental, que se organizó para luchar por sus derechos políticos y lograr su superación intelectual. También surgieron nuevos oficios entre ellos, chofer, mecánico, marino, ingeniero y otros. Lograda la estabilidad económica, en 1946 Estados Unidos se declaró en contra del Gobierno de Carías, le negó su apoyo a la dictadura porque necesitaba un régimen legítimo y estable que favoreciera sus intereses.

En enero de 1948 se inició la transición pacífica, porque se convocó a elecciones generales. Los candidatos eran Juan Manuel Gálvez (1887-1972) por el Partido Nacional y José Ángel Zúñiga Huete, por el Partido Liberal; quien había regresado de su largo exilio. Luego de presentar ambos programas de gobierno, el Partido Liberal denunció las restricciones impuestas a la participación electoral por parte del ministerio de Gobernación, inculpando a Carías por ello. Como consecuencia el

Partido Liberal renunció a participar en el proceso electoral y Juan Manuel Gálvez, ministro de Guerra de la dictadura y abogado de la United Fruit Company, ganó las elecciones y tomó el poder el uno de enero de 1949.

Década de 1949- 1957

Gobierno de Juan Manuel Gálvez

Para el año de 1950 la economía centroamericana entró en un proceso de recuperación, en Honduras las exportaciones bananeras incrementaron, eso trajo nuevas inversiones y empleos en las plantaciones bananeras; se dice que para 1953

Había **treinta siete** mil trabajadores en la Tela Railroad Company y unos once mil en la Standar Fruit Company. En el plano político surgieron nuevos partidos, como el Partido Democrático Revolucionario Hondureño (PDRH), impulsado por el movimiento obrero y la clase media. La población rural superaba a la población urbana en todos los departamentos. (Barahona, 2005, p. 20)

Este crecimiento poblacional dio origen a la clase media en Honduras, la cual desempeña el papel de actor económico, político y social en la sociedad. Debido a la represión y abusos vividos bajo el mandato de Carías, la clase obrera comenzó a luchar por un cambio; los trabajadores decidieron organizarse para exigir sus derechos. El Comité Coordinador Obrero (CCO) creado en 1950, difundió la idea de que los trabajadores se organizaran en sindicatos por industria en las principales ramas de la economía nacional (minería, industria bananera, ferrocarriles, puertos, construcción).

La administración de Gálvez se caracterizó por la inconformidad de la clase obrera, y por los cambios que esta logró con la ayuda de organizaciones creadas por la clase obrera; Comité de Unidad Sindical (CUS); el Comité de Lucha Obrera (CLO), el CCO y el PDRH.

Juan Manuel Gálvez se concentró en el desarrollo de la agricultura y para lograrlo necesitaba una extensa red vial que le permitiera unir los extremos geográficos de Honduras, por medio de un ferrocarril interoceánico. Bajo su Gobierno creó carreteras, promovió el cultivo de azúcar, café, algodón, ajonjolí, banano y madera. También creó nuevas instituciones estatales para regular la economía. En 1949, expertos del FMI asesoraron el plan que, en 1950, creó el Banco Central de Honduras y el Banco

Nacional de Fomento. Entre 1950 se creó el Ministerio de Agricultura y el Instituto Nacional de Turismo; se creó el Código de Comercio y la Ley del Impuesto sobre la Renta. Gálvez autorizó el retorno de los exiliados políticos, durante el Gobierno de Carías. La gestión de Juan Manuel Gálvez es reconocida por haber iniciado el proceso de modernización institucional de Honduras e iniciar una nueva época de notable libertad de prensa y participación política.

Entre 1948 y 1954 surgió la corriente antiimperialista, esta culpaba a los Estados Unidos por lo que sucedía en Honduras, para fortalecer esta corriente se crearon dos partidos políticos para que difundieran sus ideas a las clases populares; el Partido Democrático Revolucionario Hondureño (PDRH) y el Partido Comunista de Honduras (PCH). Ambos partidos buscaban acabar con el bipartidismo tradicional y reclamar los derechos de la clase obrera.

Este grupo de antiimperialistas afirmaban que el Estado Hondureño era creado por el capital extranjero y sus aliados nacionales para oprimir a los obreros, despojar a los campesinos y para evitar la competencia de mercado interno de comerciantes hondureños, industriales, agricultores y ganaderos del país; planteaban que la solución era destruir el Estado semifeudal y crear un Estado del pueblo, para que éste representara a todas las clases oprimidas por el imperialismo.

Después de años de lucha y organización la clase media y la clase obrera recibieron buenos resultados a sus peticiones, durante el Gobierno de Gálvez. El primer cambio lo lograron las mujeres hondureñas, ya que para 1949 miles de mujeres se organizaron para obtener su derecho de ciudadanía; crearon el Comité Femenino Hondureño, la Asociación de Mujeres Universitarias y la Federación de Asociaciones Femeninas de Honduras (FAFH) y por medio de estas organizaciones en 1949 se presentó esta moción al Congreso Nacional, por medio de los diputados Jesús Villeda Vidal y Eliseo Pérez Cadalso. Luego de dos intentos fallidos, las mujeres comenzaron a presionar constantemente hasta que, en enero de 1954, los diputados aprobaron el Decreto No. 30, concediéndoles la ciudadanía a las mujeres; este decreto fue ratificado en enero de 1955.

La huelga bananera de 1954

A fines de abril de 1954, las organizaciones obreras de Tegucigalpa y San Pedro Sula y los poblados bananeros, convocaron la celebración del primero de mayo, Día Internacional de los Trabajadores. Los trabajadores utilizaron ese día para protestar por las explotaciones que recibían a diario en sus trabajos; los empleados de la United Fruit Company, se quejaron por las condiciones insalubres en las que trabajaban; las enfermeras y empleados del hospital de dicha compañía se unieron a la huelga, exponiendo varias demandas laborales; los estibadores del puerto de Tela protestaron por su salario incompleto. Estas protestas ocasionaron la aprensión de varios organizadores laborales; pero esto desencadenó un caos, ya que los obreros se manifestaron a nivel nacional, para exigir la libertad de sus compañeros.

En las primeras semanas de mayo la huelga se extendió en todas las plantaciones bananeras, se paralizó la economía bananera; el Gobierno respondió con tropas militares y designó una Comisión Negociadora, los obreros crearon un Comité Central de Huelga, para que los representara; pero no se llegó a ningún acuerdo y la huelga duró dos meses más.

La United Fruit Company realizó una campaña a nivel nacional en contra de la clase obrera y los acusó de ser comunistas, esto trajo como consecuencia el asalto al Comité Central de Huelga y la manipulación de un grupo de líderes para favorecer a la UFCO a pesar del chantaje la huelga continuó. En junio de 1954, el presidente Gálvez convocó a ambas partes para que firmaran un acuerdo. Las demandas de los trabajadores se redujeron a treinta puntos y lograron que se cumplieran algunas de sus peticiones, luego de llegar a un acuerdo a mediados de julio; la clase obrera logró el derecho a la organización laboral, se organizó el Sindicato de Trabajadores de la Tela Railroad Company (SITRATERCO), que se puso a la cabeza de la clase obrera del país. La huelga bananera de 1954 significó un despertar para los hondureños, la clase obrera se convirtió en un actor social y político que sirvió de ejemplo a otros sectores sociales, para defender los derechos por medio de la protesta.

Gobierno de Julio Lozano Díaz

Para las elecciones de 1954, el Partido Liberal proponía decretar el Código del Trabajo y una legislación laboral que respondiera por los problemas de los asalariados. El MNR se presentaba como la salvación de los obreros y el Partido Nacional continuó con el discurso dictatorial, imponiendo a Carías como la solución. Los resultados arrojaron al Partido Liberal como ganador (48%); pero no con la mayoría absoluta, por lo que el Congreso Nacional debía designar al presidente, en la próxima reunión de diciembre. El 15 de noviembre de 1954, el presidente Gálvez argumentó estar mal de salud, por lo que tuvo que salir del país, la presidencia fue asumida por el vicepresidente, Julio Lozano Díaz. Los primeros días de diciembre el Congreso Nacional se reunió para designar al presidente, pero a la reunión no asistieron los diputados del MNR y del Partido Nacional; esto trajo como consecuencia el rompimiento del orden constitucional, porque Julio Lozano Díaz se proclamó presidente de Honduras.

Su Gobierno se caracterizó por la represión al movimiento popular que sustentó la huelga de 1954; prohibió la celebración del congreso de juventudes comunistas por medio de un decreto; en respuesta el 15 de abril, la Comisión Defensora de los Derechos de los Trabajadores convocó a la celebración del Primero de Mayo y denunció la represión en contra de los obreros. Prohibió la celebración del Primero de mayo en respuesta. En febrero de 1956 emitió el Decreto No. 206 (Ley Defensa del Régimen Democrático), en el cual prohibió toda actividad del Partido Comunista; la represión se comenzó a extender en todos los sectores y los medios de comunicación no fueron la excepción. Varios líderes e intelectuales liberales fueron exiliados entre ellos, Ramón Villeda Morales fue acusado de incitar a los estudiantes universitarios para que protestaran en contra del gobierno.

Para continuar en el poder Julio Lozano Díaz, con ayuda del MNR y el Partido Nacional, creó el Instituto Cívico Unión Nacional, más tarde llamado Partido Unión Nacional (PUN). A cambio le concedió cargos importantes al MNR y el Partido Nacional molestó expresó que no apoyaban el Gobierno de Lozano. Los estudiantes

universitarios por medio de la Federación de Estudiantes Universitarios de Honduras (FEUH) se proclamaron en contra del Gobierno y exigieron su renuncia; los estudiantes de secundaria de Tegucigalpa y San Pedro Sula se sumaron a la protesta. El siete de octubre de 1956, Julio Lozano Díaz convocó elecciones de diputados en una Asamblea Nacional Constituyente; las elecciones se llevaron a cabo y fueron fraudulentas. El veintiuno de octubre de 1956, un golpe militar les arrebató el poder a Lozano Díaz y sus aliados, esto trajo como consecuencia el ascenso de los militares al poder.

La junta militar de 1956

Luego del golpe de militar de 1956, las Fuerzas Armadas se fortalecieron y llegaron a convertirse en un factor político determinante. Desde la década de 1950 los Estados Unidos contribuyeron para que las Fuerzas Armadas se consolidaran institucionalmente, ambos países firmaron un acuerdo bilateral de ayuda militar, el 24 de mayo de 1954. A cambio el ejército hondureño recibió armas y entrenamientos por parte de los Estados Unidos para crear batallones de combate; Los Estados Unidos a cambio, tenían las Fuerzas Armadas a su disposición para cuando fuere necesario.

Durante la era militar, surgió la necesidad de reformular las funciones del Estado, se buscaba la democracia, el desarrollo y la justicia Social; se le asignó al Estado, la función de intervenir en la economía nacional, asegurar el crecimiento de las fuerzas económicas y sociales, para acelerar el desarrollo del capitalismo. La junta Militar en su período de Gobierno (1956-1957), creó la Empresa Nacional de Energía Eléctrica (ENEE), el Instituto Nacional de Vivienda (INVA), el Patronato Nacional de Infancia (PANI) y la Contraloría General de la República.

El 22 de septiembre de 1957, la Junta Militar convocó a elecciones para formar una Asamblea Nacional Constituyente. Los resultados de esas elecciones declararon ganador al Partido Liberal, con 209.109 votos (61,5%) y 36 diputados; apoyándose en estos resultados, los militares negociaron con el Partido Liberal, las disposiciones de la futura Constitución. Los liberales lograron que su candidato, Ramón Villeda Morales, saliera electo no por sufragio, sino mediante un voto de la Asamblea Nacional Constituyente y los militares, por medio de su ministro de Defensa Oswaldo López

Arellano, lograron que se estableciera en la nueva Constitución la Autonomía de las Fuerzas Armadas, de tal modo que el presidente de la República ya no sería más el jefe de las Fuerzas Armadas; estas solo obedecerían al jefe elegido por el Alto Mando Militar.

El 17 de diciembre de 1957, se aprobó la nueva Constitución, en ella se acordó que las Fuerzas Armadas podían erigirse soberanamente como juez de la constitucionalidad de los demás poderes, con licencia de sustituirse cada vez que la autoridad militar considerara que los poderes no actuaran de manera legítima. También se acordó que el Estado debía fomentar la actividad económica, para promover un creciente y elevado nivel de producción. El Estado podía ejercer determinadas industrias, explotaciones y adoptar medidas económicas, fiscales y de seguridad pública. La autonomía a las Fuerzas fue el cambio más drástico de esta Constitución, como lo veremos más adelante.

Periodo comprendido de 1957-1970

Gobierno de Ramón Villeda Morales

El 21 de octubre de 1957, Ramón Villeda Morales tomó posesión de la presidencia en el Estadio Nacional. Su Gobierno buscaba la modernización y comenzó sentando las primeras bases de un sistema de seguridad social (1957), consolidó el servicio público en los campos de educación, salud, y vivienda; impulsó la construcción y asfaltado de la infraestructura vial de todo el país. En 1958, se creó la Ley de Fomento Industrial, esta ley fue clave para llevar a cabo el proceso de industrialización.

Marvin Barahona menciona que el Estado asumió la responsabilidad de impulsar la electrificación mediante créditos externos, que en 1958 ascendían a 45 millones de dólares, la creación de la Empresa Estatal de Energía, ENEE, facilitó la centralización de la producción y distribución energética por parte del Estado. Se creó el Servicio Autónomo Nacional de Acueductos y Alcantarillados (SANAA) y el Banco Municipal

Autónomo (BANMA) en 1961. En 1959 se dio la promulgación del Código del Trabajo y con este se puso fin a las tensiones consecutivas del movimiento huelguista de 1954.

En 1960, Honduras firmó un tratado con El Salvador, Guatemala y Nicaragua, para crear el Mercado Común Centroamericano (MCCA) o común; en 1963, Costa Rica se unió al MCCA. El objetivo del Mercado Común Centroamericano era integrar la economía nacional en una zona de libre comercio para los cinco mercados de la región, se buscaba la industrialización estimulando las inversiones en el sector industrial. Para lograr el despegue económico se centraron en establecer una red de pequeñas industrias en cada país, esto permitiría modernizar las formas de trabajo y los modos de consumo.

El proceso de industrialización trajo varias consecuencias, entre ellas, la aparición de una burguesía local, esta burguesía era de origen extranjero, por lo que el capital se quedaba en manos de extranjeros y no en inversionistas locales; tal era el caso de la industria manufacturera, que para 1960 era controlada por inversionistas extranjeros, entre ellos Estados Unidos. Otra consecuencia fue la urbanización de Tegucigalpa y San Pedro Sula, debido a que estas ciudades acogieron mayor número de industrias, lo que provocó una nueva estructura del empleo, incrementando el número de asalariados fabriles; ya que, entre los años de 1957-1959, surgieron más de cincuenta empresas en el país. El proceso de industrialización trajo una consecuencia muy grave, el aumento de la deuda externa, para 1956 la deuda era una cifra insignificante, pero en 1979 la deuda aumentó a 2,243 millones de lempiras.

El 16 de julio de 1959, el presidente Villeda creó la Guardia civil, debido al atentado armado que recibió su Gobierno en 1959; esta Guardia Civil era exclusiva para el presidente, y por lo tanto era separada del mando militar. Los conflictos comenzaron cuando la Policía Nacional se vio remplazada por la nueva Guardia Civil, y acudió a las Fuerzas Armadas para exigir la restitución de su cargo; por otra parte, los opositores del Partido Liberal se declararon en contra de la creación de la Guardia Civil, porque consideraban que esta era una milicia exclusiva del Partido Liberal y que causaría problemas a futuro. A esto se sumó el problema de la tenencia de la tierra en

el país, los campesinos comenzaron a ejercer presión para que el Gobierno resolviera sus demandas agrarias. Las compañías bananeras por medio de concesiones recibidas por antiguos gobiernos poseían el cincuenta por ciento de las fincas multifamiliares o latifundios dedicados al cultivo. Para 1960 la Tela Railroad Company poseía más de 85 mil manzanas de tierra y solo cultivaba el 53% de ellas, dejando la tierra restante como reserva.

En la década de 1960, la tierra se convirtió en un factor determinante para la economía; para esa fecha la ganadería evolucionó, gracias a la exportación de carne congelada. La inmigración salvadoreña contribuyó con el 22.6% del crecimiento demográfico; estos resultados fueron consecuencia de la distribución de las tierras en El Salvador. La oligarquía salvadoreña era dueña de grandes extensiones de tierras gracias al cultivo de café, la escases de tierras obligó a los campesinos salvadoreños a emigrar a sus países vecinos, para comenzar una nueva vida. Luego de que los trabajadores hondureños comenzaron a organizarse en sindicatos, exigieron que se despidiera a los trabajadores de origen extranjero debido a la escases de empleo, y todo empeoró cuando las exigencias de los campesinos lograron que se promulgara la *Ley de la Reforma Agraria* de 1962, dicha ley afectaba tierras desocupadas (generalmente en manos del Estado), y comportaba una disposición que reservaba el beneficio de su aplicación a los que podían dar constancia que eran hondureños de nacimiento. Esta disposición afectó a los inmigrantes salvadoreños que tenían una vida hecha en Honduras y desencadenó una guerra entre ambos países, como veremos más adelante.

El Gobierno de Ramón Villeda Morales, convirtió al Partido Liberal en el portavoz de los sectores que promovían las transformaciones económicas, sociales y políticas. La reorientación de las funciones del Estado, el desarrollo del capitalismo nacional, la resistencia de los terratenientes y el temor de las compañías bananeras a los cambios agrarios, lograron que la presidencia de Villeda llegara a su fin, acusando su gobierno de <<comunista>>. Por otra parte, Modesto Rodas Alvarado, candidato del Partido Liberal esperaba las elecciones del 13 de octubre de 1963. Debido al poder que había adquirido el Partido Liberal, era un hecho que Rodas Alvarado sería el próximo

presidente de Honduras y que implementaría sus ideas anti-militaristas; las Fuerzas Armadas temieron que Rodas llegara al poder y por eso decidieron darle golpe de Estado a Villeda, el tres de octubre de 1963, a diez días de las elecciones, en su lugar gobernó Oswaldo López Arellano, jefe de las Fuerzas Armadas. El golpe fue brutal y sangriento, los militares reprimieron a liberales y el pueblo reaccionó a favor de Villeda, realizaron intentos de resistencia, pero todo fue en vano porque los militares respondieron con matanzas de personas inocentes, tal es el caso de la masacre de El Jute.

La primera orden del gobierno militar fue la exterminación de la Guardia Civil creada por Villeda. Dicha acción confirmó que este fue el principal motivo que inspiró el golpe militar. Durante los siguientes dos años de gobierno, la represión invadió el país; pero esta no impidió que surgieran movimientos de protestas en los medios sindicales, las cárceles se llenaron de presos políticos y los movimientos civiles de resistencia armada surgieron en todo el país.

La necesidad de un presidente constitucional hizo que Oswaldo López Arellano se aliara con el líder liberal disidente, Óscar A. Flores, candidato contra Modesto Rodas Alvarado; ambos buscaban un acuerdo con el Partido Unión Nacional (PUN), para crear una nueva Constituyente que le permitiera a Oswaldo continuar en el poder. El 16 de febrero de 1964, se realizó una Asamblea Nacional Constituyente, la fracción Ortodoxa del Partido Nacional fue excluida porque el PUN acaparó por sí solo la apelación del Partido Nacional. Óscar Flores se sintió engañado y declaró que las elecciones fueron fraudulentas y exigió la anulación; tales acusaciones no llegaron a más y en 1965 la nueva Constitución fue ratificada. Después de la aprobación de la Constitución, Oswaldo López se presentó como candidato presidencial, gracias a los votos de los pumpuneros, Arellano se convirtió en el presidente de Honduras y Ricardo Zúñiga Augustinus (líder del PUN), fue nombrado ministro de la Presidencia.

Gobierno de Oswaldo López Arellano

Durante el gobierno constitucional de Oswaldo López Arellano, Ricardo Zúñiga Augustinus creó la Mancha Brava, una milicia de choque destinada para quebrar las

huelgas, sofocando a los manifestantes. También se creó la Federación Nacional de Agricultores y Ganaderos de Honduras (FENAGH), organismo patronal instituido para enfrentar los movimientos reivindicativos de los campesinos.

El Gobierno se centró en la economía, conservó las instituciones económicas creadas por el régimen anterior, pero desactivó los mecanismos de decisión que permitían ejecutar la planificación estatal. El sector industrial, manufacturero y financiero de la Costa Norte, creó una plataforma política común para defender sus intereses. Los problemas comenzaron a surgir cuando el capital norteamericano invadió silenciosamente la economía hondureña; Según Marvin Barahona (2005) para el año de 1967, las multinacionales poseían las cinco empresas más grandes de Honduras, así como el 89% del capital de las empresas clasificadas como las veinte primeras. Aparte de esto en 1965 el First Nacional City Bank, había tomado el control del Banco de Honduras y en 1967 el Banco Atlántida, fue controlado por el banco norteamericano: el Chase Manhattan Bank. Lo anterior trajo como consecuencia que el sistema bancario hondureño, esté en manos del capital norteamericano.

En 1968 se llevó a cabo unas elecciones municipales, según la oposición liberal las elecciones fueron fraudulentas. Esta situación, sumada a los demás problemas trajo una insatisfacción creciente, los campesinos inconformes por la falta de tierras, en la ciudad se carecía de empleo y de libertad de expresión para los sectores progresistas, la clase media comenzó a dudar del Gobierno, ya que su política consistía en la represión. Los sectores inconformes con el régimen se unieron para exigirle al Gobierno, el respeto a los derechos ciudadanos, la democratización política y la reorientación de la estrategia del Estado Hondureño ante el Mercado Común Centroamericano. Esta última petición se debió a que Honduras enfrentaba una desigualdad en el Mercado Común Centroamericano, porque para esa época no había suficiente desarrollo industrial en el país; esa desventaja afectó los intereses de los industriales nacionales, especialmente en la Costa Norte.

En ese mismo año Honduras se suscribió al Protocolo de San José, que obligaba a un incremento del treinta por ciento de la tasa impositiva sobre productos importados

fuera de las fronteras del Mercado Común, y del diez y el veinte por ciento, sobre productos considerados <<suntuarios>>. La aceptación de tales medidas provocó una reacción política de la alianza obrero-empresarial constituida en la Costa Norte, que desembocó en una huelga general en San Pedro Sula y que luego fue apoyada por los estudiantes de Tegucigalpa, hasta extenderse por todo el país. Por su parte el Estado reaccionó reprimiendo a los manifestantes, amenazó con deportar a los empresarios de origen extranjero y cerró temporalmente diario *La Prensa*, portavoz de la burguesía sampedrana. La huelga no logró que se respondieran a todas las demandas, pero logró una alianza entre algunos líderes empresariales y los líderes anticomunistas.

Frente a la problemática del país en 1968, el gobierno era incapaz de resolver los errores de su gestión, Oswaldo López Arellano se sintió atrapado y al saber que su Gobierno corría peligro decidió realizar un cambio. A finales de 1968 el presidente retomó la Ley de la Reforma Agraria, la cual había estado estancada, pero que a partir de ese momento entró en vigor. Esa medida logró aplacar las exigencias de los campesinos por un rato, pero trajo un conflicto más grave: la guerra entre Honduras y El Salvador.

Causas del conflicto entre Honduras y El Salvador

a) La Reforma Agraria y la inmigración salvadoreña

Luego que el Gobierno ordenó que se aplicaran las disposiciones de la Reforma Agraria en 1968, las invasiones de tierras aumentaron a principios de 1969, pero esta ley no afectó las propiedades privadas, sino que buscó proteger a los terratenientes. Los campesinos se aferraron a la reforma y exigieron sus derechos para obtener tierras, muchos de los beneficiados eran de origen salvadoreño, ya que durante la década de 1959-1969, hubo un desbordamiento masivo de emigración ilegal de nacionalistas salvadoreños hacia Honduras.

Este desplazamiento de población salvadoreña hacia Honduras se debió a que la oligarquía salvadoreña tenía bajo su poder la mayoría del territorio salvadoreño. César Elvir Sierra asegura que desde 1961 el Gobierno salvadoreño y la oligarquía planificó el traslado masivo de campesinos salvadoreños hacia Honduras; el propósito de esto era dar una válvula de escape a la presión poblacional sobre la tierra cultivada, para evitar a toda costa, llegar al extremo de una Reforma Agraria. La injusta distribución de la tierra, el crecimiento demográfico, el desempleo, bajos salarios, y faltas de políticas de reformas sociales en ese país, causó que los salvadoreños abandonaran su país en busca de otras oportunidades. Pero no solo llegaron campesinos, algunos se convirtieron en inversionistas agropecuarios, porque sembraron algodón y otros productos.

Al principio la llegada de los salvadoreños a Honduras no afectó en nada, pero para 1969, “la cantidad de inmigrantes aumentó a 300.000 aproximadamente, constituyendo el 12% de la población total, el 20% de la población rural activa y el 30% del personal asalariado en los enclaves bananeros” (D’ Ans, 2005, p. 288). Este aumento trajo conflictos con los hondureños, porque los inmigrantes salvadoreños se asentaron en tierras fértiles y dejaban a los campesinos hondureños tierras de menor calidad para el cultivo, los hacendados presionaron a la FENAGH para que reaccionara en contra de las invasiones salvadoreñas. La FENAGH argumentó su queja con el

artículo 68 de la Reforma Agraria, el cual reservaba a los hondureños de nacimiento el beneficio de la atribución de tierras por parte del Estado.

La FENAGH logró que el Instituto Nacional Agrario (INA), tomara su observación en cuenta y en abril de 1969, unas cincuenta familias salvadoreñas fueron desalojadas de las tierras que ocupaban cerca de El Progreso, en el Departamento de Yoro, esta misma acción se realizó en los departamentos de Copán, Santa Bárbara y Cortés. Miles de salvadoreños tuvieron que regresar a su país, donde no eran bienvenidos pues su regreso agravaba la situación agraria del país, el Gobierno salvadoreño acusó a Honduras de haber violado el Convenio de Comercio Tripartito entre Guatemala, El Salvador y Honduras y el convenio del Mercado Común Centroamericano, porque Honduras se negó a firmar los convenios migratorios que venían firmando desde 1962.

b) Encuentros futbolísticos

Paralelamente a este conflicto las selecciones de Honduras y El Salvador jugaron las eliminatorias por el pase al mundial en México, el cual se llevaría a cabo en 1970. El ocho de junio de 1969 se disputó el primer partido en Tegucigalpa. Durante el encuentro deportivo los aficionados hondureños agredieron a los aficionados salvadoreños, las autoridades hondureñas no hicieron lo posible por calmar a la afición; el partido terminó con el gane de Honduras: uno a cero. La prensa salvadoreña se desquitó difundiendo el rumor, de que los alimentos ingeridos por los jugadores salvadoreños fueron adulterados.

El quince de junio de 1969, se jugó el partido de vuelta en El Salvador, los jugadores hondureños fueron desvelados mientras se hospedaban en el hotel, esto en venganza por lo ocurrido en el primer partido. Durante el partido los aficionados salvadoreños, se burlaron del himno nacional y de la bandera de Honduras; los espectadores hondureños fueron agredidos físicamente, los medios de comunicación difundieron que varias mujeres hondureñas fueron violadas en El Salvador. El partido concluyó con el triunfo de El Salvador, tres a cero.

El odio que se generó en ambos países llevó a El Salvador a romper las relaciones diplomáticas con Honduras, el veintiséis de junio de 1969; pero el 27 de junio del mismo año, se llevó a cabo el desempate futbolístico entre ambos países en México; El Salvador ganó tres a dos, obteniendo el privilegio de participar en el campeonato mundial. Estos encuentros deportivos no fueron la verdadera causa que motivó la guerra, pero sí lograron aumentar la tensión entre ambos países.

c) **El Mercado Común Centroamericano**

El Mercado común fue un proyecto de desarrollo regional, planificado y llevado a la práctica con la asesoría de la Comisión Económica para América Latina, CEPAL. El objetivo del Mercado Común Centroamericano era alcanzar una zona libre de comercio y una unión aduanera regional, es por eso que se crearon Instituciones que velaran por la implementación de los Tratados Multilaterales y por la integración regional; entre ellas el Consejo Económico Centroamericano, el Consejo Ejecutivo y la Secretaría de Integración Económica Centroamericana (SIECA).

Durante los años de 1960 a 1966, hubo un notable éxito gracias al establecimiento del Mercado Común Centroamericano, el flujo de comercio entre los países firmantes del Tratado subió de menos del 7.5% hasta 25% entre 1960 y 1980. El flujo de comercio entre los países aumentó considerablemente, pero no fue igual para todos los países; Guatemala y El Salvador se caracterizaron por ser dinámicos en exportaciones, mientras que Honduras, Nicaragua y Costa Rica fueron dinámicos en Importaciones. Esta tendencia se mantuvo hasta 1979, considerándose como un factor importante para el desencadenamiento de la crisis, no solo por el malestar político que generaba, sino también por la imposibilidad de los países deficitarios de pagar el monto de las importaciones.

Según Marcel D'Ans la posición que ocupó Honduras en el Mercado Común Centroamericano, es la verdadera causa del conflicto con El Salvador. Afirma que la industrialización centroamericana de la época era tímida y mal equilibrada, además:

Carecía de una industria pesada (química o metalúrgica) por lo que el Mercomún solo abarcaba los sectores de consumo corriente (alimentos, bebidas, gaseosas, tabaco y fósforos) en todos los países menos en El Salvador y Guatemala, donde la oligarquía de estos países era rica gracias al café y mostraba la disposición de reinvertir esa ganancia en su país, desarrollando otras ramas de la industria ligera, entre ellos los textiles. (D'ans, 2005, p. 30)

El desarrollo de la industria ligera en estos dos países hizo que ambos consideraran el Mercomún como un simple mercado amplio y cautivo en el cual la producción de sus fábricas podía hallar una cómoda salida. En el caso de Honduras el poco desarrollo industrial que existía para la fecha no era avanzado, y por lo tanto era muy difícil la exportación, tal como lo explica Bologna:

Honduras es el país de menor desarrollo industrial de América Central; en el cuadro de su comercio exterior se observa que sólo el 13,7 por 100 de sus exportaciones corresponden a productos manufacturados, pero el 96,3 por 100 de sus importaciones provienen de ese sector. El primer lugar en importaciones de manufacturas corresponde a los Estados Unidos, con el 48 por 100, y el segundo, a El Salvador, con el 12 por 100 (1969). Conviene tener presente además que el 79,8 por 100 de la producción industrial salvadoreña se dirigía en 1969 a Honduras (Bologna, p.80).

Para 1967 surgieron los problemas, Honduras y Nicaragua ambos países desfavorecidos, solicitaron trato preferencial, para superar los problemas de Intercambio comercial y los déficits de la balanza de pagos. Por su parte El Salvador y Guatemala tenían una crisis en el mercado regional, ya que ambos eran dueños de las industrias más grandes protegidas por el Mercado Común.

Cronología de la guerra de las cien horas

Las causas anteriores hicieron que la tensión política entre los dos países aumentara, la expulsión de salvadoreños hizo que autoridades salvadoreñas acusaran a Honduras de genocida y amenazaron con realizar un ataque militar armado; por su parte Honduras reaccionó llamando a la OEA, esta organización designó comisiones de diplomáticos para que intervinieran ambos países; el presidente Oswaldo López Arellano permitió que los observadores de la OEA entraran al país; pero el presidente Fidel Sánchez Hernández se negó a colaborar con la OEA, pues, no estuvo de acuerdo con el regreso masivo de salvadoreños al país; porque estos iban a exigir una reforma agraria que afectaba a la oligarquía. El Gobierno salvadoreño se encontró atrapado y buscó como solución: la guerra.

César Elvir Sierra, menciona que los móviles que motivaron al Gobierno salvadoreño para declarar la guerra fueron: La Ley de la Reforma Agraria, específicamente el artículo 68 de dicha Ley, que establece como beneficiarios a los hondureños por nacimiento; las acciones del director del INA, para desalojar a los salvadoreños; la negativa del Gobierno hondureño frente al prolongamiento del Convenio de Migración suscrito en 1965 y ratificado en 1967 y la crisis del Mercado Común Centroamericano en 1967. (Elvir Sierra, 2002, p. 53)

El tres de julio de 1969, un avión hondureño fue derribado por un obús disparado desde el territorio salvadoreño, cerca del puesto fronterizo del Poy; los hondureños respondieron disparando por algunos minutos a los salvadoreños, pero no pasó a más. El trece de julio del mismo año, los salvadoreños lanzaron morteros a la población civil que habitaba cerca del Poy; las autoridades mediaron para que cesara el fuego. El catorce de julio de 1969, la aviación salvadoreña bombardeó Tegucigalpa, las bombas cayeron cerca del Aeropuerto Toncontín, causando algunos daños, luego el bombardeo se extendió en la frontera, sobre las ciudades de Nueva Ocotepeque, Santa Rosa de Copán, Gracias, Amapala, Nacaome y Choluteca. Mientras la Fuerza Aérea salvadoreña atacaba, la infantería salvadoreña invadió el territorio hondureño en siete puntos: cuatro situados en la frontera norte de El Salvador (en el oeste de

Honduras), y tres en la frontera oriental (al sur de Honduras). El objetivo era ocupar las ciudades de Nueva Ocotepeque, Santa Rosa de Copán, Gracias, Lempira, La Esperanza, Marcala, La Paz y Comayagua en el frente norte y Choluteca en el frente este.

La invasión salvadoreña continuó el quince y dieciséis de julio, extendiéndose en todo el país; la Fuerza Aérea Hondureña reaccionó destruyendo la refinería de petróleo de Ajacutlla en El Salvador, causando pérdidas económicas en El Salvador. El ejército hondureño no contaba con las condiciones necesarias para responder a la guerra; Las Fuerzas Armadas hondureñas estaban mal preparadas, en el ejército hondureño surgieron problemas estructurales, por la falta de centros de estudio superiores para capacitar los cuadros de mando. Los pocos avances que se notaron en las Fuerzas Armadas se debió a que desde 1946, se desarrolló un convenio de asistencia militar entre Estados Unidos y Honduras para modernizar y profesionalizar a los militares hondureños; también en 1954 se suscribió un Convenio Bilateral de Asistencia Militar entre el Gobierno de Honduras y Estados Unidos; la alianza entre ambos países se debió al interés de los Estados Unidos de alejar a los países centroamericanos de las ideas revolucionarias de Fidel Castro.

Según el coronel César Elvir Sierra, las armas que utilizó el ejército hondureño para la guerra de 1969, fueron armas que se utilizaron en la Segunda Guerra Mundial entre ellas: Fusiles Remington calibre 7mm, Fusiles Máuser calibre 7mm, Fusiles Springfield cal. 30.06, Fusiles Eddystone cal. 30.06, Morteros Bran 81mm, Ametralladoras Lewis calibre 30.06. No se disponía de armas de apoyo de largo alcance y los niveles de munición eran muy limitados. También se careció de soldados, es por eso que los civiles hondureños se unieron al ejército para defender la patria.

Por su parte el ejército salvadoreño estaba en mejores condiciones para declarar la guerra; en 1967 y 1968, un Grupo de Trabajo Interdisciplinario de la Embajada de Estados Unidos, realizó un análisis estratégico para mejorar la Fuerza Armada Salvadoreña (Ejército, Naval y Fuerza Aérea), las Fuerzas Públicas de Seguridad (Guardia Nacional y Policía Nacional) y la Policía de Hacienda; este grupo presentó

esta propuesta al Gobierno de El Salvador y a los Estados Unidos para recibir ayuda económica y llevar a cabo las mejoras. Se compraron suministros de armas, equipos, municiones; también se reformó la Ley de Servicio Militar Nacional, se creó un sistema logístico de apoyo a la Fuerza Armada y un sistema de Inteligencia, entre otras cosas. La ayuda de Estados Unidos se debió al respaldo y apoyo que El Salvador le ofrecía en caso de cualquier amenaza de Cuba.

Luego de cuatro días de guerra, los ejércitos de ambos países se encontraron agotados y sin recursos para seguir con la guerra; la OEA aprovechó ese momento para proponer el cese al fuego, es así que el dieciocho de julio de 1969, ambos países firmaran una tregua. El Salvador se rehusó a retirar sus tropas, hasta que el Gobierno de Honduras permitiera el regreso de los inmigrantes salvadoreños. Por su parte el Gobierno de Honduras se negó a las exigencias del país vecino, hasta que el primero de agosto de 1969 las tropas salvadoreñas se retiraron de Honduras.

Consecuencias de la guerra de 1969

La guerra causó daños terribles en Honduras, los bombardeos destruyeron varias propiedades, causando daños materiales. Más de seis mil personas fueron heridas y dos mil de ellas fallecieron en plena guerra. En las regiones fronterizas, bandas de saqueadores salvadoreños entraron en Honduras para robar ganado y llevarse todo lo de valor que encontraran a su paso. En El Salvador, el regreso de masivo de salvadoreños aumentó la problemática del país: desempleo, vivienda, salud, tierra, etc.

En el plano político, en 1970, a nueve meses de la guerra, Honduras se retiró del Mercado Común Centroamericano y prohibió cualquier tránsito de mercancías salvadoreñas por el territorio nacional. El Gobierno de Honduras realizó nuevos acuerdos bilaterales con los demás países centroamericanos, excepto con El Salvador.

El patriotismo generado durante la guerra permitió una alianza entre la Confederación de los Trabajadores de Honduras (CTH) y el Consejo Hondureño de la Empresa Privada (COEHP). En 1970 estas dos entidades se pusieron de acuerdo para elaborar un plan político de unión nacional que impidiera que los dos partidos

tradicionales retomaran el poder; para eso se requería un candidato único, que no perteneciera a ninguno de los dos partidos tradicionales; ambos partidos aprobaron el proyecto, pero no cumplieron con los requisitos. El Partido escogió al Doctor Ramón Ernesto Cruz como su candidato y el Partido Liberal al banquero Jorge Bueso; el veintiocho de marzo de 1971 el Partido Nacional ganó las elecciones. El gobierno del Doctor Ramón Ernesto Cruz fue un caos completo, las exigencias del sector laboral y empresarial se agudizaban cada vez más; los campesinos exigían la Reforma Agraria y como respuesta se dieron varias masacres a los dirigentes. El sector empresarial y los demás sectores exigieron la renuncia del nuevo presidente, ya que no respondía a la problemática; el cuatro de diciembre de 1972, Oswaldo López retomó el poder.

Producción literaria después de la guerra de 1969 entre Honduras y El Salvador

A finales de la década de 1960, surgió un grupo de escritores hondureños que rompió con los lineamientos del costumbrismo. Este grupo se caracterizó por escribir obras literarias basadas en el conflicto que hubo entre Honduras y El Salvador, a pesar de haber marcado la conciencia nacional, produjo una literatura muy escasa, eso sí, de muy buena calidad. La nueva generación compuesta por escritores como, Eduardo Bähr (1940), Julio Escoto (1944) y Marco Carías Zapata (1938), basaron sus obras en el conflicto bélico entre Honduras y El Salvador; es así como surgió *El cuento de la guerra* (cuentos, 1971), *La ternura que esperaba* (cuentos, 1970) y *La balada del pájaro herido* (novela, 1969).

CAPÍTULO 3: PERSPECTIVA METODOLÓGICA Y TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN

Esta investigación tiene por objetivo analizar la obra literaria titulada *El cuento de la guerra* de Eduardo Bähr, con el fin de identificar las relaciones de poder que se desarrollan en la obra. En este apartado definiremos la metodología que utilizamos para llevar a cabo la investigación.

ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN

Para realizar esta investigación se utilizó el enfoque cualitativo, el cual permite “reconstruir la realidad, tal y como la observan los actores de un sistema social previamente definido” (Sampieri). Este enfoque usa la recolección de datos sin medición numérica (no son contables) para descubrir o afinar preguntas de investigación y puede o no probar hipótesis en su proceso de interpretación.

En esta investigación la recolección de datos comenzó con la lectura y análisis de obras históricas, con el fin de redactar un contexto histórico que permita reconstruir lo sucedido durante la guerra de 1969 entre Honduras y El Salvador. Algunos de los autores citados son: Marvin Barahona, *Honduras en el siglo XX: Una síntesis histórica*, César Elvir Sierra, *El Salvador-Estados Unidos-Honduras: La gran conspiración del Gobierno salvadoreño para la guerra de 1969* y Marcel D´Ans, *Honduras Difícil emergencia de una Nación de un Estado*. Se recurrió a la Hemeroteca de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras para revisar los periódicos publicados en los años 1969-1971, se encontró una serie de notas que sustentan algunos hechos mencionado en los libros de historia sobre la guerra de 1969.

Para cumplir con los objetivos propuestos en esta investigación se utilizó la descripción como herramienta de análisis; y se aplicó en la obra literaria *El cuento de la guerra* del escritor hondureño Eduardo Bähr, Según Danhke (1989) existen tres alcances de estudios: exploratorios, descriptivos, correlacionales o explicativos. Los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles

importantes de personas, grupos, comunidades, situaciones, eventos, hechos o cualquier otro fenómeno que se someta a análisis.

Sampieri afirma que el estudio descriptivo permite recolectar datos y evaluarlos, desde el punto de vista científico, describir es recolectar datos, “esto es un estudio descriptivo se selecciona una serie de cuestiones y se mide o recolecta información sobre cada una de ellas, para describir lo que se investiga” (Metodología de la investigación).

Patton (1980-1990) define los estudios cualitativos como descripciones detalladas de situaciones, eventos, personas, interacciones, conductas observadas y sus manifestaciones. El investigador tiene la tarea de describir el problema de investigación y demostrarlo con teorías que sustenten lo que él dice, por lo que el investigador realiza muchas actividades.

MUESTRA DE ANÁLISIS

La obra en estudio de esta investigación es *El cuento de la guerra* publicada en 1971 por el escritor Eduardo Bähr. El contexto histórico de esta obra literaria es la guerra de 1969 entre Honduras y El Salvador, el objetivo principal es analizar la obra para identificar las relaciones de poder que se establecen en ella, desde la perspectiva de Karl Marx, Aníbal Quijano, Michael Foucault y Vladimir Lenin, a través del método inductivo; el cual permite relacionar la teoría con la observación.

Partiendo del concepto de poder planteado por Karl Marx en su obra *El Capital*, afirma que “existen varios poderes y cada uno de ellos ejerce una forma de dominación, sujeción, que funciona localmente, por ejemplo, en un taller, en el ejército, en una propiedad esclavista donde hay relaciones serviles, todas estas formas tienen su propio funcionamiento, procedimiento y técnica”. Foucault llama a estas formas relaciones de poder, y las describe como tácticas productoras de eficacia, utilizadas para aplicarse en un sujeto y obtener un beneficio. Aníbal Quijano ofrece un panorama histórico sobre las relaciones de poder en América Latina.

TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

La recolección de datos se realizó a través de entrevistas desarrolladas durante el proceso de formación, se crearon dos instrumentos selectivos utilizando respuestas abiertas para obtener la opinión de los entrevistados sin alguna restricción. El método de aplicación de las entrevistas fue mediante el correo electrónico, estableciendo un tiempo adecuado para el reenvío del instrumento completado.

El primer instrumento que se aplicó consta de dieciséis preguntas enfocadas en extraer información sobre la formación disciplinar en los ejércitos. Los entrevistados Nery Obdulio Mejía y José Guerra respondieron sobre la jerarquización militar y la relación con las insignias. A demás de las tácticas, técnicas e influencias disciplinares de uso militar. De igual manera se profundizó en las características que debe tener un soldado, deberes y derechos y su rol durante un enfrentamiento armado.

El segundo instrumento se envió al escritor hondureño Eduardo Bähr, creador de la obra *El cuento de la guerra en 1971*, con el objetivo de tener información veraz y crítica sobre las relaciones de poder planteadas en la obra. La entrevista partió del concepto de poder expresado por el autor, tipos de poder, características y jerarquización. Otro aspecto fundamental es la relación que se establece entre el poder y el discurso.

CAPÍTULO IV: ANÁLISIS LITERARIO

Tipos de relaciones de poder utilizadas en el análisis

RELACIONES DE PODER	DESCRIPCIÓN
Relación de poder disciplinaria Michel Foucault	Es un mecanismo de poder por el cual se controla el cuerpo social utilizando los elementos más tenues para intensificar el rendimiento capacidades físicas e intelectuales en el individuo. Cualquier institución que busque cambiar a los individuos e implantar una nueva forma de conducta, está ejerciendo poder a través de la disciplina para obtener individuos dóciles.
Técnicas de individualización	La disciplina recurre a las técnicas de individualización del poder como vigilar, controlar la conducta, comportamiento, aptitudes para ubicar a los individuos en un orden jerárquico.
Relación de poder Anatomopolítica	Se encarga de mirar a fondo a los individuos, su cuerpo, comportamiento y rasgos es una especie de anatomía política, que se dirige a los individuos hasta anatomizarlos.
Relación de poder biopolítica	Consiste en el descubrimiento de la población como cuerpos adiestrables. Es una forma de poder donde las decisiones impuestas por los organismos administrativos, económicos, y políticos afectan a la población.
Relación de poder a través del discurso	El poder tiene una relación para imponer la verdad, la verdad es una, pero al relacionarla con el poder cada régimen impondrá su verdad y la enfrentará a lo falso. La verdad es el conjunto de reglas según las cuales se discrimina lo verdadero de lo falso y se ligan a los verdaderos efectos políticos de poder. Los intelectuales juegan un papel determinante, ya que su verdad dependerá de su posición frente la sociedad burguesa, en el sistema de la producción capitalista. El objetivo del discurso consiste en exponer la intencionalidad del sujeto hablante.

<p>Relación de poder de la industrialización</p>	<p>Esta relación de poder consiste en utilizar los inventos industriales creados por el hombre como forma de poder. En este análisis se estudia el papel que cumplieron las armas durante la guerra de 1969 entre Honduras y El Salvador.</p>
<p>Relaciones de poder económica</p>	<p>Karl Marx</p>
	<p>Propone la división social en dos grupos a estos les llamó burguesía y proletariado. La diferencia entre ambos grupos es el poder económico, ya que los primeros son poseedores de dinero y los segundos son vendedores de su fuerza de trabajo. El proletariado es la base del capitalismo, por eso debe existir un contrato que garantice su fuerza de trabajo y medios de subsistencia; sin embargo, este contrato no siempre favorece al obrero y se convierte en explotación laboral.</p>
	<p>Vladimir Lenin</p> <p>Divide la sociedad en dos clases sociales: oprimidos y opresores, es decir burguesía y proletariado. Lenin propone que el proletariado debe dirigir el país y eliminar las clases sociales.</p>
<p>Relaciones de poder racial Alfonso Quijano</p>	<p>Plantea el inicio del capitalismo desde el periodo colonial, según Quijano la división de las clases sociales en esa época se estableció por la variable racial. Este criterio incidió en la forma de trabajo que posteriormente se asignó a cada grupo. Para Quijano esta división basada poder se expandió a nivel mundial.</p>

TARZÁN DE LOS GORILAS

Este cuento se titula de esta forma porque narra la búsqueda de un personaje apodado *Tarzán*; La presión de pertenecer al ejército y el deber de participar en los enfrentamientos armados, hizo que este personaje explotara y huyera gritando sin control. El título representa la presión que vivieron los soldados durante la guerra de 1969, el caos que se vivió en esa época provocó daños psicológicos a los soldados.

Algo característico de este cuento es que su estructura es mosaico, el escritor dividió el cuento en cinco capítulos y el lector debe de ordenar los hechos cronológicamente para mayor entendimiento, un aporte creativo a la cuentística hondureña.

La guerra de 1969 entre Honduras y El Salvador dio inicio el 14 de julio de 1969, previo a la fecha ya se habían suscitado otros acontecimientos que contribuyeron a desarrollar odio en los pobladores de cada país. Eduardo Bähr en el cuento *Tarzán de los gorilas* describe la invasión del territorio hondureño por parte del ejército salvadoreño, para ello utiliza a un personaje masculino, perteneciente al ejército de Honduras, del cual no se menciona el nombre o rango militar, pero se le identificará como narrador testigo, su participación es clave porque el narra donde conoció al soldado apodado Tarzán.

Relaciones de poder disciplinares

La relación disciplinar consiste en controlar los individuos, en *Tarzán de los gorilas* se ejemplifica esta relación de poder a través de los ejércitos de Honduras y El Salvador. Las instituciones militares, son ejemplo de la tecnología disciplinar, para pertenecer a esta institución, se hace una evaluación física y psicológica que garantice la salud del soldado. Dentro de la institución su formación está basada en una agenda llena de actividades rigurosas, las cuales deben cumplir en su cabalidad. Aparte del entrenamiento físico, reciben estrategias de defensa y supervivencia adecuadas a varias situaciones, en caso de incumplir las asignaciones son castigados y en el peor de los casos dados de baja. Dentro de la institución militar hay una jerarquía del poder, los integrantes deben de ganarse un puesto dentro del ejército.

Bähr narra a través del narrador testigo la participación de los soldados hondureños durante la guerra de 1969. Según el testimonio del narrador testigo los militares salvadoreños utilizaban una táctica que consistía en “atacar en grandes grupos”. Por su parte el ejército hondureño se caracterizaba por tener en el puesto de comunicación a personas garífunas y misquitas, grupos naturales de Honduras, que poseen viva su lengua indígena. Ese hecho dificultó la decodificación de los mensajes, brindando un beneficio a los hondureños. “En el enfrentamiento del Ticante se reportó la muerte de setecientas bajas salvadoreñas, debido al uso de combates simultáneos que duraron cinco horas” (Bähr, 1971, p. 16). Bähr se burla de las tácticas utilizadas por los ejércitos, ya que carecían de una preparación disciplinar para convocar una guerra, fueron manipulados por el Estado, para dar inicio una guerra que favoreció a las oligarquías de ambos países, y al gobierno norteamericano.

Uno de los soldados destacados en este cuento es *Tarzán*, soldado hondureño, caracterizado por su valentía, sobresalió en todos los enfrentamientos armados, por eso el teniente Vega siempre lo felicitó y lo puso de ejemplo. Existe una relación de poder disciplinar entre *Tarzán* y el teniente Vega, basada en la vigilancia, técnica de observación para ejercer poder en un individuo.

El narrador testigo afirma que el teniente Vega “jodía demasiado a *Tarzán*, lo ponía de guardia en las avanzadillas, de vigía en los sitios más peligros” esta constante vigilancia en el personaje provocó que “una noche se puso a gritar como *Tarzán*, y agarró a tiros el campamento hasta que se le acabó el chifle y entonces botó el arma y huyó en dirección al enemigo” (Ibid. p. 17). La imposición constante del control en el sujeto desencadenó la desertión de *Tarzán*. El teniente Vega, no sólo ejercía poder en *Tarzán*, sino en los demás militares que ocupaban una posición inferior en el rango militar, tal es el caso del narrador testigo, por eso le ordenó buscar a *Tarzán* y regresar con él.

El teniente Vega, puso a disposición del narrador Testigo tres soldados: Macuelizo, Patillo y Gúnera. Desde ese momento surge una nueva relación de poder entre el narrador testigo y los tres soldados, basadas en la disciplina a través de lo que

Foucault llamó individualización del poder, la cual consiste en analizar los individuos y su comportamiento, para ubicarlos en un lugar específico dentro de una jerarquización determinada, este término es conocido como anatomopolítica.

En la jerarquización militar, el teniente Vega tiene el rango de teniente, por debajo de él se encuentra el narrador testigo, no se menciona el rango, pero es posible que sea subteniente. Los tres soldados están al mando del narrador testigo, el cual decide mostrar su poder a través de amenazas y la intimidación “Tarzán debe ser la madre de ese cabrón y desde ahorita yo voy a ser la madre de ustedes...uno dijo comamos y yo dije que no” (Ibid. p. 10).

Durante la búsqueda de *Tarzán*, Eduardo Bähr narra una serie de sucesos que demuestra que los soldados hondureños no tenían entrenamiento adecuado para participar en la guerra. El soldado Gúnera se quejó de la misión y el narrador testigo lo exhortó “no sabe usted que no se debe protestar cuando se anda en misión de defender la patria, a lo cual respondió que a la patria la pueden defender las montañas” (Ídem, p. 10). Macuelizo, el encargado de revisar las coordenadas con la brújula, cometió el error de utilizar una faja de metal que interfería en la señal de la brújula y perdió el mapa. El narrador testigo también cometió el error de no asignar centinela por la noche, ya que estaban en una zona de guerra y todos se durmieron. Esos impases sólo demuestran la poca experiencia del Ejército hondureño en una situación armada y la falta de un modelo disciplinario de entrenamiento.

Según el Mayor José Guerra, “la disciplina es la norma a la que lo militares deben sujetar su conducta; tiene como bases la obediencia, y un alto concepto de honor, justicia y moral, y por objeto, el fiel y exacto cumplimiento de los deberes que prescriben las Leyes y Reglamentos Militares” (Guerra, 2019).

En la búsqueda de *Tarzán*, el narrador testigo encontró un hombre perteneciente al ejército salvadoreño y lo convirtió en su prisionero. Este hecho genera otra relación de poder disciplinar basada en la vigilancia; algo peculiar en el soldado salvadoreño es su comportamiento mientras está en cautiverio “en realidad no había soltado ni un solo quejido desde que lo agarramos hasta el momento” (Ibid. p. 7).

La obediencia es la máxima expresión de la disciplina, los soldados de ambos ejércitos sufrieron consecuencias físicas, inclusive muchos murieron por seguir las órdenes de sus superiores.

Eduardo Bähr, a través del personaje narrador testigo, retrata una lucha interna en el personaje, el cual en una especie de sueño reflexiona sobre las órdenes que ha cumplido; especialmente reflexiona sobre su prisionero y como lo ha tratado. Por un instante este capítulo del cuento elimina esas barreras entre él y su prisionero, de hecho, su relación es de amistad “ahí te veo, te miro, prisionero, te siento, estás, amigo mío, amarrado a una curva gravilea...ya no te odio, no tengo ganas de matarte” (Ibid. p. 18-19).

En ese instante no real para el personaje el narrador testigo muestra cierta repugnancia por su comportamiento con el soldado salvadoreño y llega a la conclusión de que los soldados son simples individuos siguiendo ordenes de sus superiores.

Relación de poder a través del discurso

La escases de soldados en la guerra de 1969 fue planteada como un problema por los medios de comunicación, este discurso logró que el pueblo civil, campesinos y grupos étnicos se unieran a la guerra. “las puertas de la iglesia estaban bloqueadas por unos cuerpos recientes, eran unos indios civiles, porque se le distinguían los caites, estaban despedazados y pegados con todo y tripas a las paredes” (Ibid., p.12)

Los civiles que se unieron a la guerra entran en una relación de poder, su inexperiencia los obligó a obedecer las órdenes de los soldados. Pero el conflicto se centró en la falta de los medios de producción necesarios para la guerra, sus armas eran los objetos de labranza, fusiles viejos y herramientas artesanales utilizadas en su vida cotidiana, por ejemplo, la cerbatana. Esta desprotección y abandono a los civiles campesinos y grupos étnicos se debe a las diferencias raciales. Alfonso Quijano en su obra *colonialidad del poder* afirma, que el poder está distribuido según la raza, este criterio viene desde el colonialismo: “la raza se convirtió en el primer criterio

fundamental para la distribución de la población mundial en los rangos, lugares, roles, en la estructura de poder de la nueva sociedad” (Quijano, 1992, p. 203).

En esta distribución de razas, los pueblos naturales y los campesinos, están ubicados en una posición desfavorable; los primeros fueron expropiados de sus tierras, cultura y costumbres, marginados de la sociedad. Los segundos, formados por una cultura ajena, sin derecho a tierras, ambas razas explotados por un sistema capitalista que busca el enriquecimiento a cualquier costo, inclusive crear una guerra.

Relación de poder biopolítica

Junto a los cuerpos encontraron a “una mujer flaca que tenía los dientes y los ojos amarillos y que repetía que la tierra estaba dura” (Ibid. p. 12). La decisión de iniciar la guerra de 1969 afectó directamente a los civiles y soldados, ya que no contaban con los recursos necesarios para refugiarse, hubo pérdidas materiales, muertes, daños psicológicos, desapariciones etc.

La mujer en estado de shock representa a miles de hondureños y salvadoreños que vivieron esa guerra, muchos perdieron familiares, amigos, conocidos. El soldado representa a todos aquellos que lucharon en la guerra de 1969, y que murieron en condiciones execrables, olvidados por un Estado que los obligó a participar en una guerra que favorecía sus intereses, y los abandonó dejándolos a su suerte. Tal es el caso de *Tarzán*, no lograron encontrarlo y el narrador testigo obligó a sus soldados a llenar las mochilas con restos humanos para decir que eran los restos de *Tarzán* y cumplir con la misión.

Relación de poder basada en la tecnología de la industrialización y el poder económico

Según Foucault, las técnicas industriales se convirtieron en una forma de poder, “el que tiene armas, tiene el poder”. A partir de la creación del revólver en el siglo XVIII, los ejércitos utilizaron las armas en su disciplina y se enfocaron en adquirir la mejor tecnología y el entrenamiento correcto para utilizarlas. En la guerra de 1969:

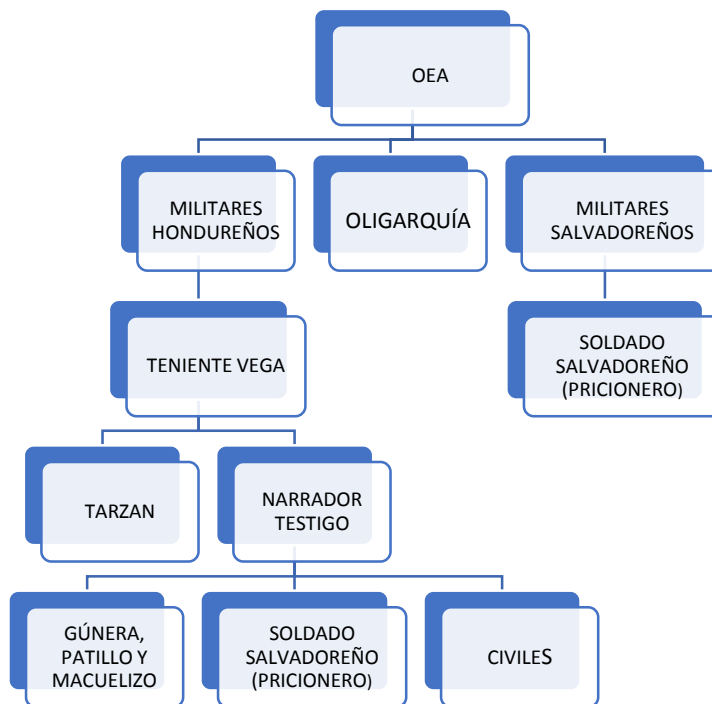
Tanto el ejército de Honduras como el de El Salvador tenían la misma fuente de abastecimientos bélicos: Los Estados Unidos. Pero mientras que El Salvador había 'modernizado' su ejército con la compra de fusiles G3, semiautomáticos, de fabricación checa, en Honduras la infantería andaba con fusiles M1, Énfield y viejos armatostes fabricados en los EEUU. A ambos países EEUU les proveía municiones y adiestraba a sus oficiales en el Fuerte Gullik, de la Zona del Canal, en Panamá. Los asesores militares eran, así mismo, norteamericanos, en ambos países. (Bähr, 2016)

La intervención del gobierno estadounidense en la guerra de 1969 fue fundamental, las armas, avionetas y uniformes utilizados en la guerra fueron proveídas por Estados Unidos con el fin de provocar la guerra para que los países centroamericanos desistieran de la idea de unirse al gobierno de Cuba, esto traería como consecuencia la caída del sistema capitalista de la U.S.A. Según Marx, el proletariado es la única clase social que puede hacer surgir y desaparecer el capitalismo.

Bähr termina el cuento con una última relación de poder, los representantes de la OEA desempeñaron el papel de veladores de los derechos de hondureños y salvadoreños, esta paradoja resulta interesante ya que el gobierno norteamericano fue el encargado de crear el enfrentamiento bélico para distraer las masas de los problemas del país y culpar al otro país. Según la clasificación de razas, Alfonso Quijano afirma que la raza blanca siempre ha sido símbolo de superioridad en la sociedad, esto se debe que tienen los medios de producción, los países centroamericanos siempre han estado sujetos a las órdenes de Estados Unidos.

Relaciones de poder en el cuento *Tarzán de los gorilas*

El cuento *Tarzán de los gorilas* narra el momento en el que se efectúa la guerra entre Honduras y El Salvador. La intervención de la Organización de los Estados Americanos se ubica al inicio del esquema porque cumplió el rol de mediador entre ambos países. Los ejércitos de ambos países cegados por el patriotismo vendido por los medios de comunicación y la oligarquía ejercieron su poder en los contrarios a través de las herramientas de industrialización (armas, avionetas) y las técnicas disciplinares aprendidas en su formación militar. El teniente Vega ejerce una relación disciplinar en Tarzán y los demás soldados, por eso los obliga a buscar a Tarzán en plena guerra, arriesgando la vida de sus soldados. Durante la misión el narrador testigo se convierte en un sujeto dominador de soldados. Los civiles ocupan la última posición porque fueron el sector más afectado durante la guerra.



Esquema 1. Relaciones de poder en el cuento *Tarzán de los gorilas*

EL CUENTO DE LA GUERRA

El título de este cuento representa el dolor que vivieron muchos padres tras la muerte de sus hijos durante la guerra de 1969; tal es el caso del personaje “Pichardo”, padre de dos hijos que formaron parte del ejército hondureño y que arriesgaron su vida luchando por la Patria. Este cuento es de carácter irónico porque desde el punto de vista de “Pichardo”, la guerra solo fue un cuento sin sentido, en la cual desaparecieron y murieron muchas personas, algunos se refugiaron en otros países, abandonando su tierra. Desde el punto de vista de Eduardo Bähr la guerra trajo como consecuencia miles de muertes, que se excusaron en un patriotismo ilógico, fomentado por la Oligarquía y los medios de comunicación de ambos países.

Algo característico de *El cuento de la guerra* es que su estructura es mosaico, juega con el tiempo y recurre mucho al flashback, técnica utilizada para alterar la secuencia cronológica de la historia, conectando momentos distintos y trasladando la acción al pasado.

Primera relación de poder biopolítica

La primera relación de poder que se establece en este cuento es biopolítica. Esta consiste en exponer el daño que causan en el pueblo las decisiones tomadas por los gobernantes. En *El cuento de la guerra*, Eduardo Bähr utiliza al personaje Pichardo para retratar el impacto que dejó en el pueblo algunas decisiones hechas por los gobernantes del El Salvador y Honduras.

Lizandro Vega es un personaje de nacionalidad salvadoreña, emigró a Honduras estando muy joven, en busca de mejores condiciones de vida. La desigualdad económica en su país provocó que *Pichardo* fuese uno de los sobrevivientes de la matanza de Hernández Martínez, presidente de El Salvador desde 1931 hasta 1944:

A finales de 1932, miles de campesinos en rebeldía se levantaron y atacaron aproximadamente una docena de municipalidades en el occidente salvadoreño, asesinando entre 50 y 100 personas y dañando muchas propiedades. Bajo el

liderazgo del presidente y General Maximiliano Hernández Martínez, el gobierno salvadoreño se vengó de toda la zona occidental. Las unidades armadas y grupos paramilitares asesinaron a miles de campesinos, quienes tenían poca o ninguna relación en la rebelión. (Ching, 2011, p. 63)

El régimen autoritario de Hernández Martínez provocó la masacre del veintidós y veintitrés de enero de 1932 en Izalco, éste arremetió contra el pueblo salvadoreño dejando más de treinta mil campesinos e indígenas muertos que reclamaban sus derechos. (Historia El Salvador, Tomo II, 2009).

Segunda relación de poder biopolítica

Otra decisión política que afectó la vida de Lizandro Vega fue la guerra de 1969 entre Honduras y El Salvador, ya que sus dos hijos varones se enlistaron en el Ejército de Honduras y participaron en la guerra. Ante la incertidumbre de no saber de sus hijos, recibió una caja en la cual encontró restos humanos. El ejército hondureño le informó que eran los restos de su hijo, el cual murió como un héroe. Aunque no se mencione el nombre difundo, es evidente que el hijo es *Tarzán*, porque describe que los restos que le entregaron son “huesos repetidos, huesos de un ser imposible, con tres manos incompletas, mandíbulas de viejo o de mujer, o de algún indescifrable animal” (Ibid. 30). En el cuento *Tarzán de los gorilas*, el objetivo era encontrar al personaje *Tarzán*, como no lo encontraron, decidieron recoger huesos de personas que murieron en la guerra y afirmar que eran los restos de *Tarzán*.

Después del funeral, Lizandro Vega recibió un comunicado en el cual le informaron que su otro hijo (Leonel), había desaparecido en plena guerra, mientras participaba en una misión y que se le reconocía como un héroe nacional, por haber luchado por la Patria (Ibid., p.27). La pérdida de sus dos hijos hizo que se llenara de rabia y odio por la supuesta guerra que le arrebató sus hijos. “Pichardo” representa a uno de los tantos padres que perdieron sus hijos o familiares durante la guerra de 1969.

La guerra de 1969 es la última relación de poder biopolítica que se establece en este cuento. Los gobiernos tanto de El Salvador, como de Honduras fueron los

encargados de fomentar una guerra basada en intereses económicos y clases sociales, para Eduardo Bähr (2019):

Las figuras de poder responsables de la matanza: desde los ejércitos echados a matar, los jefes (Oswaldo López Arellano y Fidel Sánchez Hernández) de los gobiernos militares en ambos países, los medios de comunicación impresos y radiofónicos y la propaganda generalizada (“hondureño, toma un leño, mata a un salvadoreño”) que encapsularon como patriotismo -patrioterismo azuzado para matar por venganza-: todo ello desde las cúpulas de poder en ambos países.

La situación de El Salvador para 1969 era favorable para la oligarquía, éstos eran grandes terratenientes a costa de la expropiación de tierras. Los campesinos como a lo largo de la historia no poseían tierras para el cultivo del café, el gobierno se encargó de marginarlos a tal grado de forzarlos a emigrar a otros países y liberarse de los problemas agrarios. Honduras por su parte acogió a los salvadoreños y les ofreció empleo; pero debido a la Reforma Agraria exigida por los campesinos hondureños, el gobierno no quiso afectar a los terratenientes hondureños y canceló un convenio de migración con El Salvador.

Tal y como lo afirma Aníbal Quijano, las clases sociales se relacionan con el trabajo, en ambas situaciones la oligarquía representa la superioridad y los campesinos de ambos países son la clase inferior. Eduardo Bähr, afirma que la guerra de 1969 fue un conflicto económico debido a la posición de ambos países en el Mercado común Centroamericano:

En 1969 se había firmado y funcionaba un Mercado Común Centroamericano mediante el cual, en teoría, los cinco países del área iban a intercambiar mercancías para estimular el crecimiento económico. Pero Los EE. UU. tomaron a la capital salvadoreña como el centro de acopio y distribución de la mercancía norteamericana. De esa manera, Estados Unidos, a través de El Salvador, era el vendedor ventajoso y los demás países, sobre todo Honduras, eran compradores. Esta asimetría fue creciendo con los altos niveles de

pobreza de la región hasta que los gobernantes encontraron pretextos (el fútbol fue uno de ellos) para iniciar una guerra que en principio iba a ser nada más de distracción de los problemas reales de ambos países. (Báhr, 2016)

El gobierno de los Estados Unidos tiene el poder económico de América desde el periodo colonial, según la teoría de Alfonso Quijano. Los norteamericanos son una potencia económica, debido a su sistema capitalista basado en la explotación de la fuerza de trabajo

Relación de poder racial / económica

La masacre de 1932 está basada en una relación de poder racial, desde el punto de Alfonso Quijano los campesinos e indígenas están ubicados en una situación desfavorable en la jerarquización del poder; la división del trabajo está ligada a la raza. Es decir que el trabajo se asigna según la raza del individuo, en el periodo Colonial, los indígenas formaban parte de la servidumbre de los blancos; esta clasificación racial es el punto de inicio del capitalismo en América.

Como es de esperarse en El Salvador la tenencia de la tierra y la explotación de la mano obrera era un factor evidente, los campesinos e indígenas se encontraban marginados, las desigualdades sociales los impulsaron a rebelarse contra el gobierno, se organizaron en movimientos y se unieron al Partido Comunista para exigir sus derechos. La respuesta del gobierno salvadoreño fue intolerante y genocida. “No existe manera de determinar el número de personas muertas. Nadie hizo cuenta y los archivos no dicen nada al respecto” (Ching, 2011, p. 66).

Relación de poder económica

Esta relación de poder se genera entre Lizandro Vega y las compañías para las que labora. En Honduras, Lizandro Vega comenzó a trabajar en las compañías bananeras envenenando racimos en la bacadilla de las Guarumas. Perdió la movilidad en un brazo debido al gran esfuerzo que hacía cargando bananos en los muelles de Tela y Puerto Cortés.

Según Edelberto Torres Rivas, desde inicios del siglo XX la zona del Caribe centroamericano es irrumpida por las grandes compañías bananeras norteamericanas, entre ellas la United Fruit Company y Standard Fruit Company se apoderaron del paisaje atlántico para exportar el banano. En aquella época, las economías de Nicaragua, Honduras y Costa Rica dependían en gran medida de la exportación de bananos a los EUA.

Con las compañías bananeras se establece el sistema capitalista, el cual necesita dos clases: los poseedores de dinero (burguesía) y los poseedores de fuerza de trabajo (proletariado).

Los norteamericanos invirtieron dinero en tierras de la zona norte de Honduras y otros países, las cuales fueron otorgadas a través de concesiones. Los enclaves bananeros representaron una fuente de trabajo para los obreros, en palabras de Marx, la base del capitalismo es la fuerza de trabajo. El intercambio de mercancías (trabajo por dinero) beneficia al capitalista, ya que este invierte dinero en mano de obra, obtiene mercancía (banano) y al exportar la mercancía vuelve a obtener dinero. Por otra parte, el obrero al vender su fuerza de trabajo obtiene medios de subsistencia (dinero) para cubrir los gastos de él y su familia “dieciocho años con casa, comida, piscina, escuela para los cipotes, con frazadas y leches” (Ibid. p. 27).

La desprotección de los obreros es un elemento clave en el sistema capitalista, esta es expuesta por Bähr a través de Lizandro Vega “después de trabajar dieciochos años en las compañías bananeras, fue despedido y todos los bienes que obtuvo le fueron arrebatados por la United Fruit Company”. A raíz de esto decidió participar en las huelgas reclamando sus derechos como trabajador.

Una de las condiciones exigidas por Marx en su obra *El Capital*, es que el contrato laboral debe establecerse en un tiempo determinado, esto con la finalidad de garantizar la fuerza de trabajo del obrero. En las compañías bananeras se careció de los contratos laborales y los obreros fueron expuestos a grandes jornadas de trabajo, la alimentación era de mala calidad y las tierras donde cultivaban eran insalubres, muchos murieron de paludismo, infecciones y contaminación por el uso de químicos

para eliminar plagas. La falta de atención médica, la sobreexplotación laboral y la falta de medios de subsistencia que garantizaran la salud de los obreros fue uno de los factores que dieron inicio a la huelga de 1954.

Eduardo Bähr a través de su personaje Lizandro Vega, expone la explotación por parte de las compañías bananeras a los obreros:

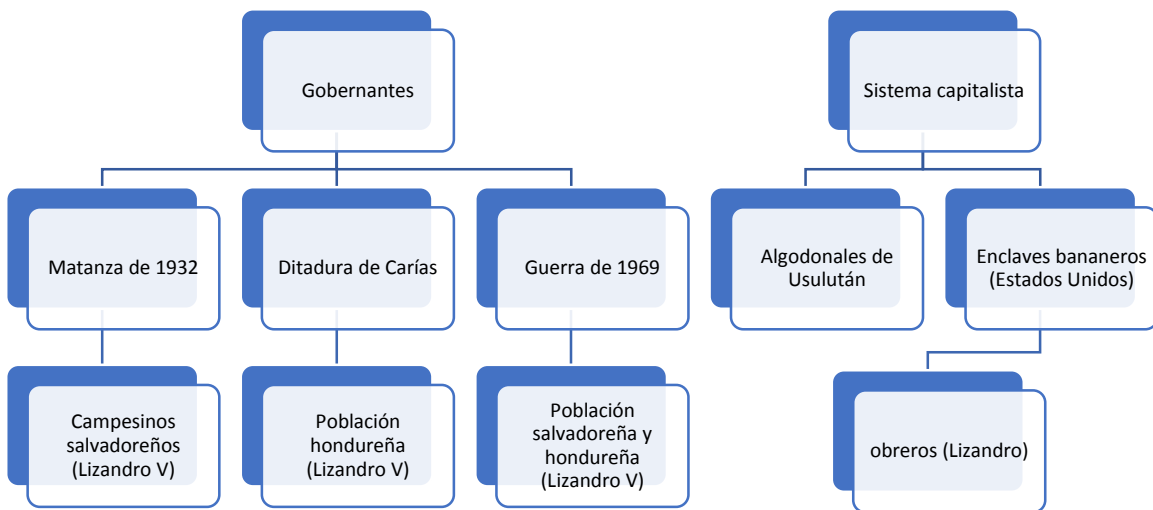
Cuando me metí al asunto de la huelga, mientras comía guineos verdes mañana, tarde y noche, cuando me puse a pedir, con miles de hombres hambrientos una cosa mejor para llevar medianamente la vida... miles de hombres hambrientos le pasaron el hambre a sus mujeres e hijos. (Ibid. p. 28)

La explotación obrera provocó que los obreros se organizaran y exigieran mejoras laborales; aunque no acabó con el sistema capitalista, ni con la dominación norteamericana en Centroamérica.

Aparte de la explotación económica por la U.F.Co. "Pichardo", comenzó de a trabajar de finca en finca en la nacencia del maíz, en la cosecha de café y otros oficios para sacar adelante a sus hijos. Pichardo era zapatero, pero debido a la falta de medios de producción para crear su propia fabrica, tuvo que seguir vendiendo su fuerza de trabajo a otros capitalistas.

Relaciones de poder en *El cuento de la guerra*

El cuento de la guerra narra la historia de Lizandro Vega, conocido como Pichardo. La primera relación de poder que se establece en el cuento es biopolítica, ya que las decisiones políticas tomadas por las autoridades de El Salvador y Honduras afectan directamente a Lizandro Vega. La segunda relación de poder a la que se enfrenta Lizandro Vega es una relación de poder económica, ya que este personaje sufre constantes explotaciones el sistema capitalista.



Esquema 2. Relaciones de poder en el cuento *Tarzán de los gorilas*

DATOS SOBRE LOS TÉRMITES EN UNA ENCICLOPEDIA PARA NIÑOS

El título de este cuento es una metáfora, Bähr compara los térmitas con los soldados, utilizando una técnica que se llama distanciamiento; esta técnica fue creada por el alemán Bertolt Brecht y permite que la conciencia crítica de una sociedad adormecida despierte. En este cuento se narra una guerra entre las térmitas y las hormigas, planificada por una clase dominante:

Descubrí, que las diferentes especies de hormigas se atacan entre sí y las más fuertes se hartan a las más pequeñas...Descubrí eso y en ese cuento trato de escribir la invasión de unas hormigas en un hormiguero distinto y como surgen héroes allí que salvan sus tesoros que son los huevitos de la madre Reina. (Entrevista del 26 de agosto del 2015).

Relación de poder económica basada en la división de las clases sociales y la individualización del poder (anatomopolítica)

Las clases sociales son una forma de jerarquizar la sociedad basadas en criterios económicos. Marx define las clases sociales como espacios objetivos en los que se distribuyen los agentes fundamentalmente por la forma específica en que se relacionan con los medios de producción. Cada clase constituye un lugar cualitativamente diferente, constituido en oposición a otras clases. En este cuento Eduardo Bähr hace una división social de los insectos individualizando las características de cada grupo.

El primer grupo que se describe son los térmitas, su nombre fue impuesto por los romanos, desde que estos terribles insectos “se comieron los documentos de la segunda guerra púnica, siguieron las huellas de Emilio Paulo y se trasladaron a la biblioteca macedónica en donde destruyeron los textos de sabios” (Ibid. p 37).

Los térmitas se convirtieron en una clase poderosa “construyeron una organización poderosa e indestructible. Crearon un cuerpo especial armado de fuertes mandíbulas y de cabeza rectangular, con una división de tanquistas y artilleros” (Ibid. p.38)

El cuerpo especial es la segunda clase social que surge en el cuento, pero ésta a su vez está compuesta por tanquistas y artilleros. El cuerpo especial representa a los ejércitos y su jerarquización dentro del mismo.

Hay una tercera clase llamada grupo privilegiado, Bähr los describe como “soldados misterios que tienen mandíbulas Cizallas y que pasan ociosos alrededor de las cámaras reales, mientras las obreras traen su comida” (Ibid., p. 39).

Las obreras, representan a la clase trabajadora y son las encargadas de cumplir con todas las órdenes que les imponga el grupo privilegiado.

Siguiendo la clasificación social propuesta por Bähr, aparecen las hormigas esclavistas, éstas son un grupo poderoso, enemigas del grupo privilegiado; se caracterizan por poseer armas más poderosas que las de los termitas y tienen un aguijón venenoso en la punta del abdomen. Las hormigas esclavistas eran llamadas sanguíneas. Se caracterizaban por robarle los huevos a los pulgones, para incubarlos y luego comérselos; también por apoderarse de las tierras y las provisiones de los demás insectos. (Ibid. p 39).

Las hormigas esclavistas en palabras de Marx son los que se encargan de someter a la clase obrera, también son conocidos como trabajadores indirectos, porque siguen órdenes de otra clase. Representa a los terratenientes que se encargaron de expropiar la tierra de los campesinos

Las hormigas blancas son de “raza superior y se encargaban de adiestrar y especializar a las hormigas esclavistas, para que se apoderaran de las tierras y las provisiones de los demás insectos” (Ibid. 39). Las hormigas blancas representan a los norteamericanos en palabras de Bähr:

¿Cómo me podía yo burlar del ejército de los Estados Unidos? Solo distanciándome... hormigas blancas de raza superior ¿quién putas es? Los gringos pues; “soldados que tienen tenazas tipo cizallas”, que son los tanques pues. Es una forma de burlarme. (2015)

La burla hacia el ejército estadounidense se debe a que, desde el punto de vista del escritor, los Estados Unidos de América son los responsables del conflicto armado entre Honduras y El Salvador.

Metáfora de la guerra de 1969

El cuento termina con un conflicto armado, las hormigas esclavistas o sanguíneas realizaron una incursión bélica en el territorio de los termitas, escogieron su objetivo y después lo invadieron. Una vanguardia especializada acabó con los termitas que se encontraban cuidando las fronteras. Los esclavistas tenían muy buena infantería por lo cual era fácil acabar con los termitas. Sin embargo, las tácticas que los termitas utilizaron eran carentes, esa falta de medios industrializados los llevó a la muerte por su patria “cada bando se bate ciegamente por ese olor patriótico y contra el olor del adverso” (Ibid. p. 40).

Los invasores extranjeros eran unos insectos poderosos y manipuladores, porque hicieron que los termitas y las hormigas esclavistas se declararan la guerra. Ellos disfrutaban ver que dos grupos débiles se enfrentaran en combate. Los invasores extranjeros representan la intervención que los estadounidenses tuvieron en la guerra de 1969; con el afán de evitar que estos países adoptaran las ideas de Fidel Castro. Según D’Ans (2002) “a lo largo de la historia Estados Unidos siempre ha intervenido en los asuntos internos de los países latinoamericanos”. Los insectos civiles representan a los civiles que participaron en la guerra de 1969, ya sea luchando o ayudando a sus compatriotas.

La guerra trajo caos en el termitero, destrucción del territorio, muerte de soldados y civiles. Pese a la situación la esperanza de la paz provocó que “niñeras huyeran con las ninfas y huevecillos en busca de paz y nuevas tierras”. Después se formará otra vez la casta, y el sistema de gobierno volverá a ser determinado por el instituto militar” (Ibid. P.41)

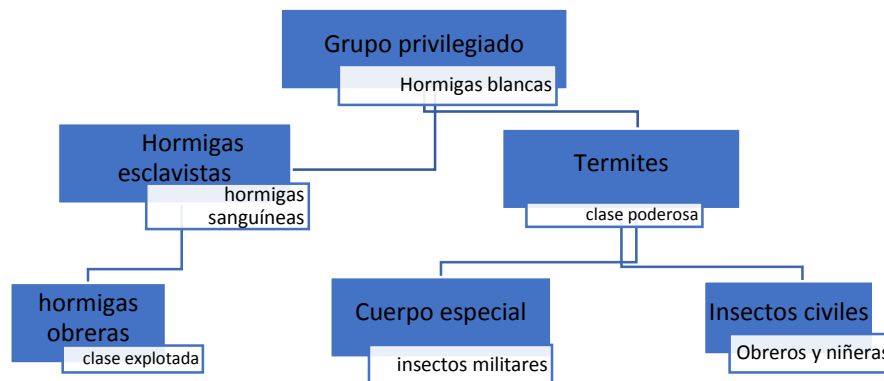
Es evidente que el cuento “Datos para los termines” hay una clasificación social como forma de poder. Eduardo Bähr individualizó o diferenció cada clase a través de

la vigilancia u observación y ofrece una visión metafórica de lo que realmente pasó durante la guerra de 1969. Para Bähr, estas estructuras de poder no son erradicadas con una guerra, al contrario, después de un hecho como este “la casta se formará otra vez y el sistema de gobierno volverá a ser determinado por el instituto armado” (p. 41).

La guerra del 69 es “una fusión de insectos militares con insectos civiles para defender la propiedad amenazada, nuevamente la sociedad de amos y esclavos. Así los gusanos roedores que no se exterminaron entre sí continuarán merodeando por las bibliotecas” (Ídem, p 41). Los estrategas que planificaron la guerra de 1969, entre ellos Estados Unidos y el Estado de ambos países, siguen libres y causando daños a la clase obrera. Mientras no se eliminen las estructuras de poder, la desigualdad será constante en la sociedad “alguno científicos procuran descubrir los resortes de su intrincada organización para deducir la base de una sociedad perfecta” (Ibid. p. 41).

Relaciones de poder en Datos sobre las termitas

El siguiente esquema representa las relaciones de poder que se establecen en el cuento Datos sobre las termitas en una enciclopedia para niños. El esquema está encabezado por el grupo privilegiado, este grupo es una minoría y se caracteriza por “pasar ociosos en los alrededores de sus cámaras reales, están a la espera de la comida que las obreras le llevan. Intervienen en algunas batallas” (Ibid. p. 39). El grupo privilegiado a través de la tecnología disciplinar se encarga de adiestrar a las hormigas esclavistas en la expropiación de tierras y provisiones a los demás insectos. Las hormigas esclavistas a su vez ejercen poder económico en las hormigas obreras, encargadas de realizar el trabajo. Los termitas son una clase de insectos “con una organización envidiable e indestructible”, tienen a su disposición al cuerpo especial (insectos militares) encargados de velar por la seguridad de la sociedad. En una posición desfavorable se encuentran los insectos civiles, desprotegidos y afectados por las decisiones de sus autoridades.



Esquema 3. Relaciones de poder en Datos sobre las termitas

CRÓNICAS DE UN CORRESPONSAL NO ALINADO

Este cuento se titula así porque narra de forma cronológica la guerra de 1969 entre Honduras y El Salvador; en palabras de Eduardo Bähr (2015) “este cuento está escrito en código de ironía y en realidad todo el libro es una burla en contra de la guerra, de quienes las producen y del patriotismo que utilizan como pretexto para que los países se peleen entre sí”.

El cuento es narrado por un corresponsal o periodista, el cual informa sobre los hechos ocurridos del catorce al dieciocho de julio de 1969. Se menciona que este corresponsal es no alineado; termino que surgió durante el conflicto geopolítico e ideológico llamado: Guerra Fría entre los Estados Unidos y la Unión Soviética durante los años de 1940–1980. El Movimiento de Países No Alineados (MNOAL) es una agrupación de Estados que se manifestó con el enfrentamiento indirecto entre la Unión Soviética y los Estados Unidos y su finalidad era conservar su posición neutral y no aliarse a ninguna de las superpotencias ya nombradas.

Se hace esta explicación de los países alineados porque en la narración el corresponsal no estaba alineado o no estaba de acuerdo con ninguno de los dos países involucrados en el conflicto armado de 1969, su posición fue neutral entre El Salvador y Honduras.

Algo característico de este cuento es el uso de los linotipos, máquina de escribir, la información venía desorganizada y el que recibía la noticia tenía que descifrar y ordenar la información; es por eso que en este cuento los correos que transmiten la noticia están desordenados y esto dificulta la comprensión de la lectura.

Relación de poder disciplinar

La primera relación de poder que se encuentra en este cuento es de carácter disciplinar y es utilizada por los ejércitos de ambos países. La disciplina es un mecanismo de poder por el cual se logra controlar el cuerpo social. En crónicas de un corresponsal no alineado, se describe el papel de los militares durante la guerra de 1969, su formación, armas, tácticas e ideales, todo con la finalidad de recrear su

papel en la guerra y que tan importante fue su disciplina militar como instrucción de la guerra.

La madrugada del catorce de julio de 1969, la Fuerza Aérea salvadoreña bombardeó la ciudad de Tegucigalpa, Honduras. “Las bombas impactaron casas aledañas al aeropuerto “internacional Toncontín y quedaron incrustadas en las cornisas y láminas de asbesto sin hacer explosión; otras bombas cayeron a mil metros de la base aérea hondureña abriendo enormes boquetes” (Ibid. p. 45)

Esta agresión dio inicio a una guerra que dejó como saldo la muerte de muchos ciudadanos, sin importar su nacionalidad. La función de los ejércitos de ambos países fue cumplir con la misión impuesta por los altos mandos a cargo; la milicia es caracterizada por su rigor en la formación, según el teniente coronel Obdulio Mejía (2019) “las omisiones de las órdenes impartidas” representan una falta grave en la milicia y amerita un castigo. Resulta lógico que, durante la guerra de 1969, los militares y miembros del ejército cumplieran con las órdenes impuestas por sus superiores, ya que su formación disciplinar lo exige.

Para Foucault la disciplina en los ejércitos siempre ha sido una forma de poder para quienes persiguen ciertos fines, las guerras son instancias para conseguir poder a través de la violencia. Es decir, que mediante este uso disciplinario se regula la conducta de los hombres para poder ejercer en ellos una forma de dominación. La formación militar estudia a los individuos e identifica formas psicológicas y físicas para controlarlos utilizando “tipos de racionalidad que actúan en procedimientos por medio de los cuales se dirige la conducta de los hombres a través de una administración estatal” (Foucault 1979, p.869).

Eduardo Bähr a través del personaje Justo Pacheco, militar del ejército de Honduras, narra lo que hacían con los salvadoreños por órdenes de López Arellano “a los que nos habían robado la tierra los mandaba a fusilar y decía que iba a repatir lo rescatado entre nosotros los soldados” (Ibid. p. 54).

La relación de poder disciplinaria entre Justo Pacheco y su superior está basada en la disciplina, recibía órdenes de sus altos jefes y debía cumplirlas.

Relación de poder a través del discurso

Aparte de los ejércitos, los medios de comunicación cumplieron un rol en específico durante la guerra de 1969, el Estado de ambos países los utilizó como apoyo para incitar la guerra y fomentar el odio en los ciudadanos, “un comunicado de prensa de la casa de gobierno informó al pueblo que se trataba de una invasión planificada y ejecutada por las catorce familias” (Ibid. p 46).

La manipulación mediática establece una relación de poder entre los intelectuales que están a cargo de estos medios y los receptores. Durante la guerra de 1969 los medios de comunicación se pusieron a disposición de la oligarquía de El Salvador y de Honduras. Tanto en El Salvador como en Honduras existían conflictos económicos y los más afectados era la mayoría de los campesinos e indígenas que se encontraban en una desigualdad de clases. La guerra significó una solución de distracción para olvidar los conflictos internos de ambos países, la intervención de los Estados Unidos de América hizo que la guerra estallara y los medios de comunicación fomentaron rumores falsos con la tensión de causar la insurrección de pobladores, la intolerancia los llevó a la violencia generando miles de muertes.

El gobierno a través del poder decidió manipular los medios de comunicación para la población civil se uniera al ejército hondureño a luchar en la guerra, los civiles fueron enviados a pelear, ofreciéndoles tierras. Sin embargo, no contaron con las armas adecuadas para defenderse, machetes viejos, fusiles, e instrumentos fueron sus armas.

Relación de poder económico a través de las clases sociales

Esta relación de poder está basada en la ideología de Karl Max, el cual define las clases sociales en burguesía y proletariado. La diferencia entre estas clases se debe al poder económico y a la tenencia de los medios de producción. Eduardo Bähr afirma que la guerra de 1969 se debe a una decisión de escape planificada: “En casa de gobierno se emitió un comunicado de prensa diciendo que se trataba de una invasión planificada y ejecutada por las catorce familias y su ejército” (Ibid. p. 46).

Las oligarquías de los países de El Salvador y Honduras influyeron en la guerra de 1969. El gobierno de Honduras en su proceso histórico presentó problemas agrarios con la inserción de las bananeras en el país, pero, con la guerra de 1969, se desató un nuevo conflicto por la tenencia de la tierra. En El Salvador, la tenencia de la tierra estaba en manos de unos cuantos, para solucionar el problema los salvadoreños emigraron a Honduras, después de ubicarse compraron tierras en Honduras. Pero con la Reforma Agraria de 1962 exigida por los campesinos hondureños, los salvadoreños fueron despojados de sus tierras y expulsados su país de origen, problema que afectó a los terratenientes salvadoreños.

Según Lenin, “el problema fundamental de toda revolución decíamos es el problema del poder, a esto tenemos que añadirle que las revoluciones vienen a oscurecer a cada paso del problema de saber dónde reside el verdadero poder, poniendo la discrepancia entre el poder formal y el poder efectivo” (Vladimir, 1917, p.28).

Aparte de las oligarquías, Bähr, cuestiona la participación de los Estados Unidos en la guerra “sexto día de la guerra se dice que la guerra tenía el visto bueno de los Estados Unidos de América”.

Relación de poder racial generada por la biopolítica

Según Quijano, desde la conquista, la dominación de poder se basó en el término de raza. En este cuento se utiliza el término guanaco para dirigirse peyorativamente a una persona de origen salvadoreño. En el enfrentamiento deportivo entre Honduras y El

Salvador, los fanáticos hondureños “empezaron a decirles guanacos, rateros, carteristas” este término evoca inferioridad hacia los salvadoreños.

La guerra de 1969 atisbó una serie de comentarios y actitudes racistas entre hondureños y salvadoreños. Eduardo Bähr a través del personaje Rápido Gómez, periodista hondureño, narra que afuera del hotel donde se hospedaron los hondureños “había un montón de gente esperándonos para apedrearnos, pero alguien nos dijo que por las noches habían violado unas fanáticas hondureñas” (Ibid. p. 52).

Otro evento señalado en el encuentro deportivo es el testimonio de Julio Alemán, jugador hondureño, el cual menciona que cuando fueron a El Salvador “me rompieron el vidrio del carro y nos estuvieron desvelando toda la noche” (p. 51).

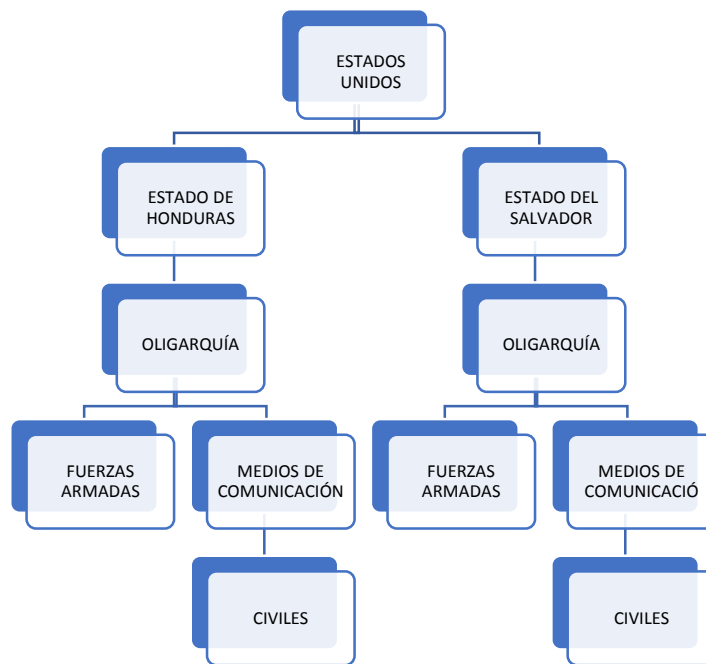
Además de las ofensas, Eduardo Bähr retrata la situación vivida por los campesinos durante la guerra de 1969. Adrián López, agricultor hondureño narra la desaparición de varios compañeros suyos que exigieron la Reforma Agraria, “algunas fincas quedaron peladas de salvadoreños que tuvieron que huir dejando su casita y pertenencias, ver que los han matado no, pero, los veo pasar de noche a la luz de la luna” (Ibid. p. 54).

Estos testimonios reconstruyen el impacto que generó la guerra en los civiles, muertes, expropiaciones, secuestros, violaciones y exilio fueron algunos de los padecimientos. La decisión de la guerra es una relación de poder biopolítica, ya que esa decisión afectó directamente al pueblo.

Las relaciones de poder en el cuento *Crónicas de un corresponsal no alineado*

El esquema está encabezado por los Estados Unidos, ya que ellos planificaron la guerra de 1969 entre Honduras y El Salvador, junto con los gobiernos y oligarquías de ambos países. Los medios de comunicación también cumplieron un papel relevante en el transcurso de la guerra de 1969 a través del discurso patriótico. Los ejércitos de ambos países fueron los ejecutores de la violencia en la guerra a través de las armas y tácticas de ataque, estos se ubican en una relación disciplinar, cumpliendo con la misión de defender la integridad territorial y la soberanía de la república.

Los civiles se ubican en una posición inferior debido a que fueron los más afectados con la guerra de 1969, esta relación es biopolítica porque los gobernantes de Honduras y El Salvador aprobaron la guerra como solución a los problemas agrarios.



Esquema 4.. Las relaciones de poder en el cuento *Crónicas de un corresponsal no alineado*

HÉROES DE LA FIEBRE

Este cuento se titula así porque narra el desempeño de los soldados hondureños durante la guerra de 1969; muchos de ellos fueron muy valientes y perdieron su vida en pleno combate, otros quedaron heridos y refugiados en pueblos que carecían de atención médica y alimentos; la mayoría de ellos murieron por falta de atención y olvido. Para Eduardo Bähr, los soldados de esa época, la mayoría campesinos, fueron los héroes de la guerra, pues impulsados por el patriotismo, se aventuraron a participar en la guerra, con un ejército lleno de limitaciones y necesidades, que los llevó a la muerte.

El cuento está compuesto por tres cartas epistolares; es un sinónimo de carta, cuya función principal es la comunicación entre el remitente o emisor y el destinatario o receptor que la debe recibir. No siempre tienen que tener un destinatario, pues puede ser ficticio, o un mero pretexto para el desahogo personal. Después de comenzaron los rumores de la guerra Hernán comienza a escribirle a su padre, cabe recalcar que Hernán es el mismo personaje de *Tarzán* y que en este cuento es él quien relata y expresa sus emociones sin la intervención de otro personaje.

Relación de poder disciplinaria

En la primera carta se da la relación de poder disciplinar entre Hernán y su padre Lisandro vega, el cual lo obligó a ingresar al ejército de Honduras. Hernán es un soldado sin motivación de lucha, en las cartas que le escribió a su papá confiesa que “no me siento bien en este uniforme, cargando este montón de balas. Yo te había dicho que no me gustaba este asunto de las armas y creo que le diste instrucciones a Leonel para que me vigilara”. (Ibid. p. 58).

Leonel, hermano menor de Hernán, era un coronel del ejército de Honduras y lo vigilaba constantemente para adiestrar su conducta. Leonel representa otra relación disciplinar en Hernán, ya que lo obligaba a desempeñarse como guardia o vigía en los enfrentamientos armados.

Eduardo Bähr a través de Hernán expone la situación de muchos soldados que son obligados a entrar al ejército por imposición de los padres o por reclutamiento, para Hernán la guerra era es ilógica y lo único que deseaba era pedir la baja. “

Hernán y Leonel ambos hijos de Lizandro Vega, están sujetos a su padre bajo una relación disciplinar. “El poder de la vigilancia jerarquizada de las disciplinas no se tiene como, se tiene a una cosa, no se refiere como a una propiedad; funciona como una maquina” (Foucault, p. 182).

Leonel, con el afán de crear un concepto positivo en su hermano, lo enviaba a los enfrentamientos armados y le daba fama frente a los demás soldados, pero, la verdad era que Hernán no consideraba “la idea de matar, si lo sabe Leonel es capaz de matarme, pero hasta ahora no me ha tocado más que dispar de lejos y solo vemos los fognazos y oímos unos obuses enormes que creo que son de ciento cinco” (Ibid. p.59).

Hernán obedece a su hermano, ya que el hacer caso omiso generaría una falta delicada y estaría incumpliendo al reglamento militar, “a mí me está dando ganas de agarrar por el lado de la carretera a ver si llego hasta la casa, pero estoy esperando a Leonel para decirle lo que voy a hacer y si quiere matarme que me mate” (Ibid. p. 62).

En Hernán se encuentra la voz del oprimido, la imposición de poder por parte de su padre y hermano influyó en la conducta del personaje “no te enojas, no me pegues, yo sé lo que quiero ser, pero no quiero que me metas a la zona, viejito lindo; mamá dígame que no me meta no me voy con Leonel” (Ibid. p.66).

Relación de poder biopolítica

La biopolítica se evidencia en este cuento a través de la participación de los campesinos en la guerra de 1969. Como ya se ha expuesto anteriormente, los medios de comunicación provocaron que los civiles se sumaran al ejército para defender el territorio hondureño. Antes de iniciar la guerra los soldados y civiles fueron impregnados con comentarios patrióticos, se utilizó una propaganda basada en recuperar las tierras hondureñas invadidas por salvadoreños, como premio, las tierras

serían repartidas entre los civiles y soldados. “Han llegado un montón de civiles armados y vestidos con uniformes nuevos. Con la llegada de los civiles esto parece una feria” (Ídem, p. 57). “Nos vinieron unos indios de la montaña de La Flor, no hablan nada y andan desnudos y andan unas cañas larguísimas que tiran veneno” (Ibid. p. 60).

Hernán relata que antes de iniciar la guerra, los puntos fronterizos estaban resguardados, “han montado varias tiendas enormes, con la cruz que parece van a servir de hospitales. Todos los camiones traen gran cantidad de comida y medicinas” (Ibid. p. 57).

Sin embargo, cuando la guerra dio inicio la situación cambió para los que lucharon en la guerra. El gobierno y todos los que les impulsaron a luchar los olvidaron, “tengo un poco de fiebre y no hay nada para comer, en la tardecita vamos a buscar gallinas, pero no hay nada, nos morimos de hambre y sed, porque ya nadie nos manda de Tegucigalpa” (Ibid. p. 61).

Aparte de la falta de alimento, los soldados se enfrentaron a una guerra sin atención médica. Hernán relata que la cantidad de heridos es exagerada, pero, debido a la falta de atención médica muchos murieron:

Van viniendo los heridos por montones, dan unos gritos y como yo estoy con ellos los veo que los ha levantado una granada y tienen la mitad del pecho hundido... otros traen la cabeza en pedacitos y se pasan gritando como si los están ahogando a la fuerza.

Hernán también fue víctima de la guerra, lo hirieron y la falta de medicina y alimento acabaron con su vida. Lo último que supo de su hermano Leonel es que estaba luchando en El Ujuste.

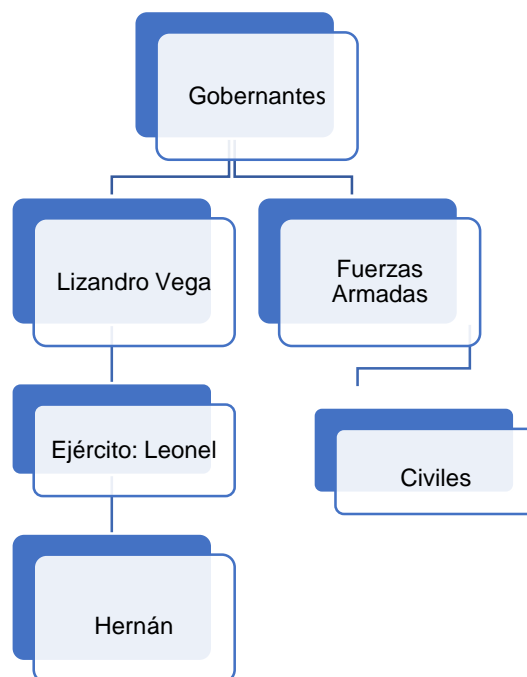
El deber de las Fuerzas Armadas de Honduras y El Salvador era garantizar la vida de sus soldados, proveyéndoles medios de subsistencia adecuados a la situación; alimento, atención médica, armas, seguridad y otras. No obstante, durante la guerra de 1969 los soldados fueron abandonados a su suerte, causando la pérdida humana

de civiles y hondureños. Según Marx “el valor de fuerza de trabajo es el valor de los medios de subsistencia” (1979. p.207). “La transformación de la fuerza de trabajo y su integración en la producción. Que el tiempo de vida se convierta en fuerza productiva, todo esto es posible mediante el juego de una serie de instituciones que, esquemáticamente, globalmente las convierten en instituciones de encierro” (Foucault,1973, p.559).

Para Eduardo Bähr los sujetos dominados son “los pueblos de ambos países, las familias de los y las salvadoreñas que lograron enraizarse en Honduras. Y las víctimas mortales de la guerra fueron todos los asesinados” (Bähr, 2019). El cuento concluye con un monólogo interior del personaje Hernán, la muerte de sus compañeros y temor de que su padre fuera asesinado por ser de procedencia salvadoreña lo lleva a revelarse contra los que planificaron la guerra “cabrones, hártense todos estos muertos, esos colores de tierra que se están pudriendo allí”.

Relaciones de poder en el cuento *héroes de la fiebre*

Las relaciones de poder que se encuentran en el cuento *héroes de la fiebre* en la mayoría son disciplinarias porque van dirigidas a moldear la conducta de Hernán, soldado del ejército hondureño, el cual ingreso en la institución militar obligado por su padre Lizandro Vega, manteniendo una vigilancia por su hermano menor Leonel durante su participación en la guerra. También existe una relación de poder biopolítica, generada por los gobernantes que indujeron a los civiles y al ejército a luchar en la guerra de 1969 y luego murieron por la falta de medios de subsistencia.



Esquema 5. Relaciones de poder en el cuento *héroes de la fiebre*

EPÍLOGO PÁNICO

El título de este cuento representa el final de la guerra de 1969 y con esto el final de un período de miedo vivido por hondureños y salvadoreños; pero al mismo tiempo plantea que esa guerra fue manipulada de forma “maquiavélica” por la aristocracia de El Salvador y Honduras; con ayuda de medios de comunicación y países internacionales, entre ellos Estados Unidos de América. Eduardo Bähr menciona personajes históricos de Roma, pertenecientes a la clase alta y explica que en este cuento él quiso sacar a la luz los conflictos que se generan dentro de esta misma clase social; y afirma que esta clase esconde cosas horribles y por eso expone el caso de los Borgia y otros personajes que se vieron envueltas en hechos delictivos.

Algo característico de este cuento es ese efecto teatral que el escritor le dio, es algo novedoso porque dentro del cuento surge una representación teatral.

Relación de poder económica basada en las clases sociales

En epílogo pánico se puede entender el final de la guerra entre Honduras y El Salvador, la relación de poder que se da en este cuento es económica desde el punto de vista de Marx y Lenin. La guerra perpetuada entre Honduras y El Salvador no fue más que una estrategia planificada por las oligarquías de ambos países, sobre la clase obrera.

El papel de los Estados Unidos fue fundamental en la gestión de dicha guerra, hubo intereses de por medio, Lenin afirma que “nuestro enemigo es la clase oligarca financiera, y la alternativa de cambio en el carácter de clase del estado para transformar el modo de producción y construir el socialismo en lo político, económico, ideológico y cultural” (1917, p.139).

En epílogo pánico Eduardo Bähr, retrata la aristocracia y expone algunos hechos vergonzosos por los que estos son conocidos en la historia. Personajes César Borgia, militar que se destaca en el cuento por planificar la muerte de otro personaje utilizando veneno. La intención del escritor es instruir al lector sobre

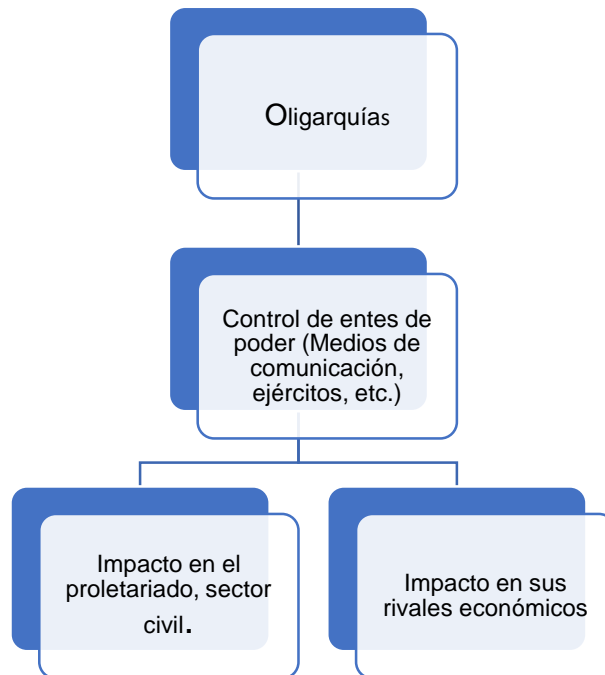
el comportamiento de la aristocracia con tal de mantener el poder en sus manos, Lenin afirma que “donde quiera que los gobernantes deben su poder a la riqueza, tanto, si son una minoría como si son una mayoría, hay allí una oligarquía” (1935).

En Epílogo pánico se menciona la servidumbre como una clase social, esta relación de poder entre la aristocracia y la servidumbre se basa en la tenencia del poder económico; mientras la servidumbre servía succulentas comidas los de la clase adinerada disfrutaban del poder que estos tenían para poder generar órdenes a los dominados. Según Foucault el micropoder que funciona en estos individuos es un poder epistemológico este es un poder capaz de extraer de los individuos un saber y de esta manera ser controlado.

El objetivo de retratarla oligarquía en este cuento es por el hecho de que las clases dominantes de El Salvador y Honduras llevaron a cabo una guerra con el afán de distraer a la población sobre los verdaderos conflictos que imperaban en el país durante la época. La guerra fue una decisión planificada para conservar el poder y los campesinos y obreros que exigieron una reforma agraria perdieron la oportunidad de obtener tierras, porque después de la guerra ambos países se declararon en crisis humanitaria.

Relaciones de poder en el cuento *Epílogo Pánico*

La relación de poder que se establece en este cuento es una lucha interna entre la burguesía, Eduardo Bähr plantea que esta clase busca el poder económico a cualquier costo, es por eso que sus decisiones siempre estarán basadas en beneficiarse a sí mismas, el impacto de su decisión recae en la población civil o en sus colegas de clase.



Esquema 6. Relaciones de poder en el cuento *Epílogo Pánico*

Síntesis de las relaciones de poder encontradas en El cuento de la guerra

Cuento	Relaciones de poder
Tarzán de los gorilas	<p>Relación de poder disciplinar según Foucault:</p> <p>Disciplina militar del Ejército hondureño y salvadoreño desde la perspectiva del narrador testigo.</p>
	<p>Relación de poder a través del discurso según Foucault:</p> <p>La intervención de los medios de comunicación y autoridades en los civiles.</p>
	<p>Relación de poder biopolítica según Foucault:</p> <p>El impacto que tuvo la guerra de 1969 en los soldados y civiles.</p>
	<p>Relación de poder basada en la tecnología de industrialización según Foucault:</p> <p>Utilización de las armas y avionetas como medio de poder, durante la guerra de 1969.</p>
	<p>Relación de poder económica según Karl Marx:</p> <p>Intervención de la OEA como mediador entre ambos países durante la guerra de 1969.</p>
El cuento de la guerra	<p>Relación de poder biopolítica según Foucault:</p> <p>El impacto que provocó la matanza de 1932 en El Salvador, la dictadura de Carías Andino y la guerra de 1969 en el personaje Lizandro Vega.</p>
	<p>Relación de poder racial según Alfonso Quijano y económica según Karl Marx:</p>

	<p>La protesta de los campesinos en Izalco provocó el genocidio autorizado por Hernández Martínez.</p>
	<p>Relación de poder económica:</p> <p>La explotación laboral y económica que sufre el personaje Lizandro Vega por las compañías bananeras.</p>
Datos sobre los termites en una enciclopedia para niños	<p>Relación de poder anatomopolítica (Foucault) basada en la división de las clases sociales (Karl Marx):</p> <p>Eduardo Bähr clasifica jerárquicamente la posición de los insectos en la sociedad.</p>
Crónicas de un corresponsal no alineado	<p>Relación de poder disciplinar según Foucault:</p> <p>La disciplina militar orientada al uso de tácticas y técnicas de defensa durante la guerra de 1969.</p>
	<p>Relación de poder a través del discurso según Foucault:</p> <p>El papel de los intelectuales a través de los medios de comunicación durante la guerra de 1969.</p>
	<p>Relación de poder económica a través de las clases sociales según Karl Marx:</p> <p>El rol de las oligarquías de ambos países durante la guerra de 1969.</p>
	<p>Relación de poder racial generada por la biopolítica:</p> <p>La tensión política entre El Salvador y Honduras generó odio entre la población.</p>
Héroes de la fiebre	<p>Relación de poder disciplinar según Foucault:</p> <p>La influencia disciplinar de Lizandro Vega y Leonel en Hernán.</p>

	<p>Relación de poder biopolítica según Foucault:</p> <p>Las consecuencias de la guerra de 1969 expuesta por el personaje Hernán.</p>
Epílogo pánico	<p>Relación de poder económica basada en la división de las clases sociales según Karl Max:</p> <p>Descripción de la aristocracia expuesta por Eduardo Bähr.</p>

CAPÍTULO 5: CONCLUSIONES

El cuento *Tarzán de los gorilas* relata el comienzo de la guerra de 1969, entre Honduras y El Salvador. La primera relación de poder identificada en el cuento es de carácter disciplinar, esta se aprecia en la disciplina militar de los soldados. La segunda relación de poder está basada en el discurso de los medios de comunicación durante la guerra de 1969, ya que éstos incitaron a la población a unirse a la guerra. La tercera relación de poder es biopolítica, porque la decisión de los gobernantes de El Salvador y Honduras afectó directamente a ambas poblaciones; el genocidio vivido durante la guerra de 1969 representó un caos para ambos países, pese al tono irónico que predomina en el cuento, Eduardo Bähr denuncia las irregulares vividas por los soldados y civiles. La cuarta relación de poder identificada está basada en la tecnología de la industrialización, la inclusión de las armas en la guerra facilitó el trabajo de asesinar al enemigo y la quinta relación de poder es económica, el escritor denuncia que la guerra de 1969 fue creada por las oligarquías y de ambos países y los Estados Unidos, con el fin de mantener su posición económica.

El cuento de la guerra es una reflexión sobre la cantidad de gente que murió durante la guerra de 1969, esta opinión es expresada por Lizandro Vega, personaje principal del cuento y se basa en una relación de poder biopolítica. El objetivo es denunciar cuanta gente inocente murió por “defender su país”, como lo llamaron los medios de comunicación y el Gobierno. Este cuento es una crítica a la guerra y a quienes la produjeron. Eduardo Bähr considera que fue una guerra absurda e innecesaria y quien sufrió las consecuencias fueron los soldados y civiles que perdieron sus vidas. En este cuento también se denuncia la masacre de 1932 en El Salvador y la dictadura de Tiburcio Carías, decisiones fatales que han incidido en el pueblo. Hay una segunda relación de poder económica, basada en la explotación de los obreros por parte de los enclaves bananeros.

En el cuento *Datos sobre los termites en una enciclopedia para niños*, Eduardo Bähr por medio de la metáfora compara la milicia con los termites, esta comparación

visualiza a la milicia como exterminadora del desorden. La relación de poder utilizada en este cuento es la jerarquización de las clases sociales basadas en el nivel económico. El cuento se caracteriza por la ironía que el escritor utiliza para burlarse de la guerra y de quienes la produjeron. La crítica más evidente en el cuento es dirigida para los Estados Unidos, por su intervención en la guerra de 1969; su papel consistió en proveer armas a ambos países, además de incitarlos a declararse la guerra. Desde el punto de vista histórico se sabe que los Estados Unidos siempre ha intervenido en la política de los países centroamericanos, por medio de ayudas y programas económicos; Eduardo Bähr critica esa relación de poder económico que ejerce Estados Unidos en los países centroamericanos.

Crónica de un corresponsal no alineado, es un cuento con mucha significación. Ya que se describe la guerra de las cien horas entre Honduras y El Salvador. La primera relación que se establece en el cuento es disciplinar, porque se narra la conducta de los soldados en el desarrollo de la guerra, pese a la mala calidad de las armas, los soldados se mantuvieron en su posición de defender la patria. La segunda relación de poder se centra en el discurso de los medios de comunicación, ya que, a través de estos entes de poder, se logró manipular a la población para que se sumara a la guerra. Los medios produjeron campañas de desprestigio entre los países y esto trajo como consecuencia se generó el odio entre salvadoreños y hondureños, a tal grado de llevar a la violencia y en el peor de los casos a la muerte. La última relación de poder denuncia la participación de las oligarquías en la planeación de la guerra de 1969.

En el cuento *Héroes de la fiebre* se destaca el personaje Hernán o *Tarzán*, como se le conoce en el primer cuento, este personaje es un sujeto dominado desde su infancia, se da una relación disciplinar entre Hernán y su padre, el cual lo obligó a ingresar al ejército, pese a que él no estaba acuerdo con la disciplina militar. En el ejército Hernán fue objeto de disciplina de su hermano Leonel, teniente del ejército de Honduras. La segunda relación que se establece en el cuento está basada en la biopolítica, Eduardo Bähr denuncia la situación precaria que vivieron los soldados

durante la guerra de 1969, la falta de atención médica y abandono por parte de los gobiernos de ambos países produjo la muerte de civiles y soldados. Para el escritor estos soldados fueron verdaderos héroes porque lucharon a pesar de la situación de olvido en la que se encontraron. Los soldados fueron víctimas mortales de la guerra.

Epilogo pánico, es un cuento que representa el final de un periodo espantoso, como lo fue la guerra de 1969; esta guerra dejó un saldo considerable de muertes en ambos países, el fin de la guerra representa el final al miedo y la tensión entre ambos países. En este cuento el escritor señala las contradicciones y conflictos que existen dentro de la aristocracia como clase dominante, denuncia las estrategias que éstos utilizan para mantenerse en el poder. Esta crítica es necesaria para desenmascarar a la oligarquía de El Salvador y Honduras.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Bähr, Eduardo. (1971). *El cuento de la guerra*. Tegucigalpa: Higueras.

Barahona, Marvin. (2005). *Honduras en el siglo XX: Una síntesis histórica*. Tegucigalpa: Guaymuras.

Carías, Marcos. (1970). *La ternura que esperaba*. Tegucigalpa: Guaymuras.

Chin, Erick, *et al* (2011). El Salvador historia mínima. [Documento PDF]. El Salvador: Secretaría de Cultura. Recuperado de: https://www.mined.gob.sv/jdownloads/Publicaciones/El_Salvador_Historia_minima_VERSION_12-9-2011.pdf

Congreso Nacional de Honduras. (s.f.). *Ley Constitutiva de las Fuerzas Armadas*. [Documento PDF]. Tegucigalpa: Congreso Nacional de Honduras. Recuperado de: <http://www.poderjudicial.gob.hn/CEDIJ/Documents/Ley%20Constitutiva%20de%20las%20Fuerzas%20Armadas%20de%20Honduras.pdf>

Elvir Sierra, César. (2002). *El Salvador-Estados Unidos-Honduras: La gran conspiración del Gobierno salvadoreño para la guerra de 1969*. Tegucigalpa: Litografía López.

Foucault, Michel. (2002). *Vigilar y Castigar*. [Documento en PDF]. Madrid: Siglo Veintiuno Editores. Recuperado de <https://www.ivanillich.org.mx/Foucault-Castigar.pdf>

Foucault, Michel. (2010). *Obras esenciales*. (Edición española). España: PAIDÓS

Gemkow, Henrich, (2010). *Carlos Marx: biografía completa*. [Documento PDF]. Buenos Aires: Cartago. Recuperado de <https://www.marxists.org/espanol/m-e/bio/carlos-marx-biografia-completa.pdf>

Ilich Lenin, Vladimir. (1935). *La Revolución de 1917. Preparando la toma del poder*. Moscú: Ediciones en lenguas extranjeras.

Marcel d'Ans, André. (2005). *Honduras difícil emergencia de una Nación de un Estado*. (4ta. Ed.) Tegucigalpa: Renal Video Producción.

Marx, Karl. (1885). *El capital: Crítica de la economía política*. México: Fondo de cultura económica.

Quijano, Aníbal. (1992). *Colonialidad del poder*. (Documento PDF). Volumen 13, n°29. Perú. Recuperado de: <https://www.decolonialtranslation.com/espanol/quijano-colonialidad-del-poder.pdf>

Salinas Paguada, Manuel. (2009). *Breve reseña del cuento Moderno*. Alicante: Biblioteca Virtual Miguel Cervantes. Recuperado de <http://www.cervantesvirtual.com/obra/breve-resea-del-cuento-moderno-hondureo-0/>

Sampieri, Roberto. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ta edición). México: ISBN: 978-1-4562-2396-0

Salvat editores. (1970). *Monitor: Enciclopedia Salvat para todos*. España: Salvat ediciones.

UTEHA. (1957). *Enciclopedia Cultural tomo II*. (2da. Ed.), México: Editorial Hispanoamericana.

ANEXOS

Anexo 1: Entrevista vía correo electrónico a Eduardo Bähr, realizada el 2 de marzo de 2019.

Maestría en Lengua y Literatura Hispánicas, UNAN, León (tercera edición 2019)



“Las relaciones de poder en *El cuento de la guerra* de Eduardo Bähr según la teoría de Michel Foucault”

Entrevistadoras:	Claudia Melissa Romero Colindres
	Deunice Rodríguez Núñez
Entrevistado	Eduardo Bähr
Asesor	Master Sergio Rivera

Objetivo: recopilar información acerca de la concepción del poder desde el punto de vista del escritor hondureño Eduardo Bähr a través de una encuesta abierta.

1. ¿CUÁL ES LA DEFINICIÓN DE PODER QUE USTED UTILIZA?

-El origen etimológico de la palabra está en el latín vulgar y más concretamente en el concepto *posere*. El término poder tiene múltiples definiciones y usos: Describe la facultad, habilidad, capacidad o autorización para llevar a cabo una determinada acción. El poder implica poseer mayor fortaleza en relación con otro individuo y superarlo en una lucha física o en una discusión.

-Refiere al control, imperio, dominio y jurisdicción del que se dispone para concretar algo o imponer un mandato. Así, el poder se relaciona con el gobierno de un país o con la herramienta en el que consta la facultad que un ser humano le otorga a otro para que, en representación suya, pueda llevar a cabo un cierto plan. “En aquel país, los candidatos a las elecciones dieron todo de sí para lograr salir vencedores pues quedó claro que todos querían hacerse con el poder”.

-El poder absoluto describe al despotismo; el poder adquisitivo, a la disponibilidad económica para comprar bienes y contratar servicios de diversa índole, incluyendo conciencias; el poder constituyente, que hace foco en la soberanía popular para lograr una organización mediante sus Constituciones, y como basamento para cambios histórico-revolucionarios que resulten en nuevo orden sistémico; el poder ejecutivo, al que tiene a su cargo el gobierno del Estado y la observación de las leyes; en nuestros países, generalmente, a su arbitrio y voluntad, encarrilado por una corrupción muchas veces impune; el poder legislativo, al que supone la potestad para hacer y reformar las leyes en múltiples ocasiones a caballo con los intereses de algún partido político corrupto; y el poder judicial, al que ejerce la administración de la justicia, entre otros y que en lugar de buscar su independencia, se acomoda en vergonzantes pequeñeces, a corruptelas comunes.

-Mi concepto de PODER es realista y se desprende de las aristas a las que nos tienen acostumbrados los políticos y las corporaciones económicas, nacionales o extranjeras en mi país. Para mí el PODER no tiene definición permanente pues a menudo puede mezclar percepciones que tienen que ver incluso con la dignidad, con el honor y hasta con la nobleza... Pero el resultado casi siempre es la injusticia y la soberbia... Un individuo empoderado puede despojarse de todo tipo de escrúpulo y traicionar a su propia madre... El sujeto empoderado pierde todo ajuste con la realidad, crea la suya propia y en su mundo nadie está exento de sufrir injusticias hasta el grado de perder la vida. El único poder que debe tener el aval de la historia es el poder de un pueblo debidamente conducido para lograr su bienestar y desarrollar el respeto hacia los demás pueblos del mundo. Debo recordar que un ciclo catastrófico se cierne sobre cualquier poder, debido a un mecanismo histórico impredecible, que lo lleva de la cima más segura e iluminada hasta la sima más oscura e inicu. Y esto puede suceder de la noche a la mañana... La decadencia del poder puede incluir a lo más enraizado en la conciencia popular, incluyendo al poder económico y al poder religioso.

-Es muy frecuente que se hable de lo que se conoce en los países subdesarrollados como el cuarto poder. Esta es una expresión con la que se intenta plasmar la gran importancia que tiene la prensa hoy en la sociedad de todo el mundo. Puesto que a través de los distintos medios que

la integran se puede conseguir influir en la ciudadanía, así como ofrecer una fuerte presión sobre los distintos factores del desarrollo para orillarlos a engordar intereses de los dirigentes políticos.

-De la misma forma, hay que hablar de lo que es el quinto poder. En este caso, bajo dicha denominación se engloba a la Iglesia y la religión. Una institución o una doctrina que también tiene la capacidad para influir sobremanera sobre el ser humano. Este quinto poder es tan poderoso -valga redundancias- que, aunque sean conocidos por la audiencia pública sus más connotados errores: pedofilia, homosexualidad y enriquecimiento ilícito, las feligresías nunca tendrán una actitud crítica y mucho menos severa en contra de sus corruptos sacerdotes o sus pastores (ahora son ´profetas´) corruptos y estafadores.

2. ¿CÓMO SURGIÓ EL PODER?

-El **poder** surge desde el momento en que una de dos personas se sitúa en el ámbito capaz de ofrecer una idea para que el otro la desarrolle económicamente en beneficio del primero. El poder surge de la explotación del hombre por el hombre. Es necesario el poder carismático - que surge de la personalidad del individuo- para que influya sobre los demás; aunque este poder carismático no es nada sin el apoyo de intereses corporativos primarios (desarrollo del capital). Una vez configurada una sociedad, los padres influirán sobre sus hijos para que obedezcan al orden que ellos mismos obedecen, tanto en las aristas religiosas como económicas. A los padres se les unirán las escuelas, a éstas las iglesias y bastará que políticos o partidos políticos ordenen todos los hilos para que se establezca un orden sistémico. (En tal sentido podemos identificar diferentes variables tales como los recursos que se cuentan a disposición, el puesto en la empresa que se posee o la cercanía a alguien con poder, la información que manejamos, la experiencia que tenemos en determinado rubro y nuevamente el carisma de las personas, eso que hace que otros les sigan. Pertener a algunas redes en donde se mueven personas con poder puede hacer que participemos con propio poder.)

3. ¿A TRAVÉS DE QUÉ O QUIÉNES SE EJERCE EL PODER?

Una vez establecido el orden sistémico se produce un escalamiento jerárquico de unos países sobre otros -con áreas geográficas de influencias económicas, imposiciones armadas, endeudamientos programados- con un nombre espurio manipulado por razones históricas: como la “democracia” y unos gobernantes que conduzcan con orejeras... La denominada ‘democracia’, ni es un sistema ni fue copiada de los griegos. La ‘democracia’ es una manera de “dominación en libertad” en la que una pirámide mide las cuotas de poder desde la cintura hacia la cúspide y el sometimiento desde la cintura hacia abajo, en este último caso con ayuda del deporte, de las iglesias, del pensum educativo y de los medios de comunicación... En esta manera los recursos de un país pertenecen al último poder hacia arriba, de la jerarquía, desde donde se maneja a su antojo. Si la ‘democracia’ no existe como sistema ¿cuál es su esencia?: es el capitalismo, que sí obedece a leyes intrínsecas de ‘sistema’.

4. ¿CREE USTED QUE HAY DISTINTOS TIPOS DE PODER?

COERCITIVO: En nuestros países, generalmente, suele estar en contra del derecho a organizarse y manifestarse por parte del pueblo. Hay una sinonimia con Castigar. “Le permite ser amenazador, punitivo, coercitivo, a través de sanciones, reprimendas, multas, acciones legales, ruptura de relaciones, entre otros factores similares. El poder basado en la fuerza.”

PREMIAR/GRATIFICAR. Se refiere a los galardones, a los reconocimientos y a los premios. En muchos casos este poder está contaminado con el denominado “amiguismo” o compadrazgo... “Recompensas de variada índole: económico, incentivos, ventajas sociales, reconocimiento público, promoción jerárquica, estatus. Plantea una relación de dependencia que busca la gratificación y ésta surtirá efecto si "el gratificado" valora dicha gratificación. Hay quienes se sentirán recompensados con un sincero gracias o una mirada profunda, a otros les bastará una placa y otro grupo, quizás la mayoría, sólo se sentirá gratificado con el dinero”.

INFORMACIÓN. En nuestros países este poder también es una obligación empresarial que no se cumple, pues la información siempre está de acuerdo con los intereses del medio, o sus propietarios, o con el alineamiento político y sistémico. “La Información es poder. Quien la tiene, mantiene las bases para los cambios. El tener las fuentes, a veces con conocimiento de causas o no, confiere el poder de la información.

NORMATIVO. Suele ser académico y cíclico, es el caso de las universidades que desean cada tantos años hacer una “reforma”, a imagen y semejanza de otra reforma y casi siempre en contra de los intereses estudiantiles. También es el poder gubernamental que ha decidido el tipo de pensum que estará aplicando a una generación o varias de sus gobernados, en el momento de educarlos, según lo quiera el orden sistémico. “Se acepta como norma, como una legalidad no escrita, usualmente influido por el microentorno. Es el poder de la capacidad de generar normas en determinados espacios...”

EXPERTICIA. Casi siempre de capacitación empresarial. También el caso de algunas universidades cuyo prestigio las aleja de la manipulación intelectual y de la corrupción. “Quien sabe, sabe. Es el respeto de quien obedece al saber quién manda, ante la premisa de que quien tiene mayor experiencia y conocimientos tiene la capacidad para influir y prescribir o actuar en calidad de experto. "Mis respetos".

AFECTIVO. Casi siempre familiar. Y a la orden de la conducción sistémica: Aquí es donde se forma al individuo para obedecer y para la sumisión. Aquí aprende a saber todo lo que se le tiene prohibido, incluso la libertad, que nunca se le menciona...”Es el Poder por excelencia, fundamentado en la relación personal y emocional de vinculación. Es la capacidad de compromiso con la persona por los vínculos afectivos que puedan unir a las partes. El amor y el respeto juegan un papel importante.”

CARISMÁTICO. - “La capacidad de convicción que tienen determinadas personas para persuadir a otras personas mediante sus argumentos, carisma, seducción y encanto. Una habilidad escasa, imposible de aprender, innata y poderosa. Mueve multitudes”.

5. ¿CUÁLES SON LAS CARACTERÍSTICAS DEL PODER?

-Influir en las personas y los sucesos. Extender la influencia de los líderes sobre los demás. Con o sin coacción física: la capacidad neta de una persona para retirar recompensas y aplicar castigos a otros. Su fuente es la dependencia unilateral. “La capacidad de un individuo o grupo de individuos para modificar la conducta de otros individuos o grupos en la forma deseada y de impedir que la propia conducta sea modificada en la forma en que no se desea”. (El castigo se puede preferir a la obediencia, lo cual sucede a veces).

6. ¿EXISTE ALGUNA JERARQUIZACIÓN DEL PODER?

Siempre hay una jerarquización del poder; sin embargo, en la cima del poder está la obediencia al orden sistémico. De allí hacia abajo puede haber varios grados de jerarquización, que se cumplen o no se cumplen, pero que casi siempre están subrayados por la obediencia absoluta. Este último caso es el de una masa amorfa denominada “burocracia” (suele haber muchas diferencias con las características del funcionario, según se respete o no su preparación específica y su prestigio) que no tiene criterio ni desobediencia, pues de la mínima disidencia dependerá su permanencia en el cargo que le han asignado, sepa o no lo que hace...

7. ¿CUÁL ES LA RELACIÓN ENTRE EL PODER Y EL DISCURSO?

No puede haber más relación entre el poder y el discurso que el señalado por sus intereses: por cuanto el discurso es el medio para lograr el poder; el que una vez obtenido tiene “el poder” de ser orientado a donde se quiera y el discurso -por antiguo y ya vacío, desaparece hasta en la memoria de quienes ayudaron a obtener el poder-...

8. ¿EN EL CUENTO DE LA GUERRA SE EJERCE ALGÚN TIPO DE PODER?

Hay siete narraciones en este libro que están orientadas a que se complementen en un solo objetivo: el de entender en todas sus aristas el fenómeno de la guerra, el porqué de su crueldad y estupidez. Hubo, según estadísticas levantadas en investigaciones universitarias posteriores, más de cinco mil seres humanos muertos en las “cien horas” o lo que haya durado la guerra. ¿Acaso estas personas sabrían, entenderían o habrían llegado a comprender por qué les caían las bombas y el fuego de la muerte? Simplemente fueron asesinadas... Este autor, a menos del primer aniversario visitó, con sus alumnos del Instituto 21 de octubre de Marcala, La Paz, en Honduras los sitios fronterizos de ambos países donde quedaron huellas de la barbarie. Comprobó que algunos ni siquiera habían sido limpiados y en sus ruinas aún contenían una mezcla de cenizas en la que perfectamente cabría la sangre de las víctimas...

De esa orientación nace el poder, por parte del autor, de burlarse hasta la caricatura de la guerra misma y de sus ejecutores. De allí que el recurso literario preferido haya sido el de la dicacidad, o ironía extrema, que moduló de manera que no cupiera en el vulgar y personal sarcasmo... Ese poder, conferido por el mismo autor (sin que lo supiera) fue el que logró que el libro no fuera tomado en cuenta más que en el ámbito universitario, en nueve ediciones de apenas un mil ejemplares cada una: y que la gente y los estudiantes de secundaria o los últimos años de básica

no lo leyeran ya que los gobiernos, en el área de la educación o de la historia, jamás lo recomendaron o repararon en él... La edición más conocida fue la décima, que el autor donó o regaló a la Universidad Pedagógica Nacional como agradecimiento por haber arropado el crecimiento educativo de sus hijos y por haber sido el *alma mater* suya propia y de sus compañeras de hogar...

Pero el efecto ideológico impreso en las narraciones sí develó las figuras de poder responsables de la matanza: desde los ejércitos echados a matar, los jefes (Oswaldo López Arellano y Fidel Sánchez Hernández) de los gobiernos militares en ambos países, los medios de comunicación impresos y radiofónicos y la propaganda generalizada (“hondureño, toma un leño, mata a un salvadoreño”) que encapsularon como patriotismo -patrioterismo azuzado para matar por venganza-: todo ello desde las cúpulas de poder en ambos países.

Me permito revelar aquí, por primera vez que, apenas comenzada la guerra, el gobierno de Honduras hizo un llamado para que los intelectuales o quienes pudiesen escribir ‘bien’ se llegaran al centro de proclamas (ubicado en el antiguo edificio presidencial en el centro de Tegucigalpa) para que colaboraran en su redacción, nos hicimos presentes cuatro personas, amigos entre nosotros: Medardo Mejía, Ventura Ramos, Manuel Gamero y Eduardo Bähr. Tan sólo logramos redactar cuatro proclamas perfectamente escritas y dirigidas en contra de la guerra, que ni siquiera supimos si fueron radiodifundidas, cuando nos dieron las gracias por nuestra “patriótica colaboración” y nos expulsaron del lugar... Por supuesto que el cuerpo de redactores de proclamas continuó, esta vez compuesto por locutores de HRN y Radio América, por reporteros de los tres periódicos reconocidos en esa época y todos ellos al mando de un sargento del ejército... El poder, en este libro, consiste en conferir poder a los lectores, hombres y mujeres, para que estén en contra de cualquier guerra presente o futura, de cualquier intervención armada de un poder hegemónico sobre otro país para robar sus recursos naturales... O en su defecto, que se burlen de cualquier patriota o héroe guerrero, preferiblemente de manera sangrienta, para que, una vez “asesinado”, se regodee en su salsa...

9. ¿EXISTEN RELACIONES DE PODER ENTRE LOS PERSONAJES O INSTITUCIONES EN *EL CUENTO DE LA GUERRA*?

Hay una intención manifiesta, por parte del autor, de eliminar todo tipo de poder o interacción tal, entre sus personajes. Cuando determinado personaje entra en el encuadre general del libro - de la burla en contra de la Guerra- éste (el personaje) es tratado con el mismo amor con que es tratada su supuesta víctima ya que no son los personajes los artífices de la guerra.

10. ¿A TRAVÉS DE QUÉ PERSONAJES SE EJERCE EL PODER EN *EL CUENTO DE LA GUERRA*?

El único poder omnímodo que está presente en el libro es el ejercido de maneras distintas por personajes colectivos de fondo y no son éstos a los que va dirigido el bagaje ideológico de la obra: la OEA, el gobierno de los EEUU, el gobierno de Honduras y el gobierno de El Salvador.

11. EN *EL CUENTO DE LA GUERRA*, ¿QUIÉNES SERÍAN LOS SUJETOS DOMINADOS?

Los pueblos de ambos países. Hay sujetos dominados y sujetos víctimas; además de los pueblos de ambos países, las familias de los y las salvadoreñas que lograron enraizarse en Honduras, formaron familias y fueron vilmente despojados de sus tierras y expulsados hacia un país o entorno hostil en el que no serían bienvenidos; por lo que se convertirían en víctimas por partida doble. Y las víctimas mortales fueron todos los asesinados.

12. SEGÚN *EL CUENTO DE LA GUERRA*, ¿QUÉ ENTIDAD DE PODER PROVOCÓ LA GUERRA DE 1969 ENTRE HONDURAS Y EL SALVADOR Y QUÉ ESTRATEGIAS UTILIZÓ PARA LOGRAR SU OBJETIVO?

Hubo originalmente un Mercado Común Centroamericano (MCCA) que suscribieron Guatemala, El Salvador, Honduras y Nicaragua el 13 de diciembre de 1960. Pero, en lo que respecta al conflicto, todo comenzó cuando en 1968 resultó conformado nuevamente el Mercado Común Centroamericano, a partir del perfeccionamiento de una zona de libre comercio y la adopción de un arancel centroamericano uniforme. a instancias quizá del Banco Centroamericano de Integración Económica o del del Fondo Monetario Internacional y con seguridad de la OEA y del gobierno de los EEUU.

Las tesis principales acerca de los generadores elípticos del conflicto fueron dos, básicamente. Una de ellas atribuía a que las crisis sociales en ambos países no habían dejado opción, por cuanto, en el caso de Honduras, la solución rampante que el gobernante López Arellano utilizó, fue la de quitar tierras a los braseros salvadoreños (ya enraizados en el país y con familia hondureña desde hacía muchas décadas y tirar a toda esa gente tras la frontera con El Salvador) para atemperar las exigencias de una reforma agraria integral (agro, educación, fomento y títulos para el campesinado hondureño) que ya estaba produciendo marchas del hambre hacia la capital y represión y asesinatos por parte de los terratenientes y el propio gobierno... Y en el caso de El Salvador, la supervivencia de las llamadas “catorce familias”, que dependía de controlar de manera rígida y fascista a la mayoritaria población pobre también inconforme hasta llegar a una crisis prerrevolucionaria (que explotó igual, años después). El gobernante Sánchez Hernández, protector de los latifundistas, no podía permitir que se sumara a la superpoblación del país la cantidad de gente que su compadre López Arellano pretendía expulsar de Honduras...

La otra tesis apunta a que el gobierno de los EEUU privilegia a El Salvador, uno de los países firmantes del MCCA, para que pasara de comprador/vendedor (dicotomía que utilizada por todos abonaría al crecimiento de las economías de cada país y a la región...) a vendedor, con su aporte. El espíritu primigenio del MCCA se rompió porque los demás países se convirtieron en compradores (Honduras, como el más pobre, el más consumidor) y porque una guerra como la que se gestaba abriría camino hacia el Atlántico por este último país y consecuentemente a todas las fronteras posibles, por supuesto a la economía gringa, desde la “Plaza Rockefeller” (así llamaban en San Salvador a la Plaza Cabañas), hasta Puerto Cortés.

Al final ambas tesis se juntaron y fueron válidas para los investigadores del origen del conflicto (ver *La Guerra Inútil: Análisis Socio-económico del Conflicto entre Honduras y El Salvador. Por Marco Virgilio Carias y Daniel Slutzky. I. ed. San José, Costa Rica: Editorial Universitaria Centroamericana, 1971... 338 pp.*). El autor de la obra *El Cuento de la Guerra* también tomó debida nota de la bibliografía existente.

13. DESDE SU PUNTO DE VISTA ¿QUIENES SALIERON BENEFICIADOS Y AFECTADOS CON LA GUERRA DE 1969 ENTRE HONDURAS Y EL SALVADOR?

Desde 1969 hasta la actualidad los beneficiados siempre han sido los mismos; las oligarquías de ambos países. En el caso de Honduras y con las modificaciones geopolíticas e ideológicas arropadas por la Globalización: el crecimiento y consecuente enriquecimiento de un sustrato social de origen árabe-palestino ahora multimillonario y altamente influyente en la política vernácula. El arribo al poder de una nueva generación política ideologizada hacia la ultraderecha y desprendida del bipartidismo y el poder omnímodo de siempre de la Embajada... A los campesinos hondureños se le acaba de cerrar el BANADESA, la última opción que tenían para obtener préstamos para sus siembras... En El Salvador acaba de perder las elecciones el FMLN y todo indica que el nuevo gobierno se parecerá cada vez más al de Guatemala y que se unirá a la 'cola' de admiradores de Trump...

14. ¿QUÉ ESTATUS DE PODER CUMPLIERON LOS EJÉRCITOS DE HONDURAS Y EL SALVADOR EN *EL CUENTO DE LA GUERRA*? (DOMINANTES/DOMINADOS)

Continúa su rol de dominantes. En Honduras, sobredimensionados sueldos y canonjías mediante, son los garantes de la seguridad y permanencia del actual gobernante, en el poder desde hace más de ocho años... El ejército de Honduras, ahora altamente especializado (Armas norteamericanas e israelitas, hospitales, universidades, etc...) se contenta con recibir un presupuesto superior al de salud y al de educación...

15. ANTES DE ESCRIBIR EL CUENTO DE LA GUERRA, TENÍA UNA NOCIÓN SOBRE LAS TEORÍAS DEL PODER DE KARL MARX, VLADIMIR ILICH, MICHAEL FOUCAULT U OTROS.

Sí tenía. Pero al escribir el libro decidí proponer un equilibrio en el que el poder resultara del comportamiento de los personajes y de los grupos... De la exposición de la realidad (la guerra) y de sus entornos: el reciente pasado, el presente de la guerra y el inmediato futuro de las consecuencias; y, sobre todo, que no hubiese manipulación, por parte mía, para que el lector buscara por donde le indicara mi índice...

16. DE MENOR A MAYOR ORDENE CON NÚMEROS DEL 1 AL 7 LA JERARQUIZACIÓN DE LAS SIGUIENTES ENTIDADES DE PODER QUE SE PLANTEAN EN *EL CUENTO DE LA GUERRA*, EN CASO DE EXISTIR OTRAS ENTIDADES AGRÉGUELAS AL CUADRO Y AMPLÍE LA ENUMERACIÓN.

ENTIDADES	RANGOS (1-7)
FUERZAS ARMADAS DE HONDURAS Y EL SALVADOR	6
EL ESTADO DE AMBOS PAÍSES	6
LOS SOLDADOS DE AMBOS PAÍSES	3
POBLACIÓN DE AMBOS PAÍSES	4
OLIGARQUÍA DE AMBOS PAÍS	7
MEDIOS DE COMUNICACIÓN DE AMBOS PAÍSES	6
GOBIERNO DE LOS ESTADOS UNIDOS	7

Anexo 2: Entrevista realizada el 4 de marzo de 2019 a José Guerra, Mayor de Material de Guerra.

Maestría en Lengua y Literatura Hispánicas



“Las relaciones de poder en El cuento de la guerra de Eduardo Bähr según la teoría de Michel Foucault”

Encuestadoras: Claudia Romero y Deunice Rodríguez

Entrevistado: José Guerra

Asesor: Sergio Rivera

Objetivo: Adquirir conocimiento sobre el funcionamiento de las Fuerzas Armadas de Honduras, misión y visión, origen, jerarquización y técnicas y tácticas de entrenamiento.

1. ¿A qué rama de la Fuerzas Armadas pertenece?

Ejército

2. ¿Cómo o porqué se originó el Ejército en Honduras? Explique

El ejército de Honduras tiene sus raíces dentro de la etapa pre independiente y post independiente vividas en los siglos XVIII y XIX.

Para hablar de la historia del Ejército es necesario describir el contexto histórico en que se enmarca su nacimiento.

El Primer Congreso nacido en Cedros, el 29 de agosto de 1824, se trasladó a Tegucigalpa con el objeto de realizar la alternabilidad anual entre Tegucigalpa y Comayagua, como capitales del Estado y elegir las autoridades supremas, cargos asumidos por Dionisio de Herrera Díaz, abogado de 43 años originario de Choluteca (1781) y el Teniente Coronel José Justo Milla, nacido en Gracias, el año de 1794.

El Abogado Herrera, trasladó el gobierno a Comayagua y su primer paso administrativo en 1825, fue iniciar la formación del Estado Nacional, con las siguientes obras: el 28 de junio ejecutó la Primera División Política compuesta de los siguientes departamentos: Comayagua, Tegucigalpa, Choluteca, Olancho, Yoro, Gracias y Santa Bárbara.

El 03 de octubre se creó el escudo de armas y en vista de la inseguridad de la soberanía y los poderes del estado, a cuatro años de la caída del régimen colonial y dos de la desanexión de Centroamérica de México, Herrera le sugirió a la Cámara Legislativa, **“la creación de un brazo armado”**.

Sin debate alguno, la Cámara Legislativa introdujo en el artículo 44, inciso 4 de la Primera Constitución del Estado, el nacimiento del Ejército que para su mayor movilidad fue dividido en batallones, con el nombre de cada uno de los siete departamentos, para que se encargaran de cubrir estratégica y tácticamente el orden y la defensa del Estado, bajo la doctrina militar francesa.

En el año de 1831, fue creada la Primera Escuela Militar, con asiento en el Cuartel de San Francisco, dirigida por el Coronel de origen colombiano, Narciso Benítez. De esa escuela egresó el Sub Teniente José Santos Guardiola, quien llegó a la Presidencia de la República (1856-1862) con el grado de General de División.

Ya en la segunda fase histórica de las Fuerzas Armadas en 1842-1876, surge el uniforme colectivo, cuando las tropas del General José Santos Guardiola, se enfrentaron a las del General Nicolás Ángulo, el año de 1845 en el combate del Obrajuelo, San Miguel, El Salvador.

Otras de las acciones luminosas del Ejército fue la participación junto a las demás Fuerzas de la Federación, en el sostenimiento de la independencia.

Es hasta el año de 1865 en que se vislumbró el primer intento de crear una Fuerza Naval. En 1933, el General Tiburcio Carias, creó la Fuerza Aérea y tres años más tarde, la Escuela Militar de Aviación, bajo la idea de unir el país ante la dificultad de abrir vías terrestres por lo abrupto del terreno y además que le servía para el ejercicio de su autoridad.

El nacimiento de la segunda Escuela Militar, con asiento en el Cuartel San Francisco y la policía de línea y seguridad (1881), corresponden al Gobierno de Marco Aurelio Soto, lo

mismo que el telégrafo, las paradas dominicales consideradas como una forma de reclutamiento, la Ordenanza y demás Leyes Militares.

En el decurso de la tercera fase histórica de las Fuerzas Armadas (1876-1949), la doctrina militar prusiana o chilena sustituyó a la francesa. La segunda escuela militar fue reestructurada en el gobierno del General Luis Bográn (1883-1891).

Otras escuelas militares que se fundaron, fueron las siguientes: en 1904, por decreto No. 56 del 31 de agosto, la de 1907 y la de 1917; además, el cuerpo de ametralladoras creado el año de 1937 y la escuela básica de armas en 1946.

Es a partir del Gobierno del Doctor Juan Manuel Gálvez Durón, cuando aparece desde un aspecto técnico la educación militar, con la creación de la Escuela de Cabos y Sargentos (1949), la Escuela “General Francisco Morazán” (1952) y la fundación del Primer Batallón de Infantería, a partir de este momento histórico van surgiendo normalmente las demás.

La época moderna para el Ejército de Honduras, comienza con la introducción de cambios en el sistema de milicias durante los años 1940 y 1950. Con la asistencia de los Estados Unidos, se crea el Primer Batallón de Infantería en 1947, como una unidad de infantería tradicional, y después en la década de 1950, el 2do Batallón de Infantería, como una unidad de contrainsurgencia.

Durante los años 1960 y 1970, el número de unidades de combate del Ejército fue ampliado espectacularmente y en ese periodo se dan los cambios más importantes en la organización de las fuerzas de tierra.

Algunos de estos cambios tuvieron motivaciones políticas y no militares. Por ejemplo, el General Oswaldo López Arellano, creó la Primera Brigada de Infantería en 1971, para servir como su guardia privada.

En 1970, el Ejército había aumentado a tres Batallones de Infantería, un Batallón de Ingenieros y un Batallón de Artillería, que habían sido creados inmediatamente después del conflicto de 1969 con El Salvador.

A finales de la década de 1970, el número de batallones de infantería había aumentado a diez, y se contaba con un Cuerpo de Señales, el cual llegaría a ser el 1er. Batallón de Comunicaciones.

Para el año 1983, el Ejército tenía 13,500 efectivos, distribuidos de la manera siguiente: tres brigadas, cada una compuesta de dos batallones de infantería y un batallón de artillería. Además, había seis batallones de infantería independientes que varían en tamaño desde 400 a 1.000 hombres.

El Ejército continuó creciendo en tamaño y fuerza y complejidad en la década de 1980, alcanzando una cantidad de 15.400 efectivos en 1989. A partir de 1990, a causa de severas reducciones del presupuesto militar del gobierno, el ejército comenzó a reducir sus efectivos, bajando a 14.500 en 1991 y luego a 14.000 en 1993.

En la actualidad, el Ejército se divide en Brigadas, Batallones, Pelotón y Escuadrones, colocados en columnas como en las antiguas campañas romanas. Con la utilización del arma de fuego los infantes se disponían frente al enemigo, seguidamente la primera fila era la que disparaba primero, seguido de la segunda, tercera y así sucesivamente.

3 ¿Qué rango tiene dentro del Ejército?

Grado: Mayor de Material de Guerra

4. ¿Cuál es la misión del Ejército de Honduras?

Su misión constitucional es de defender la integridad territorial y la soberanía de la república y otras responsabilidades en apoyo a las instituciones del estado con miras al desarrollo integral de sus ciudadanos y al fortalecimiento de la democracia, conforme al Art. 272 de la Constitución de la Republica.

5. ¿Cuál es la visión del Ejército de Honduras?

El Ejército de Honduras constituye un pilar fundamental en la democracia y el desarrollo de la nación, forjando en sus crisoles, hombres y mujeres dispuestos a ofrendar sus vidas en el cumplimiento de sus diversas misiones asignadas.

6. ¿Cuáles son los grados y rangos que se utilizan para jerarquizar el poder en el Ejército de Honduras? Ordénelos de mayor a menor y explique las diferencias.

La escala jerárquica obedece al fortalecimiento del mando y control de la organización, lo que permite que a través de la cadena de mando vertical se comuniquen las órdenes de forma verbal o escrita para la ejecución de las tareas y misiones ordenadas desde el escalón superior hasta los subalternos.

Escala jerárquica del ejército de Honduras

1. Oficiales Generales:
 - a. Teniente General (en tiempos de guerra);
 - b. General de División; y,
 - c. General de Brigada:

2. Oficiales Superiores:
 - a. Coronel;
 - b. Teniente Coronel; y,
 - c. Mayor.

3. Oficiales Subalternos:
 - a. Capitán;
 - b. Teniente; y,
 - c. Sub-Teniente.

4. Sub - Oficiales
 - a. Jefe Mayor
 - b. Jefe Maestre
 - c. Jefe Primero
 - d. Comando III;
 - e. Comando II;
 - f. Comando I:

5. Personal de Tropa:
 - a. Sargento Mayor;
 - b. Sargento Primero;
 - c. Sargento Segundo;
 - d. Sargento Raso;
 - e. Cabo;
 - f. Cabo Dragoneante;
 - g. Soldado; y

6. Personal auxiliar.

7. ¿A través de qué elementos se puede identificar el rango en un militar? Explique.

A través de uso de insignias que identifican los grados y rangos.

8. ¿Por qué se dice que la disciplina es el principio fundamental del Ejército? Describa ejemplos de disciplina militar

La disciplina es la norma a que lo militares deben sujetar su conducta; tiene como bases la obediencia, y un alto concepto de honor, de la justicia y de la moral, y por objeto, el fiel y exacto cumplimiento de los deberes que prescriben las Leyes y Reglamentos Militares.

9. Mencione algunas tácticas de uso militar.

El adiestramiento militar

10. ¿Cómo y cuáles son los castigos que se proporcionan en el Ejército?

Todas las faltas y delitos están tipificadas en las leyes y reglamentos militares y código de ética, sin embargo, es vigente la aplicación del castigo físico para la tropa, personal de cadetes y estudiantes técnicos durante su proceso de formación para la sanción de faltas leves. En cada unidad militar funciona un juzgado de instrucción militar que conoce de las faltas menos graves y leves y para los delitos se hace del conocimiento a los Juzgados de Primera Instancia militar.

11. ¿En qué modelo militare está basado el Ejército de Honduras?

Las Fuerzas Armadas de Honduras actualmente han adoptado la doctrina militar norteamericana.

12. ¿Cuál es el papel que desempeña el soldado ante una guerra?

Un soldado, en su sentido más general, es un individuo que se ha alistado, voluntariamente o en cumplimiento de un servicio militar, en las fuerzas armadas de un país soberano, recibiendo entrenamiento y equipo para defender ha dicho país y sus intereses.

13. ¿Cuáles son los deberes y derechos de un soldado durante una guerra?

Se entiende por deber, el conjunto de las obligaciones que a un militar impone su situación dentro del Ejército. La subordinación, la obediencia, el valor, la audacia, la lealtad, el desinterés, la abnegación, etc., son diversos aspectos bajo los cuales se presenta de ordinario. El cumplimiento del deber es a menudo áspero y difícil, y no pocas veces exige penosos sacrificios; pero es el único camino asequible para el militar que tiene conciencia de su dignidad y de la importancia de la misión que la patria le ha conferido. Cumplirlo con tibieza, por fórmula, es cosa que pugna con el verdadero espíritu de la profesión. El militar debe encontrar en su propio honor, el estímulo necesario para cumplirlo con exceso.

La disciplina es la norma a que los militares deben sujetar su conducta; tiene como bases la obediencia, y un alto concepto de honor, de la justicia y de la moral, y por objeto, el fiel y exacto cumplimiento de los deberes que prescriben las Leyes y Reglamentos Militares.

En cuanto a los derechos de cada militar, estos están garantizados en base al conjunto de leyes nacionales e internacionales y por la protección de los derechos humanos y el derecho internacional humanitario, la institución castrense reconoce y respeta los derechos humanos de sus hombres y los garantiza mediante la aplicación de las leyes.

13. ¿De dónde obtiene las armas el Ejército de Honduras?

El Ejército de acuerdo a sus necesidades puede realizar la compra de su equipo militar en cualquier país, principalmente lo adquiere en los Estados Unidos e Israel.

14. ¿A través de qué mecanismos se ejerce el poder en el Ejército?

A través del mando y control, ejercido por la relación de mando, la inspección y por el sistema de comunicaciones.

15. ¿Qué papel desempeñó López Arellano, durante la guerra de 1969 entre Honduras y El Salvador?

Oswaldo López Arellano, logró que el Congreso Nacional, le nombrara presidente constitucional, desde el 6 de junio de 1965 hasta el 7 de junio de 1971, siendo el Presidente de Honduras, el General Oswaldo López Arellano durante el conflicto Honduras - El Salvador en 1969, organizó su centro de operaciones, dentro de las bóvedas del edificio del Banco Central de Honduras desde donde se planificaron las operaciones militares por parte del alto mando hondureño para llevar a cabo la defensiva del territorio nacional y la ofensiva para recular las tropas enemigas.

16. Según su opinión, ¿cuáles son las características que debe tener un miembro del ejército?

Temor a Dios, un alto amor a su país, lealtad, honor y sacrificio