

Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua-León

Facultad de Ciencia Médicas

Carrera de Psicología



**Tesis para optar al título de Licenciatura en Psicología**

Apego y resiliencia en estudiantes de sexto grado del colegio Dr. José Madriz,  
León, marzo-octubre, 2017.

**Autoras:**

Br. Eileen Janel Sánchez Esquivel

Br. Luz Anayanci Suárez Mejía

**Tutora:**

Lic. Zandra Marcela Blanco.

León, septiembre 2018

**¡A la libertad por la universidad!**

## Resumen

El apego y la resiliencia son dos variables que han generado mucho interés en la investigación psicológica, debido al impacto que tiene en el desarrollo psicosocial de la persona.

El presente estudio se centra en dichas variables, planteando como pregunta de investigación ¿Existe diferencia entre el tipo apego y el nivel de resiliencia en función de la figura de apego de los estudiantes de 6to grado del colegio Dr. José Madriz, León, marzo-octubre, 2017? y como objetivo se pretende indagar si el nivel de resiliencia y el tipo de apego difiere de la figura con la que los estudiantes establecieron apego.

El estudio es descriptivo de corte transversal y participaron 69 estudiantes. Se utilizaron como instrumento el “Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA)” de Armsden & Greenberg, 1987) y la “Escala de Resiliencia” de Connor-Davidson (2003). Los datos fueron analizados mediante frecuencia porcentual y chi cuadrado. Se tomaron en cuenta las consideraciones éticas propuestas por APA. Se encontró que los indicadores de apego de comunicación, confianza e ira-alienación se ubican en nivel moderado, predominando con un 62.3 % el apego inseguro. Todos los factores de resiliencia (Persistencia-tenacidad-autoeficacia, control bajo presión, adaptabilidad y redes de apoyo, control y propósito, espiritualidad) se encuentran en el nivel bajo, presentándose un bajo nivel de resiliencia general con un 71 %. No se encontró diferencia entre el nivel de apego y resiliencia en función de la figura de apego.

---

**Palabras claves:** Apego, figuras de apego, ira-alienación, confianza, comunicación, nivel de resiliencia, persistencia-tenacidad-autoeficacia, control bajo presión, adaptabilidad y redes de apoyo, control y propósito, espiritualidad

## Índice de contenido

Introducción.....	1
Antecedentes.....	2
Planteamiento del problema .....	4
Justificación .....	6
Objetivos.....	7
Marco teórico.....	8
Capítulo I: Apego.....	8
1.1 Concepto.....	8
1.2 Tipos de apego .....	9
1.3 Teoría del apego .....	11
1.4 Efectos de los tipos de apego .....	12
Capítulo II: Resiliencia personal.....	13
2.1. Concepto.....	13
2.2. Características de la resiliencia .....	14
2.3. Pilares de la resiliencia.....	15
2.4. Teorías de la resiliencia.....	17
2.5. Importancia de la resiliencia para la vida diaria.....	17
2.6. Factores que influyen en la resiliencia. ....	18
Diseño metodológico .....	21
Resultados.....	29
Discusión .....	38
Conclusiones.....	43
Recomendaciones .....	44
Referencias .....	45
Anexos.....	50

## Índice de tablas

Tabla No. 01: Características sociodemográficas de los estudiantes.....	33
Tabla No. 02: Indicadores de apego.....	34
Tabla No. 03: Tipo de apego según los estudiantes.....	35
Tabla No. 04: Factores de la resiliencia presente.....	36
Tabla No. 05: Niveles de resiliencia de los estudiantes.....	37
Tabla No. 06: Dimensiones de apego según la figura parental.....	38
Tabla No. 07: Tipos de apego según la figura parental.....	39
Tabla No. 08: Factores de resiliencia según la figura parental.....	40
Tabla No. 09: Niveles de resiliencia según la figura parental.....	41

## Introducción

El apego y resiliencia son dos conceptos que ha generado muchas investigaciones en el ámbito psicológico, debido a las implicaciones que tienen en el desarrollo biopsicosocial de la persona, especialmente en la niñez.

La formación de un vínculo confiable y seguro depende de un cuidador constante y atento que pueda comunicarse con el bebé. Un apego seguro con un cuidador estable y continuo, puede asegurar un adecuado desarrollo cognitivo y psicosocial del niño, cuya influencia se presenta a lo largo de la vida. El apego configura la forma en que los niños se relacionan con su contexto social y cómo afrontan las dificultades, por lo que la familia se convierte en el eje central que habilita de recursos a los más pequeños para hacer frente a los desafíos cotidianos. Se espera que aquellos padres y madres que desempeñan óptimamente sus funciones parentales favorezcan la crianza de niños y niñas más preparados para tomar decisiones y asumir responsabilidades.

Barudy & Dantagnan (2005) enfatiza que la presencia de al menos un progenitor competente a nivel parental genera suficiente efecto a nivel psicológico para favorecer la formación de una persona con óptimo funcionamiento, incluso desarrollar una de las variables psicológicas que más impacto genera en contextos problematizados a nivel económico y social, como lo es la resiliencia.

En este sentido el presente estudio abordará las dos variables antes mencionadas y la diferencia entre el tipo de apego y nivel de resiliencia en estudiantes de sexto grado que viven con una figura paterna o ambas figuras paternas del colegio Dr. José Madriz, León. El estudio es descriptivo y constituye una base para futuras investigaciones interesadas en profundizar sobre el tema.

## Antecedentes

El apego y la resiliencia son variables cuyos estudios han generado mucho interés en la comunidad científica desde los años 70. Las investigaciones se han centrado principalmente en la indagación de las características y factores que influyen en dichas variables. A continuación se presentarán algunos estudios que se han realizado en torno a estas variables, destacando que se ha encontrado más estudios referentes a la resiliencia.

Loaiza & Chang, (2009) realizaron un estudio titulado “Apego en niños institucionalizados y no institucionalizados de 7 a 10 años: diagnóstico y propuesta terapéutica” se observó que los niños no institucionalizados presentan un apego seguro del 52% (13 niños) y un apego inseguro evitativo del 44% (11 niños), mientras que en los niños institucionalizados se obtuvo un apego seguro del 12% (3 niños) y un 76% (19 niños) de apego inseguro evitativo, con una alta correlación estadística.

Rodríguez Betancourt, Guzmán Verbel, Solano & Del Pilar (2012) realizaron un estudio titulado “Factores personales que influyen en el desarrollo de la resiliencia en niños y niñas en edades comprendidas entre 7 y 12 años que se desarrollan en extrema pobreza” el cual se centró en evaluar en un grupo de 200 niños entre las edades antes mencionadas los recursos internos con los que cuentan los individuos para hacerle frente a la adversidad (Resiliencia). El puntaje total de resiliencia, hallado a través de 4 tipos de factores de la resiliencia (soporte social “yo tengo”, fortaleza interna “yo soy, yo estoy” y habilidades “yo puedo”) evaluados evidencia que: el 61% de los niños del estudio se ubican en el promedio del puntaje total de resiliencia, el 34% de los participantes se ubicó en un nivel alto de este puntaje, un 3% obtuvo un nivel bajo y el 2% puntúa en un nivel muy alto. Lo que indica a nivel general, que los participantes poseen ciertas habilidades resilientes en promedio, pero faltan condiciones para su pleno desarrollo y potenciación.

Torres (2014) realizaron un estudio titulado “La influencia del apego y el autoconcepto en los problemas de comportamiento de los niños y niñas de familias en desventaja socioeconómica” en el cual seleccionaron 216 chico/as entre 6 y 12 años. Un primer grupo de 102 chicos/as provenía de familias con un nivel medio de riesgo psicosocial referidas por los servicios sociales municipales y un segundo grupo, 114 chicos/as, procedía de familias "normalizadas". En los resultados se encontraron correlaciones significativas entre

la variable pobreza de las narraciones del apego y las dimensiones externalización y problemas cognitivos y sociales. También se encontraron relaciones entre la percepción de autonomía en las narraciones del apego y el ámbito del mundo escolar del autoconcepto, indicando que cuanto más alta era la percepción de autonomía que los menores tenían por parte de sus cuidadores, mayor era el autoconcepto referido al mundo escolar.

Quisbert Gómez (2014) en su estudio "Capacidad resiliente en niños y niñas de 9 a 12 años que pertenecen a familias monoparentales de la unidad educativa general Esteban arce" obtuvieron que de los 31 sujetos a quienes se aplicó el instrumento, el 29% presenta un nivel general de resiliencia alto, el 38,7% tiene un nivel medio y el 32,3% presenta un nivel general de resiliencia bajo. Además, que la mayoría de los niños y niñas que pertenecen a una familia monoparental, presentan un nivel de resiliencia general medio. Según el tipo de familia monoparental por jefatura del hogar, la mayoría de los niños y niñas que viven solo con la mamá, presentan un nivel de resiliencia más significativo. Asimismo, considerando el tipo de familia monoparental por situación residencial, la mayoría de los niños y niñas que viven en una familia extensa tienen un nivel de resiliencia más significativo que aquellos que viven en una familia monoparental simple (vivir solamente con la figura parental).

En Nicaragua no se encontraron estudios referentes a este tema de investigación.

## **Planteamiento del problema**

Es por todos conocidos que la familia, específicamente las figuras parentales, juegan un papel muy importante en el desarrollo de los hijos, ya que son los responsables de generar condiciones para un adecuado ajuste personal, brindándoles a los hijos oportunidades para aprender a resolver de diferentes maneras los problemas cotidianos.

Precisamente, por el impacto que la familia tiene en el desarrollo de sus integrantes, específicamente en los niños y niñas, las modificaciones en la composición de ésta pueden generar cambios en el comportamiento de sus miembros, cuyo impacto dependerá de la ausencia de las figuras importantes de apego como son los padres (Hetherington, Bidges e Insabella, citados por Vallejo Orellana, Sánchez-Barranco Vallejo & Sánchez-Barranco Vallejo, 2004). Así, Monroy Cortés & Palacios Cruz (2011), mencionan que la falta de una figura parental más la falta de oportunidades favorece patrones de conducta negativa (delincuencia, deserción escolar, consumo de drogas, conductas disruptivas, sensación de marginación en la escuela, internalización de la sensación del “yo puedo” etc.). Por lo que se considera que la presencia de al menos una figura significativa constituye un elemento básico para el fomento de conductas positivas frente a situaciones adversas, es decir, conductas vinculadas a la resiliencia. Precisamente, la falta de resiliencia favorece las conductas negativas antes mencionadas.

Algunos estudios reportan que el 61% de los niños escolares se ubican en el promedio del puntaje total de resiliencia, el 34% presenta un nivel alto de este puntaje, un 3% obtuvo un nivel bajo y el 2% puntúa en un nivel muy alto (Rodríguez Betancourt, Guzmán Verbel, Solano & Del Pilar, 2012).

En contextos con características socioeconómicas como el nicaragüense, la resiliencia se convierte en una herramienta clave para potenciar el desarrollo de niños y niñas ante las adversidades. Precisamente, estas condiciones económicas desfavorables han generado cambios en los sistemas familiares debido a la migración de muchas figuras parentales, contribuyendo así a la separación entre padres, madres e hijos. Esta realidad, está presente en muchas familias nicaragüenses, sobre de los niños que asisten a colegios públicos.

Aunque se sabe que la presencia de una figura significativa es importante para la resiliencia, se desconoce con certezas si el nivel de resiliencia varía en dependencia a la figura de apego, es decir, si están presente ambos padres, uno de los dos padres o ninguno. Aspecto sobre el cual gira la presente investigación y por ende se ha planteado la siguiente pregunta:

¿Existe diferencia entre el tipo apego y el nivel de resiliencia en función de la figura de apego de los estudiantes de 6to grado del colegio Dr. José Madriz, León, marzo-octubre, 2017?

## **Justificación**

El vínculo es el lazo afectivo que una persona forma entre él y una figura específica, generalmente la parental, determinando así la capacidad para establecer relaciones durante toda la vida (Bowlby, citado por González y cols., 2000). Aunque las investigaciones de apego se remontan desde los años 80, hoy la familia ha presentado una serie de cambios a nivel estructural, en donde se puede o no contar con una, ambas o ninguna figura parental. Cabe señalar, que la familia es un factor de protección indispensable para favorecer el desarrollo de la resiliencia infantil. Conceptos como protección y adversidades, están presentes en la vida del ser humano desde su concepción, según sea aceptado o rechazado por sus padres. Lo que hace necesario que nuestra investigación se oriente a indagar cómo está el apego en función de la presencia de las figuras parentales.

El propósito de este estudio es saber si hay diferencia entre el tipo de apego y nivel de resiliencia en estudiantes del 6to grado que viven con una o ambas figuras parentales.

Esta investigación aportará tanto a las autoras, estudiantes y otras personas que accedan a la investigación y tengan interés en la misma, información actualizada sobre un tema poco abordado en nuestro contexto, a pesar de la importancia e implicaciones psicológicas que la resiliencia tiene en el desarrollo psicosocial de una persona.

Por otra parte, la investigación será entregada al centro educativo y a los padres de familia, a partir de lo cual se puede discutir sus resultados que permitan por una parte reflexionar sobre el tema. De igual manera, en las escuelas de padres se pueden incluir esta temática, sobre todo lo referente al apego parental, que puede ser abordado de manera vivencial, para favorecer el establecimiento de relaciones parentales más óptima con el niño y la niña, si los resultados lo ameritan.

De igual manera, este estudio será de utilidad como referencia para otras investigaciones que se orienten al estudio de esas variables.

## Objetivos

### Objetivo general

Determinar si existe diferencia entre el tipo de apego y el nivel de resiliencia en función de las figuras parentales que viven con los estudiantes de 6to grado del colegio Dr. José Madriz, León, marzo-octubre, 2017.

### Objetivos Específicos

- Caracterizar sociodemográficamente a la población de estudio.
- Especificar el tipo de apego parental que tienen estos participantes.
- Identificar el nivel de resiliencia presente en estos participantes.
- Indagar si existe diferencia entre el tipo de apego y el nivel de resiliencia en función de la figura parental que viven con los estudiantes participantes.

## **Marco teórico**

### **Capítulo I: Apego**

#### **1.1 Concepto**

El apego fue considerado por Bolwby (citado por Lyons-Ruth, 2004) como un sistema conductual preadaptado para combatir y reducir el estrés y mantener un sentimiento de seguridad. Bajo condiciones normales, una relación de apego con un funcionamiento normal, en la cual el infante puede señalar abiertamente el malestar y recibir una respuesta sensible por parte del cuidador, servirá para amortiguar el choque del infante y del adulto contra niveles extremos de la situación atemorizante (Moneta, 2014).

#### **1.2- Dimensiones de apego**

A continuación, se detallarán las dimensiones del apego.

##### **Grado de confianza:**

El niño deposita confianza hacia sus figuras de apego, el cual dependiendo el vínculo que tenga puede ser bajo o moderado. Lo cual esto permite que el niño se sienta seguro en que puede contar con las figuras parentales (Barudy & Dantagnan, 2005).

##### **Calidad de comunicación**

Las relaciones familiares se fortalecen a partir de la calidad de comunicación que se fomenta en la familia. Con base en esto, es útil entender que la comunicación comprende un intercambio afectivo de ideas, afecto, expresiones verbales y no verbales que nos facilitan acordar un significado para poder acercarnos a nuestros hijos o a nuestros padres. Por lo tanto, la comunicación permite que los lazos emocionales se establezcan y se consoliden a lo largo de la convivencia (Franco & Cuartas, 2001).

##### **Grado de ira y de alienación**

En las familias frecuentemente existen conflictos e indiferencias iniciando por las cabezas de familias, lo cual el hijo es perjudicado directamente escuchando palabras o

comentarios negativos de una de sus figuras de apego, que a lo largo de su desarrollo van repercutiendo en un concepto erróneo de lo que vive en su hogar.

## 1.2 Tipos de apego

Bowlby (citado por García Galarza, 2016) enuncia que la conducta de apego es obvia en la primera infancia, pero puede observarse a lo largo de toda la vida de una persona, sobre todo en situaciones de emergencia. La función biológica que se le atribuye a esta conducta es la de protección.

Según Bowlby en dependencia a la relación que la madre o padre establece con su bebé se desarrollan diferentes pautas de apego, las cuales están influidas por el modo en que los niños son tratados. La clasificación de apego propuesta por Bowlby toma en cuenta las dimensiones de confianza, comunicación y alienación antes mencionadas.

A continuación, se describen los tipos de apegos:

**Apego seguro o con alta seguridad:** Se caracteriza por presentar un nivel moderado (alto) de confianza y comunicación entre el niño y los padres/cuidadores. Así el niño o niña confía en que sus padres serán accesibles, sensibles y colaboradores con él si se encuentra en una situación atemorizante. Esta confianza permite que el niño/a pueda explorar con tranquilidad su medio e interactuar con otras personas.

**Apego inseguro o con baja seguridad:** presenta un nivel moderado de alienación y un nivel bajo de confianza y comunicación entre padres e hijos. Este tipo de apego a su vez puede ser ansioso resistente y ansioso elusivo. Aunque en esta investigación el test (Inventario de Apego con Padres y Pares, Armsden & Greenberg (1987) utilizado para medir los tipos de apegos no clasifica el apego inseguro resulta importante describir con más detalle esa subclasificación para comprender en mayor medida el apego inseguro.

**Apego ansioso resistente (también conocido como inseguro-ambivalente):** Es aquella conducta que expresa un niño inseguro de si su madre o progenitor será accesible o sensible, o si lo ayudará cuando lo necesite. Esta pauta es favorecida cuando el progenitor

se muestra accesible en algunas ocasiones y en otras no, también se da por las separaciones y por las amenazas de abandono utilizadas como control. En este tipo de apego el niño muestra ansiedad de separación, pero no se tranquiliza al reunirse con la madre o cuidador, según los observadores parece que el niño hace un intento de exagerar el afecto para asegurarse la atención (Fonagy, 2004, citado por Dávila, 2015). Estos niños se mostraban tan preocupados por la ausencia de la madre que apenas exploraban en la situación del extraño. Sus respuestas emocionales iban desde la irritación, la resistencia al contacto, el acercamiento y las conductas de mantenimiento de contacto (Oliva, 2004, citado por Dávila, 2015). En este tipo de apego parece que la madre o cuidador, está física y emocionalmente disponible sólo en ciertas ocasiones, lo que hace al individuo más propenso a la ansiedad de separación y al temor de explorar el mundo.

Las características del cuidado materno en este caso son de insensibilidad, intrusividad e inconsistencia (Botella, 2005, citado por Dávila, 2015). Se podría decir que el rasgo que más define a estas madres es el no estar siempre disponibles. Las características del cuidado materno en este caso son de insensibilidad, intrusividad e inconsistencia (Botella, 2005, citado por Dávila, 2015). Se podría decir que el rasgo que más define a estas madres es el no estar siempre disponibles.

**Apego ansioso elusivo:** El niño no confía en que cuando busque cuidados recibirá respuesta, sino por lo contrario espera ser desairado, así intenta volverse emocionalmente autosuficiente. Esta pauta es el resultado del constante rechazo de la madre cuando el niño se acerca a ella en busca de consuelo y protección.

Este tipo de apego es también conocido como En el apego inseguro-evitativo, la observación fue interpretada como si el niño no tuviera confianza en la disponibilidad de la madre o cuidador principal, mostrando poca ansiedad durante la separación y un claro desinterés en el posterior reencuentro con la madre o cuidador. Incluso si la madre buscaba el contacto, ellos rechazaban el acercamiento (Fonagy, 2004; Oliva, 2004, citados por Dávila, 2015). En la situación extraña los niños con estilo de apego evitativo no lloran al separarse de la madre, sin embargo, hay evidencia de que se dan cambios en su sistema nervioso notables en la aceleración del ritmo cardíaco y otras alteraciones (Botella, 2005) (citado por Dávila, 2015). La influencia de la familia en el desarrollo del apego. Debido a

su conducta independiente en la Situación del Extraño y su reacción carente de emociones ante la madre, podría interpretarse como una conducta saludable. Sin embargo, Ainsworth intuyó que se trataba de niños con dificultades emocionales; su desapego era semejante al mostrado por los niños que habían experimentado separaciones dolorosas (citado por Dávila, 2015). El estilo de apego inseguro-evitativo se ha observado en un 20%-30% de niños en muestras no clínicas. (Botella, 2005; Oliva, 2004; Del Barrio, 2002, citado por Dávila, 2015). La influencia de la familia en el desarrollo del apego. Las características del cuidado materno en este caso son de rechazo, rigidez, hostilidad y aversión del contacto (Botella, 2005). Respecto a las conductas maternas, Aizpuru (1994) (citado por Dávila, 2015). La influencia de la familia en el desarrollo del apego nos dice que las madres de niños con estilo inseguro-evitativo pueden ser sobreestimulantes e intrusivas.

### **1.3 Teoría del apego**

John Bowlby (1990, citado por Delgado, 2004), psicólogo, psiquiatra y psicoanalista inglés, a partir de sus observaciones clínicas, e inspirándose en los estudios de impronta de Konrad Lorenz, esboza su teoría en el artículo “La naturaleza del vínculo del niño con su madre”, de forma sincrónica e independiente a la publicación de Harry Harlow del mismo año. Hoy en día es el enfoque explicativo más aceptado de los vínculos afectivos. Muchas de las más intensas emociones surgen durante la formación, el mantenimiento, la ruptura y la renovación de las relaciones de apego: aquellas relacionadas con enamorarse, amar (odiar), experimentar el duelo por una separación o pérdida, las despedidas o los encuentros.

Los modelos conductistas (reducción del impulso por la comida, o refuerzo social interactivo positivo) son insuficientes para explicar el apego, como se manifiesta en los experimentos de Harlow, puesto que el niño también se apega a figuras familiares no implicadas activamente en su alimentación, el apego se desarrolla a pesar de repetidos castigos o de maltrato (en un estudio de Anna Freud y Dorothy Burlingham (1942), se concluye que los niños se apegan incluso a madres que están continuamente de mal humor y a veces se comportan de manera cruel con ellos), y la relación de apego no se extingue a través del ciclo vital a pesar de la ausencia de la figura de apego.

Establecer vínculos afectivos estables con los progenitores o sustitutos (apegarse), es una necesidad primaria (no aprendida), tan relevante en la vida humana como la alimentación o la sexualidad. El establecimiento de un fuerte vínculo materno es vital para la supervivencia del bebé. Los niños que permanecen cerca de sus madres pueden recibir la alimentación y protección necesarias para adaptarse y sobrevivir al medio. Cuanta más experiencia de interacción social tenga un lactante con una determinada persona, tanto más probable es que se apegue a ella. Por esta razón, es principalmente a través de los cuidados que imparte la madre como un niño adquiere su principal figura de apego.

Lo normal es que haya más de una persona hacia la que se siente apego, en cuyo caso habrá, por lo general, un claro orden de preferencia (madre, padre, otros familiares, por ejemplo).

El apego es especialmente evidente durante la infancia, donde se expresa con la mirada, la sonrisa, echar los brazos, alegría al saludar, la llamada y el llanto (para llamar la atención, y que dan lugar a asistencia o cuidados), la intensa protesta (si el niño se queda solo o con personas extrañas), o la conducta de seguimiento (impronta). Con la edad va disminuyendo la intensidad con la que se manifiesta. Un apego persiste habitualmente en una gran parte de la vida, aunque durante la adolescencia los primitivos apegos pueden atenuarse y ser suplementados por otros nuevos, siendo en algunos casos sustituidos por ellos.

Entre las condiciones que activan el apego están la extrañeza frente al medio, el hambre, la enfermedad, la fatiga, la angustia, y cualquier acontecimiento que asuste. Las condiciones que ponen fin al comportamiento incluyen percepciones visuales, acústicas o táctiles (tocar, aferrarse, ser mecido), y especialmente una interacción feliz con la figura de apego. En cambio, cuando la figura materna está presente, o el niño sabe adónde va cuando se ausenta, éste cesa de mostrar el comportamiento de apego y en lugar de ello explora el medio ambiente. La ansiedad de separación sería una respuesta natural e inevitable, siempre que una figura a la que se está apegado esté inexplicablemente ausente (Galindo, 2002).

#### **1.4 Efectos de los tipos de apego**

**Efectos de la pérdida de apego:** Antes de los 6 meses no son graves, pero a partir de los 6 meses y hasta los dos años (etapa 3 de la construcción del apego) si pueden aparecer problemas. Las separaciones breves frecuentes son algo a lo que el niño debe acostumbrarse, pero una pérdida de la figura de apego prolongada puede tener efectos bastante severos en la personalidad del niño, aunque no tienen porque en un principio significar patología mental grave en la adultez, sin embargo, hay situaciones como las adopciones o largas hospitalizaciones que pueden causar efectos a largo plazo en el niño:

A corto plazo: Estrés, agitación y depresión.

Fases de los efectos en los diferentes tipos de apego:

1. Fase de protesta: De una hora a una semana. El niño lucha activamente por recuperar la figura (lloros, huidas, aferramiento a objetos...). Rechazo casi total de la ayuda que se le ofrece. Si se produce un reencuentro con la figura en esta fase el apego se acentúa y también se acentúa el rechazo a los extraños.
2. Fase de ambivalencia (o desesperación): Ambivalencia ante los nuevos cuidadores, el niño parece haber perdido la esperanza. Pueden aumentar las conductas regresivas y los síntomas sustitutivos. Si la figura de apego reaparece en esta fase puede ser recibida con aparente desinterés (u hostilidad) y esto tardará en vencerse tanto más como tiempo haya pasado.
3. Fase de adaptación (o desapego): El niño se interesa de nuevo por lo que le rodea. Se olvida de las figuras de apego originales y puede incluso establecer nuevos vínculos afectivos.

A largo plazo: En los casos en los que el niño no se adapte a la situación y no establezca nuevas figuras de apego los efectos a largo plazo son bastante severos: retraso intelectual (más profundo en el lenguaje), problemas en las relaciones sociales e incluso mortalidad.

## **Capítulo II: Resiliencia personal**

### **2.1. Concepto**

El concepto de resiliencia se viene estudiando aproximadamente desde los últimos 50 años, su origen proviene del latín de la palabra resilio que significa volver atrás, volver de un salto, resaltar, rebotar (Iglesias, 2006).

Resiliencia es la capacidad de la persona o de un grupo para seguir proyectándose en el futuro, a pesar de condiciones de vida adversas (Kotliarenco, Cáceres, & Fontecilla, 1997).

Según Greenspan (1982) la resiliencia en niños es la capacidad de emprender el trabajo de cada uno paulatinamente con éxito de acuerdo a su etapa de desarrollo. Y Garmezy (1991) de manera global lo indica como la capacidad de recuperarse y mantener los comportamientos adaptables después del maltrato (citados por Vinaccia, Quiceno & San Pedro 2007).

## **2.2. Características de la resiliencia**

Después de diversos estudios por parte de la psicología moderna, se ha llegado a la conclusión de que estas son las características de las personas resilientes (Diaz, 2015):

### **1. Son capaces de detectar la causa de los problemas**

Las personas resilientes llevan a cabo las estrategias necesarias para evitar que la situación problemática vuelva a repetirse nuevamente. Esto implica también auto-analizarse, ya que a veces el detonante de un conflicto no proviene del exterior, sino de nuestro interior.

### **2. Saben manejar sus emociones**

Las personas resilientes son capaces de manejar sus pensamientos, ya que cualquier emoción parte de aquí. Pensamos, luego sentimos. Las personas resilientes controlan sus pensamientos para no dejarse llevar por los que tienen una carga negativa y que, por ende, tienen capacidad para generar emociones negativas.

### **3. Mantienen la calma en situaciones de mucha presión**

Todos atravesamos momentos difíciles a lo largo de nuestra vida y lo importante es saber mantener la calma cuando éstos se presentan. Las personas resilientes son capaces de

estar centradas y tranquilas, cuando se encuentran en una situación de caos y confusión momentáneas.

#### 4. Son realistas

Mucho y mal se ha hablado sobre el optimismo, generando la idea global de que ser positivo implica negar ciertos aspectos de la realidad que son inevitables y están presentes en la vida de muchas personas. Ser realista, pero esperar siempre lo mejor es la mejor manera de describir el optimismo característico de las personas resilientes.

#### 5. Confían en sí mismas

Las personas resilientes tienen confianza en su valía y en su competencia para superar las adversidades. Lo que nos termina formando nuestra realidad, así que, si creemos que no somos capaces de superar un obstáculo, desde luego no lo seremos.

#### 6. Son empáticas

Las personas con mayor capacidad para afrontar los problemas de una forma correcta saben leer las emociones de los demás, comprender lo que sucede a su alrededor y actuar en consecuencia.

#### 7. Son capaces de automotivarse

No todas las personas somos iguales. A algunas nos motivan los retos y a otras las oportunidades de cambio. Las personas resilientes saben buscar nuevas formas de obtener satisfacción de la vida. Mantienen la motivación siempre alta y son capaces de detectar y atraer cosas positivas a sus vidas.

#### 8. No se preguntan por qué, sino cómo

Una de las características clave de las personas que tienden a derrumbarse fácilmente ante los problemas es que se dejan llevar por pensamientos de reproche, donde se cuestionan constantemente por qué la situación negativa que les angustia les ha sucedido a ellos.

### **2.3. Pilares de la resiliencia**

De acuerdo a investigaciones realizadas en poblaciones infantiles y adolescentes, varios autores han señalado que la resiliencia cuenta con una sólida base de factores conocidos como los “Pilares de la Resiliencia” (Suárez Ojeda & Melillo, 2001) capaces de proteger al individuo en la adversidad y contrarrestar sus efectos dañinos:

- Autoestima consistente: es la base de los demás pilares y el fruto del cuidado afectivo del niño o adolescente por parte de un adulto significativo, “suficientemente” bueno y capaz de dar una respuesta sensible. Desde muy pequeño el niño necesita de alguien para desarrollarse adecuadamente, necesita sentir que sus esfuerzos y logros son reconocidos y valorados, sentirse amado y respetado por lo que es; la presencia o ausencia de resiliencia en el ser humano depende del grado de autoestima que posee y ésta a su vez está influenciada por el tipo de interacción que inicia y mantiene con su entorno.

- Introspección: es el arte de preguntarse a sí mismo y darse una respuesta honesta, tiene como base una sólida autoestima.

- Independencia: es saber fijar límites entre uno mismo y el medio con problemas; capacidad de mantener distancia emocional y física sin caer en aislamiento.

- Capacidad de relacionarse: es la habilidad para establecer lazos e intimidad con otras personas, para balancear la propia necesidad de afecto con la actitud de brindarse a otros.

- Iniciativa: es el gusto de exigirse y ponerse a prueba en tareas progresivamente más exigentes.

- Humor: es encontrar lo cómico en la propia tragedia, la percepción de la situación cambia y con ella el afecto y el comportamiento del sujeto, permite ahorrarse sentimientos negativos, aunque sea de manera transitoria y soportar situaciones adversas.

- Creatividad: es la capacidad de crear orden, belleza y finalidad a partir del caos y el desorden, de encontrar nuevas opciones para la resolución de conflictos utilizando los recursos disponibles. Fruto de la capacidad de reflexión, se desarrolla a partir del juego en la infancia.

- Moralidad: es la consecuencia para extender el deseo personal de bienestar a todos los

semejantes y la capacidad de comprometerse con valores; este aspecto es importante desde la infancia, sobretodo a partir de los diez años, es la base del buen trato a los demás (Suárez Ojeda & Melillo, 2001).

- Capacidad de pensamiento crítico: es un pilar de segundo grado resultado de la combinación de los anteriores, permite analizar críticamente las causas y responsabilidades de la adversidad que se sufre; cuando es la sociedad en su conjunto, la adversidad que se enfrenta. Consiste en proponer modos de enfrentamiento y cambio positivo. (Suárez Ojeda & Melillo 2001).

## **2.4. Teorías de la resiliencia**

### Resiliencia y Psicoanálisis

El psicoanalista Boris Cyrulnik explica la resiliencia desde un punto de vista novedoso y afirma que las personas tienen distintas maneras de reaccionar ante una adversidad, en el caso favorable el sujeto tiene una reacción resiliente que le permite superar la adversidad. Emplea el concepto de "oxímoron" para describir la división que se produce en el Yo del sujeto cuando es afectado por el trauma, e incluye la resiliencia dentro de los mecanismos de desprendimiento psíquicos, mecanismos que fueron descritos por Edward Bibring en 1943, que contrarios a los mecanismos de defensa se refieren a la realización de las posibilidades del sujeto con el fin de superar las secuelas del padecimiento. "El oxímoron revela el contraste de aquel que, al recibir un gran golpe, se adapta dividiéndose. La parte de la persona que ha recibido el golpe sufre y produce necrosis, mientras que otra parte mejor protegida, aún sana pero más secreta, reúne, con la energía de la desesperación, todo lo que puede seguir dando un poco de felicidad y sentido a la vida" (Cyrulnik, 2001)

La resiliencia de ningún modo implica el retorno a la integridad que poseía el Yo antes del trauma, la escisión del Yo, no se sutura, subsiste en el sujeto compensada por los recursos yoicos que constituyen los pilares de la resiliencia. La activación eficaz de estos recursos junto con el apoyo incondicional de otras personas y del entorno hace posible la resiliencia.

## **2.5. Importancia de la resiliencia para la vida diaria**

Los niños y adolescentes resilientes responden más al contacto con otros seres humanos y generan más respuestas positivas en las otras personas, son más activos, flexibles y adaptables aún en la infancia. Logran comunicarse con facilidad, demostrar empatía y afecto, o sea tener comportamientos prosociales.

Una cualidad cada vez más valorada es el sentido del humor. Esto significa tener la habilidad de lograr alivio al reírse de sus propias desventuras, mirar las cosas buscando el lado cómico.

Los niños resilientes desde muy temprana edad, tienden a establecer más relaciones positivas con los otros. En los adolescentes, la competencia social se expresa especialmente por la interacción con sus propios pares y la facilidad para hacer amigos, y ésta es progresivamente más selectiva y se pasa de relaciones grupales a relaciones de pareja, sentimentales (Piaggio, 2009).

Educarles para ser resilientes es una necesidad, ya que con ello garantizamos una personalidad sana y madura y el desarrollo de recursos que les van a permitir gestionar con éxito su propia vida.

La resiliencia no es una capacidad innata, nadie nace con ella. Es una habilidad que engloba una serie de actitudes, conductas y pensamientos que van a configurar un patrón complejo de acción ante la adversidad. Es una capacidad que cualquier persona puede desarrollar (Rodríguez Ruiz, s.f.).

## **2.6. Factores que influyen en la resiliencia.**

Factores de resiliencia escala sv-res (Saavedra y Villalta, 2008, citados por Villalta Páucar, 2010).

Factor 1: Identidad. (Yo soy- condiciones de base). Refiere a juicios generales tomados de los valores culturales que definen al sujeto de un modo relativamente estable. Estos juicios generales son formas particulares de interpretar los hechos y las acciones a lo largo de la historia personal.

Factor 2: Autonomía. (Yo soy/yo estoy-visión de sí mismo). Refiere a juicios sobre el

vínculo que el sujeto establece consigo mismo para definir su aporte particular al entorno sociocultural. Alude al sentimiento de competencia frente a los problemas, la buena imagen de sí mismo y la independencia al actuar (Kotliarenco, 1997).

Factor 3: Satisfacción. (Yo soy/yo estoy-visión del problema). Refiere a juicios que develan un estado de satisfacción personal, sentimientos de logro y autovaloración desde el cual el sujeto aborda una situación problemática.

Factor 4: Pragmatismo. (Yo soy/yo estoy-respuesta resiliente). Refiere a juicios que develan un sentido práctico de interpretar las acciones que realiza. Alude a una orientación positiva hacia la acción (Melillo, 1996).

Factor 5: Vínculos. (Yo tengo-condiciones de base). Juicios que ponen de relieve el valor de la socialización primaria y redes sociales con raíces en la historia personal. Refiere a las relaciones vinculares cercanas e intensas en la infancia que definen estructuras de apego que orientan sistemas de creencias (Saavedra, 2003).

Factor 6: Redes. (Yo tengo-visión de sí mismo). Juicios que refieren al vínculo afectivo que establece la persona con su entorno social cercano. Alude a las condiciones sociales y familiares que constituyen un apoyo para el sujeto (Kotliarenco, 1997).

Factor 7: Modelos. (Yo tengo-visión del problema). Juicios que refieren a personas y situaciones que sirven de guía al sujeto para enfrentar sus problemas. Las experiencias anteriores sirven de referente para abordar la resolución de problemas (Saavedra, 2003).

Factor 8: Metas. (Yo tengo-respuesta resiliente). Juicios que refieren al sentido de la acción para abordar una situación problemática. Alude a coherencia de objetivos y acciones hacia un fin claro y realista a perseguir. Implica proyección a futuro, no dejar sin terminar lo iniciado. Tiene que ver con comportamientos como trabajar sin distraerse, ser resistente, metódico y planificador (Saavedra, 2003).

Factor 9: Afectividad. (Yo puedo-condiciones de base). Juicio que refiere al autoreconocimiento y valoración positiva de la vida emocional los cuales favorecen la flexibilidad en los métodos, hábitos y preferencias, en la adaptación a situaciones nuevas con humor y empatía.

Factor 10: Autoeficacia. (Yo puedo-visión de sí mismo). Juicio sobre las posibilidades de éxito que la persona reconoce en sí mismo ante una situación problemática. Implica la autopercepción de capacidad para poner límites, poder controlar los impulsos, responsabilizarse por las acciones y manejar el estrés (Kotliarenco, 1997).

Factor 11: Aprendizaje. (Yo puedo-visión del problema). Juicios que valoran la situación problemática como oportunidad de aprendizaje. Implica aprovechar la experiencia vivida, aprender de los errores, evaluar el propio actuar, y corregir la acción (Saavedra, 2003).

Factor 12: Generatividad. (Yo puedo-respuesta resiliente). Juicios que refieren a la capacidad de pedir ayuda a otros para solucionar situaciones problemáticas. Alude a la habilidad de crear respuestas alternativas frente a los problemas, promoviendo la cooperación o solicitando apoyo (Grotberg, 1996) (citados por Peña Flores, 2009).

## **Diseño metodológico**

**Tipo de estudio:** Descriptivo de corte transversal.

**Área de estudio:** Colegio Dr. José Madriz, ubicado de la iglesia Zaragoza 2 cuadras arriba.

**Unidad de análisis:** Estudiantes de sexto grado.

**Universo:** 75 estudiantes de 6to grado, de los cuales 35 corresponden a 6to grado A y 40 estudiantes de 6to grado B.

**Muestra:** 69 estudiantes que cumplieron los criterios de inclusión.

### **Criterios de inclusión:**

- Que sus padres firmen el consentimiento informado.
- Que acepten participar voluntariamente en el trabajo.

### **Procedimiento de recolección de información**

Para desarrollar la presente investigación se tuvo en cuenta los siguientes aspectos:

\*Se le solicitó autorización a la dirección de la escuela. Para ello se les entregó una carta en donde se especificaron los objetivos y metodología de la investigación.

\*Una vez obtenida la aceptación, se procedió a enviar a los padres el consentimiento para que ellos autorizaran la participación de sus hijos, firmando el consentimiento informado.

\*También se le solicitó el consentimiento por escrito a los estudiantes. Aquellos estudiantes cuyos padres firmaron su consentimiento, pero ellos no quisieron participar en el estudio, se tomó en cuenta su decisión.

\*Se decidió junto con la dirección y profesores el día y hora en que se realizaría la aplicación.

\*Antes de la aplicación de los test se realizó un pequeño entrenamiento sobre la aplicación y corrección de los mismos, con el fin de evitar errores en dicha aplicación. De igual manera se hizo una prueba piloto en el colegio “Nuestra Señora del Pilar de Zaragoza”, para realizar cambios en la redacción de los ítems, de ser necesario, sin generar cambios en el contenido de los instrumentos.

\*Luego se procedió a la aplicación de los tests. Dicha aplicación fue realizada de manera colectiva en el aula de clase contando con el apoyo del profesorado.

\*Finalmente se hizo el procesamiento estadístico y análisis de los datos para su debida presentación.

### Posibles sesgos y su control

Sesgos	Control de sesgos
<b>Sesgos de selección</b>	
-Sesgos de no respuestas: que los participantes dejaran ítems sin responder.	-Se revisó cada test completado por los estudiantes para que estén debidamente llenados.  -La participación de los y las estudiantes fue voluntaria.
-Sesgos en el procesamiento de la información: al momento de introducir los datos al programa estadístico se cometieran errores en la introducción de datos.	-El equipo de investigación reviso cuidadosamente la introducción de los datos al programa.
<b>Sesgos de información</b>	
-Uso inapropiado de test de medición: Dificultad para medir la magnitud o valor de una variable	-Se utilizó test que cuentan con las características psicométricas adecuadas (validez y confiabilidad). -Se realizó una prueba piloto para detectar posibles cambios en la redacción de los ítems.
-Sesgos del entrevistador: las personas que apliquen los test no dominen la estructura del mismo.	-El equipo de investigación realizo un entrenamiento para la aplicación del test, así como de su corrección e interpretación.  -Se realizó una prueba piloto en la que se identificaron los problemas que el equipo de

	investigación tuviera con la aplicación del instrumento y realizar las mejoras oportunas.
<b>Sesgo durante la recolección de datos</b>	
-Sesgos debido al encuestado, se presenta cuando los participantes demuestran desconfianza e inseguridad para completar los instrumentos.	-Se les detallaron los objetivos de la investigación y las normativas éticas que rigió dicha investigación, tal como el anonimato y confidencialidad de la información.
-Sesgo por abandono, se identifica cuando los y las participantes se retiran durante la aplicación.	Previamente se explicó de manera concisa los objetivos de la investigación, así como los instrumentos que se utilizaron para recopilar la información. -La participación fue voluntaria.

### **Instrumentos**

**-Características sociodemográficas:** Para obtener información de estas variables se utilizó una encuesta (véase anexo 03) que contienen los siguientes datos: edad, sexo, religión, sección, Barrio de procedencia y con quien vive.

**-Tipo de apego:** Para medir esta variable se utilizó el Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA), (Armsden & Greenberg, 1987) (véase anexo 4). Este test mide las dimensiones positivas (grado de confianza y grado de comunicación) y negativas (grado de ira y alienación) de la relación del adolescente con sus padres y pares, en esta investigación solo se utilizó la parte correspondiente a los padres. Además, consta de dos cuestionarios autoaplicados que miden el apego con la madre y el padre. Cabe señalar que en este estudio se aplicó este inventario considerando a ambos padres, ya que se pretendía identificar el apego en dependencia a la figura parental. Este test presenta una fiabilidad que va de 0.87 a 0.89, la consistencia interna fue medido mediante el test alfa de Cronbach.

Cada cuestionario consta de 25 ítems, los cuales miden tres dimensiones: Grado de confianza (10 ítems: 1, 2, 4, 12, 13, 20, 21, 22; Ítems negativos 3, 9), Calidad de la comunicación (9 ítems: 5, 7, 15, 16, 19, 24, 25; Ítems negativos 6, 14), Grado de ira y alienación (6 ítems: 8, 10, 11, 17, 18, 23).

Cada ítems comprende respuestas múltiples utilizando una escala de cinco puntos que va de casi nunca o nunca es cierto (1 pts) hasta casi siempre o siempre es cierto (5 pts).

Para su interpretación las puntuaciones de la subescala, debe invertirse la puntuación de los ítems negativos y luego se suman los ítems de cada subescala, obteniéndose la puntuación directa para cada subescala, la cual se interpreta en base a los siguientes puntos de corte:

Dimensiones	Bajo (Menor o igual)	Moderado (Igual o mayor)
Grado de confianza	25 pts	26 pts
Calidad de comunicación	22 pts	23 pts
Grado de Ira y alienación	15 pts	16 pts

En base a las puntuaciones obtenidas en las subescalas se puede identificar los siguientes tipos de apego.

Tipo de apego seguro o con alta seguridad: sujetos con puntuaciones bajas en alienación y moderadas en confianza y comunicación.

Tipo de apego inseguro o con baja seguridad: puntuaciones moderadas en alienación y bajas en comunicación y confianza (Lafuente, 2010).

#### **-Nivel de resiliencia:**

Para medir esta variable se utilizó la Escala de Resiliencia de Connor-Davidson (2003) (véase anexo 5). Este test mide los niveles de resiliencia en niños de 10 a 13 años, que viven con una figura paterna o ambas figuras paternas. Este test presenta una fiabilidad que va de 0.906 mediante consistencia interna específicamente con el test alfa de Cronbach. Esta escala está construida por 25 ítems, cada uno de los cuales comprenden respuestas múltiples que van de en absoluto (0 pts) hasta casi siempre (4 pts). Cada uno de los cuales se compone de cinco factores: persistencia-tenacidad-autoeficacia (Factor 1) (ítems: 10-12, 16, 17, 23-25); control bajo presión (Factor 2) (ítems 6, 7, 14, 15, 18, 19, 20);

adaptabilidad y redes de apoyo (Factor 3) (ítems 1, 2, 4, 5, 8); control y propósito (Factor 4) (ítems 13, 21, 22) y espiritualidad (Factor 5) (ítems 3, 9).

Para obtener la puntuación de cada factor se suman los ítems correspondientes a dicho factor y se interpreta en base a los siguientes puntos de corte:

Factor	Nivel Bajo (menor o igual)	Nivel medio	Nivel Alto (mayor o igual)
Autoeficacia -Tenacidad	23	24-29	30
Control bajo presión	17	18-23	24
Adaptabilidad y redes de apoyo	14	15-18	19
Control y propósito	9	10-11	12
Espiritualidad	5	6-7	8

Para obtener la puntuación total del test se tuvo que sumar las puntuaciones de cada factor y se interpretó en base al siguiente punto de corte:

Bajo nivel de resiliencia: menor o igual a 70 puntos.

Nivel medio de resiliencia: 71 a 87 puntos.

Alto nivel de resiliencia: mayor o igual a 88 puntos.

### **Plan de análisis**

Para el análisis de las variables sociodemográficas, nivel de resiliencia y tipo de apego se utilizó estadísticos descriptivos (frecuencia absoluta y frecuencia porcentual). Para comparar el tipo de apego y nivel de resiliencia se usó el test de dependencia Chi cuadrado ( $X^2$ ). Los datos fueron procesados haciendo uso del programa Estadístico de Ciencias Sociales (SPSS, versión 22). Los datos son presentados en tablas.

### **Consideraciones éticas**

Esta investigación se basó en las normativas éticas APA:

-Los estudiantes en la investigación participaron de forma voluntaria, para ello sus padres tuvieron que firmar un consentimiento informado, así como ellos mismos. En dicho consentimiento se informó sobre los objetivos y metodología a utilizar en la investigación.

-Los participantes tuvieron la libertad de retirarse del estudio cuando así lo consideraron conveniente.

-La información proporcionada por los participantes fue confidencial. No colocaron sus nombres en los test aplicados.

-Se entregó a la escuela una copia del estudio y se brindó una retroalimentación de los resultados a los padres de familia y estudiantes.

-Los datos fueron utilizados únicamente con fines investigativos.

-Todo el proceso de la recolección de la información se realizó con el debido respeto y responsabilidad para los participantes.

### Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Valores	Instrumentos
Características sociodemográficas	Datos generales de la población, característica biológica, religiosa y social de los individuos.	Aspectos generales que caracteriza a los participantes del estudio.	<p>Edad</p> <p>Sexo</p> <p>Sección</p> <p>Barrio de procedencia</p> <p>Con quien vive</p>	<p>11 años (1) 12 años (2) 13 años (3)</p> <p>Hombre (1) Mujer (2)</p> <p>A (1) B (2)</p> <p>Zaragoza (1) Providencia (2) Laborio (3) Sutiava (4) Otros (5)</p> <p>Mamá (1) Papá (2) Ambos padres (3) Abuelos (4) Otros familiares (especifique) (5)</p>	Encuesta sociodemográfica
Tipo de apego	Relación especial que el niño/niña establece con un número reducido de	Vínculo afectivo del niño o niña hacia una o dos personas con la que establece	<p>Grado de confianza</p> <p>Calidad de la comunicación</p>	Alta seguridad: puntuaciones bajas en alienación y	Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA), de Armsden & Greenberg

	personas. Es un lazo afectivo que se forma entre él mismo y cada una de estas personas.	una relación estrecha.	Grado de ira y alienación	moderadas en confianza y comunicación.  Baja seguridad: puntuaciones moderadas en alienación y bajas en comunicación y confianza.	(1987).
Nivel de resiliencia	Actitud vital positiva ante circunstancias difíciles representando el lado positivo de la salud mental.	Habilidades psicosociales que presentan los niños y niñas para afrontar con éxito situaciones difíciles	Persistencia-tenacidad-autoeficacia  Control bajo presión  Adaptabilidad y redes de apoyo  Control y propósito  Espiritualidad	Bajo nivel de resiliencia: menor o igual a 70 puntos.  Nivel medio de resiliencia: 71 a 87 puntos.  Alto nivel de resiliencia: mayor o igual a 88 puntos.	Escala de Resiliencia de Connor-Davidson (2003).

## Resultados

### Características sociodemográficas

En cuanto a las características sociodemográficas cabe destacar que predominan los hombres con 52% (N=36), la edad más frecuente es de 12 años, el 46% (N=32) de los estudiantes viven con ambos padres y un 27.5% (N=19) proceden de La Providencia. Estos datos se detallan en la siguiente tabla.

Tabla No. 01: Características sociodemográficas de los estudiantes de 6to grado del colegio Dr. José Madriz, León, marzo-octubre, 2017.

<b>Características sociodemográficas</b>	<b>Frecuencia (N=69)</b>	<b>Frecuencia porcentual</b>
<b>Sexo</b>		
Niño	36	52.2
Niña	33	47.8
<b>Edad</b>		
10 años	2	2.9
11 años	16	23.2
12 años	28	40.6
13 años	23	33.3
<b>Con quien vive</b>		
Mamá	28	40.6
Papá	3	4.3
Ambos padres	32	46.4
Abuelos	6	8.7
<b>Barrio de procedencia</b>		
Zaragoza	8	11.6
Providencia	19	27.5
Sutiava	11	15.9
Otros	31	44.9

Fuente: Encuesta sociodemográfica.

## Apego

En la presente investigación se midió el apego en base a sus tres indicadores confianza, comunicación e Ira-alienación. Se detallarán los resultados obtenidos en dichos indicadores y luego se describirán los resultados del tipo de apego.

Tal como se detalla en la siguiente tabla, tanto el grado de confianza, comunicación y de ira-alienación se encuentran en un nivel moderado, no existiendo diferencia por sexo. Es necesario destacar que presenta mayor porcentaje en ese nivel el grado de comunicación y menor porcentaje (aunque más de la mitad) el grado de ira-alienación.

Tabla N. 02: Indicadores de apego de los estudiantes de 6to grado del colegio Dr. José Madriz.

Indicadores de apego	Sexo				Total		P
	Niño		Niña		F (n=29)	%	
	F(n=36)	%	F (n=33)	%			
<b>Grado de confianza</b>							
Bajo nivel	12	33	6	18	18	26	0.152*
Moderado nivel	24	67	27	82	51	74	
<b>Grado de comunicación</b>							
Bajo nivel	8	22	4	12	12	17	0.269*
Moderado nivel	28	78	29	88	57	83	
<b>Grado de ira - alienación</b>							
Bajo nivel	17	47	16	48	33	48	0.916*
Moderado nivel	19	53	17	52	36	52	

Fuente: Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA) (Armsden & Greenberg, 1987)/\*No significativo

En cuanto al apego se destaca que el 62.3% de los estudiantes presentan apego inseguro, de los cuales el 34.8% son hombres. Al considerar el porcentaje por sexo se destaca que más de la mitad de hombres y mujeres presentan este tipo de apego, tal como se detalla en la siguiente tabla.

Tabla N. 03: Tipo de apego según los estudiantes de 6to grado del colegio Dr. José Madriz.

Sexo	Tipo de apego	
	Apego seguro	Apego inseguro
Niño		
F (n=36)	12	24
%	33.3	66.7
% total	17.4	34.8
Niña		
F (n=33)	14	19
%	42.4	57.6
% total	20.3	27.5
Frecuencia Total	26	43
% total	37.7	62.3

Fuente: Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA) (Armsden & Greenberg, 1987)

## Resiliencia

Cabe señalar que la resiliencia, en base al instrumento utilizado en esta investigación, está compuesta por cinco factores: autoeficacia-tenacidad, control bajo presión, adaptabilidad-redes de apoyo, control-propósito y espiritualidad. A continuación, se detallarán los resultados en base a dichos factores.

Tal como se muestra en la siguiente tabla todos los factores de la resiliencia se encuentran en un nivel bajo (Autoeficacia-tenacidad 87%, control bajo presión 59.4%, adaptabilidad y redes de apoyo 71%, control - propósito 59.4%, y espiritualidad 39.1%) presentándose este nivel en mayor porcentaje en hombres. Cabe destacar que las mujeres,

aunque menos de la mitad, presentaron mayor porcentaje que los hombres en los niveles medio y alto. Según resultados de chi cuadrado no hay diferencia significativa por sexo.

Tabla No. 04: Factores de la resiliencia presente en los estudiantes de sexto grado del colegio Dr. José Madriz, marzo-octubre, 2017.

Nivel de resiliencia por factor	Sexo						Total		P
	Niño (n=36)			Niña (n=33)			F	%	
	F	%	% del total	F	%	% del total			
<b>Autoeficacia – Tenacidad</b>									
Bajo	34	94	49	26	79	38	60	87	0.054*
Medio	2	6	3	7	21	10	9	13	
<b>Control bajo presión</b>									
Bajo	25	69	36	16	48	23	41	59.4	0.065*
Medio	9	25	13	9	27	13	18	26.1	
Alto	2	6	3	8	24	12	10	14.5	
<b>Adaptabilidad y redes de apoyo</b>									
Bajo	30	83	43	19	58	28	49	71	0.061*
Medio	5	14	7	11	33	16	16	23.2	
Alto	1	3	1	3	9	4	4	5.8	
<b>Control y propósito</b>									
Bajo	25	69	36	16	48	23	41	59.4	0.166*
Medio	5	14	7	10	30	14	15	21.7	
Alto	6	17	9	7	21	10	13	18.8	
<b>Espiritualidad</b>									
Bajo	18	50	26	9	27	13	27	39.1	0.87*
Medio	12	33	17	12	36	17	24	34.8	
Alto	6	17	9	12	36	17	18	26.1	

Fuente: Escala de Resiliencia de Connor-Davidson (2003)/\* No significativo

En cuanto a la resiliencia general se encontró que el 71% (n=49) de los estudiantes presentan un bajo nivel, de los cuales un 44.9% (n=31) son hombres. Cabe destacar que solo las mujeres con un 2.9% (n=2) presentan un nivel alto de resiliencia. Destacando que existe diferencia estadísticamente significativa entre el nivel de resiliencia y el sexo de los estudiantes. Tal como se muestra en el siguiente gráfico.

Tabla No. 05: Niveles de resiliencia de los estudiantes de sexto grado del colegio Dr. José Madriz.

Nivel de resiliencia general	Sexo		Total	P
	Niño	Niña		
<b>Bajo</b>				
Frecuencia	31	18	49	
%	86.1	54.5		
% total	44.9	26.1	71.0	
<b>Medio</b>				
Frecuencia	5	13	18	0.012*
%	13.9	39.4		
% total	7.2	18.8	26.1	
<b>Alto</b>				
Frecuencia		2	2	
%		6.1		
% total		2.9	2.9	

Fuente: Escala de Resiliencia de Connor-Davidson (2003)/\*Significativo

## Apego y resiliencia

### Apego en función de la figura de apego

En cuanto al grado de confianza y comunicación predomina un nivel moderado tanto en estudiantes que viven ya sea con uno de sus padres, con ambos o bien con abuelos.

Por último, en el grado de ira-alienación los que viven con su mamá y ambas figuras presentan un nivel moderado, a diferencia de los que viven con su papá y abuelos que presentan un nivel bajo.

Tabla No. 06: Dimensiones de apegos según la figura parental de los estudiantes de 6to grado del colegio Dr. José Madriz, León, marzo-octubre, 2017.

Apego	Mamá		Papá		Ambos padres		Abuelos		P
	F (n=28)	%	F (n=3)	%	F (n=32)	%	F (n=6)	%	
<b>Grado de confianza</b>									
Bajo	5	18	3	100	7	22	3	50	0.009*
Moderado	23	82	0	0	25	78	3	50	
<b>Grado de comunicación</b>									
Bajo	3	11	3	100	4	13	2	33	0.001*
Moderado	25	89	0	0	28	88	4	67	
<b>Grado de ira alienación</b>									
Bajo	11	39	3	100	15	47	4	67	0.175**
Moderado	17	61	0	0	17	53	2	33	

Fuente: Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA), de Armsden & Greenberg (1987)/\*Significativo (menor de 0.005), \*\* No significativo (mayor de 0.005).

Con respecto al tipo de apego los estudiantes que viven con su madre (n=10; 64.3%), con ambos padres (n=20; 62.5%) y con abuelos (n=4; 66.7%) presentan un apego inseguro. A diferencia de los que viven con sus papás (n=2; 66.7%) que presentan un apego seguro. No existe diferencia significativa del tipo de apego en función de la figura de apego que presentan los estudiantes.

Tabla No. 07: Tipos de apego según la figura parental de los estudiantes de 6to grado del colegio Dr. José Madriz, León, marzo-octubre, 2017.

Figura de apego/tipo de apego	Apego seguro		Apego inseguro		P
	F	%	F	%	
Mamá (n=28)	10	35.7	18	64.3	0.761*
Papá (n=3)	2	66.7	1	33.3	
Ambos padres (n=32)	12	37.5	20	62.5	
Abuelos (n=6)	2	33.3	4	66.7	

Fuente: Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA), de Armsden & Greenberg (1987)/\*No significativo

### Resiliencia en función a la figura de apego.

Como se mencionó anteriormente la resiliencia, en base al instrumento utilizado en esta investigación, está compuesta por cinco factores, en los cuales se obtuvo como resultado un bajo nivel en estos factores, independientemente de la figura de apego con que vivan estos estudiantes. Cabe destacar que en el factor espiritualidad, la mayoría de los estudiantes que viven con su mamá se ubica en un nivel medio. No se encontró diferencias significativas entre los factores de resiliencia y la figura de apego. Estos datos se detallan en la siguiente tabla:

Tabla No. 08: Factores de resiliencia según la figura parental de los estudiantes de 6to grado del colegio Dr. José Madriz, León, marzo-octubre, 2017.

Factores de resiliencia	Mamá		Papá		Ambos		Abuelos		P
	F (n=28)	%	F (n=3)	%	F (n=31)	%	F (n=6)	%	
<b>Autoeficacia -Tenacidad</b>									
Bajo	26	93	3	100	26	81	5	83	
Medio	2	7	0	0	6	19	1	17	0.513*
<b>Control bajo presión</b>									
Bajo	17	61	3	7	17	53	4	67	
Medio	9	32	-	-	8	25	1	17	0.518*
Alto	2	7	-	-	7	22	1	17	
<b>Adaptabilidad-redes de apoyo</b>									
Bajo	21	75	3	100	20	63	5	83	
Medio	5	18	-	-	10	31	1	17	0.739*
Alto	2	17	-	-	2	6	-	-	
<b>Control y propósito</b>									
Bajo	18	64	1	33	18	56	4	67	
Medio	6	21	1	33	7	22	1	17	0.950*
Alto	4	14	1	33	7	22	1	17	
<b>Espiritualidad</b>									
Bajo	9	32	2	67	13	41	3	50	
Medio	15	54	-	-	7	22	2	33	0.129*
Alto	4	14	1	33	12	38	1	17	

Fuente: Escala de Resiliencia de Connor-Davidson (2003) y Encuesta sociodemográfica/\* No Significativo

Independientemente a la figura de apego de los estudiantes, estos presentan un nivel bajo de resiliencia, por lo que no existe diferencia entre el nivel de resiliencia en función de la figura de apego. Esto se detalla en la siguiente tabla.

Tabla No. 09: Niveles de resiliencia según la figura parental de los estudiantes de 6to grado del colegio Dr. José Madriz, León, marzo-octubre, 2017.

<b>Figura de apego</b>	<b>Nivel de resiliencia general</b>						<b>P</b>
	<b>Bajo</b>		<b>Medio</b>		<b>Alto</b>		
	<b>F</b>	<b>%</b>	<b>F</b>	<b>%</b>	<b>F</b>	<b>%</b>	
Mamá	21	75	6	21	1	4	
Papá	3	100	0	0	0	0	0.778*
Ambos padres	20	63	11	34	1	3	
Abuelos	5	83	1	17	0	0	

Fuente: Escala de Resiliencia de Connor-Davidson (2003)

## Discusión

Esta investigación tuvo como propósito determinar si existe diferencia entre el tipo apego y el nivel de resiliencia en función de la figura de apego de los estudiantes de 6to grado del colegio Dr. José Madriz. Cabe señalar que no se encontraron estudios referentes al apego, al menos con los indicadores medidos en el instrumento utilizado en este estudio.

En cuanto al apego, en nuestros resultados predominó un nivel moderado tanto de confianza (seguridad de los niños/as hacia sus figuras de apego) como de comunicación (intercambio afectivo de ideas, afecto y expresiones verbales y no verbales) en niñas como en niños. Estos dos indicadores son fundamentales para fortalecer en los niños una sensación de pertenencia y de identidad lo cual repercutirá positivamente en su valía personal (Barudy & Dantagnan, 2005). Pero, a pesar de que estos dos indicadores presentan un nivel moderado, también lo presenta la ira-alienación. Cuando este indicador está presente los niños y niñas suelen sentir un rencor interior hacia su familia o figura responsable, ya que reciben de forma constante comentarios negativos hacia ellos mismos que los hacen sentir que no son miembros importantes de esa familia (Fernández López, 2017). Esto implica presencia de efectos negativos en la adaptación psicosocial del niño y niña, que teniendo en cuenta la edad de los participantes del presente estudio, puede favorecer la vivencia futura de una adolescencia con muchas dificultades e incluso se convierte en un factor de riesgo para el desarrollo de conductas delictivas, consumo de sustancia, bajo rendimiento escolar, desinterés, poca motivación, dificultad para terminar una tarea y atención dispersa (Fernández López, 2017).

Aunque, se esperaría que al obtener un nivel moderado en los indicadores positivos de apego (confianza y comunicación) se obtendría un nivel bajo en ira-alienación (Armsden & Greenberg (1987)), tal como se muestra en los resultados del presente estudio no fue así. Esto se podría explicar enfatizando que a pesar que en Ira-Alienación se obtuvo un nivel moderado, su porcentaje fue inferior al de los otros dos indicadores, presentando por lo tanto una frecuencia mayor en el nivel bajo en comparación a esos dos indicadores.

Precisamente por el hecho de que los 3 indicadores de apego están mayoritariamente en el nivel moderado, los participantes presentaron un apego inseguro. Este tipo de apego se

caracteriza porque el niño o niña manifiesta conductas ambivalentes ante la ausencia y presencia de la figura de apego, así se puede enojar cuando su padre o madre están ausentes y evitarlos cuando están presentes. Este tipo de apego es producto de un cuidado poco sensible, indiferente y quizás de resentimiento (Duskin Feldman, Papalia y Martorell, 2012). El apego configura de manera significativa la calidad de relación que el niño y niña sostiene consigo mismo y con los demás. Por lo tanto, el hecho que los participantes del estudio presente un apego inseguro puede favorecer la presencia de problemas en sus relaciones sociales a lo largo de la vida, evitando toda implicación emocional y asumir responsabilidades y compromisos con los demás. El impacto de un apego inseguro se puede manifestar incluso en la etapa adulta, específicamente en las relaciones de pareja, aunque de una forma más sutil puesto que se trata de dos adultos (Morales 2015).

Aunque este tipo de apego se presentó en ambos sexos, se encontró un porcentaje mayor en los niños. Esta diferencia puede estar vinculada a las características de los estilos de crianza, donde a las niñas se les brinda mayor atención a sus necesidades emocionales (Barudy & Dantagnan, 2005). Sin embargo, resulta importante que futuras investigaciones, con un marco muestral mayor, verifique las diferencias del apego por sexo.

En cuanto a los factores de resiliencia (autoeficacia-tenacidad, control bajo presión, adaptabilidad-red de apoyo, control-propósito y espiritualidad) obtuvieron un nivel bajo. Cuando la autoeficacia-tenacidad está en un nivel bajo la persona suele tener dificultad para finalizar las tareas propuestas y se considera poco capaz de que sus acciones permiten obtener resultados exitosos. En cuanto a un nivel bajo en el control de la presión señala que los participantes manifiestan dificultades para trabajar o actuar ante la presión, presentando conductas evitativas o bien afrontativas que al final no logra resolver las dificultades. En relación al bajo nivel de adaptabilidad-red de apoyo indica que los participantes no cuentan con un sistema que le permita brindar orientación, ayuda y apoyo cuando lo requiera, lo que limita su adaptación ante cualquier cambio o situación estresante. En cuanto al bajo control-propósito manifiesta que carecen de propósito de vida, o bien no lo tienen tan presente, lo que los hace sentir que no tienen control sobre ellos mismos. Y finalmente, un bajo nivel en la espiritualidad indica la falta de balance óptimo y sano en el control de todas las emociones, independientemente de las circunstancias adversas que se esté viviendo

(Iglesias, 2006). En resumen, un bajo nivel en todos los factores de resiliencia limita a la persona en sus capacidades para afrontar situaciones adversas y sentir que son capaces de hacer algo para superar dichas situaciones, lo que contribuye a una conducta pasiva, dependiente, desinteresada y reactiva que se manifiesta en las diferentes áreas de la vida. Si a esto se le agrega que los participantes están próximos a entrar en la adolescencia, el bajo nivel en los factores de resiliencia pueden no favorecer la manera en que se vive esa etapa (Iglesias, 2006).

Es importante destacar este bajo nivel en los factores se presenta mayormente en hombres, presentando las mujeres un porcentaje mayor en el nivel medio y alto, no siendo significativo. Nuevamente, se refleja la necesidad de realizar estudios que profundicen en estos aspectos.

Como los factores obtuvieron un bajo nivel, la resiliencia general también se presentó en ese nivel tanto en niños y niñas, encontrándose que las diferencias señaladas en los factores, resultan significativas en la resiliencia general. Referente a esto, Baston, Fulz y Schoenrade (1987, citados por González Arratia & Valdez Medina, 2013) señalan que estas diferencias pueden estar vinculadas a las características de la crianza, así las niñas suelen ser tratadas con mayor sensibilidad emocional, mayor capacidad para detectar sentimientos y señales no verbales, mayor apoyo y sobre todo mayor libertad para solicitar ayuda y comunicar sus dificultades, estas características inciden en los factores de resiliencia, contribuyendo así a la resiliencia general. A pesar de la diferencia antes señaladas, resulta alarmante que la mayoría de los participantes presente bajo nivel de resiliencia, ya que según González Arriata & Valdez Medina (2013), un bajo nivel impide responder adecuadamente frente a los problemas cotidianos, suelen ser más inflexibles y menos sociables. Sin embargo, estos resultados hacen necesario que se hagan nuevos estudios en base a estos factores como el sexo y características del ambiente.

En los indicadores de confianza y comunicación no se encontró diferencia significativa en función de la figura de apego. En el indicador ira-alienación se encontró diferencia porcentual, ya que los estudiantes que viven con su madre y ambas figuras presentaron mayor nivel de ira-alienación que los que viven con su papá y abuelos. Sin embargo, esa diferencia no resultó estadísticamente significativa. Aunque no fueron significativos estos

resultados, se considera interesante analizar la diferencia encontrada en el indicador de ira-alienación. Quizás una forma de explicar porque los estudiantes que viven con su mamá y ambos padres presentaron mayor ira-alienación podría deberse a que muchas parejas que viven juntas pueden manifestar conflictos en donde incluyen a los hijos y se les exigen sutilmente que se pongan al lado de uno u otro, lo que genera mayor conflictividad en la relación parental (Barudy & Dantagnan, 2005). Sin embargo, se requiere realizar estudios que profundicen sobre esta temática.

Con respecto al tipo de apego los estudiantes que viven con su madre, con ambos padres y con abuelos presentan un apego inseguro. A diferencia de los que viven con sus papás que presentan un apego seguro. Pero esta diferencia no es significativa. Según González Montero (2017) a pesar de la importancia que ambos padres y figuras de apego tienen para el niño y niña, cada una desempeña funciones muy diferentes a nivel emocional. Así, se considera que la figura materna tiene la función de brindar seguridad a su hijo en la vida; la figura paterna de guiarlo en la solución de los problemas que le plantea la sociedad y de ser un individuo independiente. Sin embargo, el tipo de apego que se presenta dependerá de la calidad de la relación establecida, calidad que está mediatizada por los elementos de apegos antes mencionados.

En cuanto a las dimensiones de resiliencia no se encontró diferencia entre estas y la figura de apego, exceptuando en la dimensión espiritualidad que los estudiantes que viven con su mamá presentaron un nivel medio y los demás un nivel bajo, sin embargo, no es significativo. Esta diferencia puede estar vinculada al hecho que las mujeres (mamá) se les confieren a nivel social un papel de mayor sensibilidad, empatía, reflexión y otros aspectos que favorecen de manera indirecta la espiritualidad (González Montero, 2017).

Tampoco se encontró diferencia entre el nivel de resiliencia general y la figura de apego, ya que la mayoría presentaron un nivel bajo de resiliencia. Aunque se requiere otros estudios para verificar tales resultados, se podría considerar que el nivel de resiliencia está vinculado en mayor medida a factores tales como identidad, autonomía, satisfacción, metas, autoeficacia, aprendizaje y generatividad (Grotberg, 1996, citados por Peña Flores, 2009),

considerando que bien se sabe que el apego juega un papel importante en la formación de la resiliencia de toda persona, pero durante la pubertad ( como los de esta población ) probablemente los factores personales tengan mayor impacto en ella, ya que las redes sociales primarias durante esta etapa pasan a un segundo plano y son las interacciones entre pares las que toman mayor importancia.

Entre las principales limitaciones encontradas en la realización de esta investigación se detallan:

- Límite de tiempo establecido por algunos profesores en la aplicación de los instrumentos, lo que generó incomodidad entre los niños.

- A pesar de que la prueba fue heteroaplicada, algunos niños necesitaron instrucciones adicionales y monitoreo por parte de las autoras de la investigación al momento de responder a los instrumentos. Esto generó mayor tiempo en la aplicación de los mismos.

- Se encontraron pocos estudios referentes a la temática lo que limitó el análisis de los resultados.

## Conclusiones

Con la realización de la presente investigación se obtuvieron las siguientes conclusiones:

Los estudiantes en su mayoría son hombres, entre las edades de 10 a 13 años, de religión católica y proceden de la Providencia. La mayoría de los estudiantes viven con ambos padres.

Los indicadores de apego de comunicación, confianza e ira-alienación se presentaron en nivel moderado tanto en niñas como en niños, predominando el apego inseguro.

Todos los factores de resiliencia se encuentran en el nivel bajo tanto en niños como en niñas, presentándose en la mayoría un bajo nivel de resiliencia general.

No existe diferencia entre el nivel de apego y resiliencia en función de la figura de apego.

## Recomendaciones

A los maestros:

Fortalecer la resiliencia de sus estudiantes estableciendo una relación basada en la confianza y empatía que permitan a los niños y niñas sentirse libres, aceptados, pertenecientes y apoyado sobre todo en los momentos difíciles.

A las figuras de apego:

Potencializar la confianza y comunicación con sus hijos/as dedicando tiempo y espacio para compartir diferentes aspectos de su día, mostrando interés y disponibilidad para escuchar y estar presente en lo que comparten sus hijos.

Respetar los límites de la relación parental-filial, de tal forma que no se involucren a los hijos e hijas en asuntos de los padres, ni se les obligue a tomar partida en conflictos que nos les corresponden asumir y evitar comentarios negativos que descalifiquen a las otras figuras de apego.

Al área de consejería de la escuela:

- Tomar en cuenta los resultados de esta investigación para desarrollar actividades que favorezcan la autoeficacia, la espiritualidad, el control bajo presión, el propósito de vida y la adaptación a situaciones adversas de la vida. Estas actividades se pueden implementar como parte del desarrollo de algunas materias afines al tópico del crecimiento personal.

A otros investigadores:

Realizar estudios que permitan profundizar sobre los factores que inciden en la resiliencia y apego de estudiantes nicaragüenses, así como las implicaciones que el apego inseguro tiene en las diferentes áreas de la vida de la persona y las diferencias que puedan existir en función del sexo.

## Referencias

- Armsden, G. C., & Greenberg, M. T. (1987). *Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA)*.
- Barudy, J., & Dantagnan, M. (2005). *Los buenos tratos a la infancia: Parentalidad, apego y resiliencia*. Editorial Gedisa.
- Connor, K. M., & Davidson, J. R. (2003). *Escala de Resiliencia*.
- Cyrlunik, B. (2001). *La maravilla del dolor: el sentido de la resiliencia*. Ediciones Granica SA.
- Dávila, Y. (2015). *La influencia de la familia en el desarrollo del apego*.
- Delgado, A. O., & Oliva Delgado, A. (2004). Estado actual de la teoría del apego. *Revista de Psiquiatría y Psicología del Niño y del Adolescente*, 4(1), 65-81.
- Díaz (2015). 8 características de las personas resilientes. Disponible en:  
<https://lamenteesmaravillosa.com/8-caracteristicas-de-las-personas-resilientes/>
- Fernández López V (2017). Síndrome de Alienación Parental. Disponible en:  
<https://www.webconsultas.com/mente-y-emociones/familia-y-pareja/causas-y-consecuencias-del-sindrome-de-alienacion-parental-sap>
- Franco, G. E., & Cuartas, G. E. F. (2001). *La comunicación en la familia* (Vol. 72). Palabra.  
[https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as\\_sdt=0,5&qsp=4&q=%22mejor+comunicaci%C3%B3n%22+padres+e+hijos](https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0,5&qsp=4&q=%22mejor+comunicaci%C3%B3n%22+padres+e+hijos)

- Galindo, M. F. (2002). Teoría del apego y psicoanálisis. Hacia una convergencia clínica. Cuadernos de psiquiatría y psicoterapia del niño y del adolescente, 33(34), 5-34.
- García Galarza, A. M. (2016). El vínculo de apego y las relaciones sociales en niñas y niños de 2 a 3 años del nivel inicial subnivel 1 del Centro de Desarrollo Infantil “Mi pequeño mundo” de la ciudad de Ambato, provincia Tungurahua (Bachelor's thesis, Universidad Técnica de Ambato. Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación. Carrera de Parvularia).
- González-Arratia N. I. & Valdez Medina, J.L. (2013). Resiliencia: Diferencias por edad en hombres y mujeres mexicanos. *Acta de investigación psicológica*, 3(1), 941-955.
- González Montero A. (2017). Papá y mamá aman diferente, ¿por qué? Disponible en: <http://www.abcdelbebe.com/nino/1-a-2-anos/las-diferencias-entre-el-amor-paterno-y-el-materno-11721>
- Iglesias, E. B. (2006). Resiliencia: definición, características y utilidad del concepto. *Revista de psicopatología y psicología clínica*, 11(3), 125-146.
- Kotliarenco, M. A., Cáceres, I., & Fontecilla, M. (1997). *Estado de arte en resiliencia*. Organización Panamericana de la salud.
- Loaiza, J., & Chang, L. C. (2009). Estudio del apego en niños institucionalizados de 7 a 10 años: diagnóstico y propuesta terapéutica (Bachelor's thesis, Universidad del Azuay).
- Lyons-Ruth, K. (2004). La disociación y el diálogo infanto-parental: una perspectiva longitudinal a partir de la investigación sobre apego. *Aperturas Psicoanalíticas*, número.

Moneta, M. E. (2014). Apego y pérdida: redescubriendo a John Bowlby. *Revista chilena de pediatría*, 85(3), 265-268.

Morales P. (2015) ¿Qué significa apego inseguro? disponible en <http://rpp.pe/vida-y-estilo/mas-vida/que-significa-apego-inseguro-noticia-924208>

Monroy Cortés, B. G., & Palacios Cruz, L. (2011). Resiliencia: ¿Es posible medirla e influir en ella?. *Salud mental*, 34(3), 237-246.

Peña Flores, N. E. (2009). Fuentes de resiliencia en estudiantes de Lima y Arequipa. *Liberabit*, 15(1), 59-64.

Piaggio, A. M. R. (2009). Resiliencia. *Revista Psicopedagogía*, 26(80), 291-302.

Quisbert Gómez, M. M. (2014). Capacidad resiliente en niños y niñas de 9 a 12 años que pertenecen a familias monoparentales de la unidad educativa" general Esteban arce". *Revista de Investigacion Psicologica*, 43.

Rodríguez Betancourt, H. Y., Guzmán Verbel, L., Solano, Y., & Del Pilar, N. (2012). Factores personales que influyen en el desarrollo de la resiliencia en niños y niñas en edades comprendidas entre 7 y 12 años que se desarrollan en extrema pobreza. *International Journal of Psychological Research*, 5(2), 98-107.

Rodríguez Ruiz (S/F). La importancia de desarrollar la Resiliencia. Disponible en: <http://www.educapeques.com/escuela-de-padres/desarrollar-resiliencia-ninos.html>

Suárez Ojeda, N., & Melillo, A. (2001). Resiliencia. Descubriendo las propias fortalezas. Buenos Aires, Paidós.

Torres, A. (2014). La influencia del apego y el autoconcepto en los problemas de comportamiento de los niños y niñas de familias en desventaja socioeconómica. *Educatio Siglo XXI*, 32(1 Marzo), 255-278.

Vallejo Orellana, R., Sánchez-Barranco Vallejo, F., & Sánchez-Barranco Vallejo, P. (2004). Separación o divorcio: trastornos psicológicos en los padres y los hijos. *Revista de la asociación española de neuropsiquiatría*, (92), 91-110.

Villalta Páucar, M. A. (2010). Factores de resiliencia asociados al rendimiento académico en estudiantes de contextos de alta vulnerabilidad social. *Revista de pedagogía*, 31(88).

Vinaccia, S., Quiceno, J. M., & San Pedro, E. M. (2007). Resiliencia en adolescentes. *Revista colombiana de psicología*, 16, 139.

***Anexos***

### **CONSENTIMIENTO INFORMADO (Estudiantes de 6to grado)**

**Apego y resiliencia en estudiantes de 6to grado del colegio Dr. José Madriz, León, marzo-octubre, 2017.**

La presente investigación es realizada por **Estudiantes de quinto año de la carrera de Psicología** de la UNAN –León, con el propósito de identificar el tipo de apego y nivel de resiliencia.

En caso de que acepte participar, se le realizara un test de Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA), de Armsden & Greenberg (1987) y uno de Escala de Resiliencia de Connor-Davidson (2003) que permitirá conocer la información antes mencionada, al final se le proporcionara el resultado del test si así lo desea y si en algún momento se siente incómodo en responder a las preguntas o no quieren hacerlo se le respetara.

La duración aproximada de esta aplicación es de 20 minutos. La información proporcionada por usted será absolutamente confidencial y solo se utilizará con fines investigativos.

Se agradece de antemano su participación.

Yo \_\_\_\_\_ estoy de

acuerdo en participar voluntariamente en la investigación **Apego y resiliencia en estudiantes de 6to grado del colegio Dr. José Madriz, León, marzo-octubre, 2017**. Se me ha informado detalladamente sobre el objetivo de la investigación y procedimientos de la misma así también se me ha comunicado que los datos serán utilizados con fines meramente investigativos.

De igual manera autorizo a la Bra. Eileen Sánchez y Luz Suárez para que haga uso de los datos que proporcione.

## CONSENTIMIENTO INFORMADO (Padres de familia)

**Apego y resiliencia en estudiantes de 6to grado del colegio Dr. José Madriz, León, marzo-octubre, 2017.**

La presente investigación es realizada por **Estudiantes de quinto año de la carrera de Psicología** de la UNAN –León, con el propósito de identificar el tipo de apego y nivel de resiliencia.

En caso en que autorice la participación de su hijo/hija en el presente estudio se le aplicará un test de Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA), de Armsden & Greenberg (1987) y uno de Escala de Resiliencia de Connor-Davidson (2003) que permitirá conocer la información antes mencionada, al final se le proporcionara el resultado del test si así lo desea y si en algún momento se siente incómodo en responder a las preguntas o no quieren hacerlo se le respetara.

La duración aproximada de esta aplicación es de 20 minutos. La información proporcionada por usted será absolutamente confidencial y solo se utilizará con fines investigativos.

Se agradece de antemano su participación.

\_\_\_\_\_

Yo \_\_\_\_\_ con No. de cédula

Estoy de \_\_\_\_\_ acuerdo en que mi hijo/a participe en la investigación

**Apego y resiliencia en estudiantes de 6to grado del colegio Dr. José Madriz, León, marzo-octubre, 2017.** Se me ha informado detalladamente sobre el objetivo de la investigación y procedimientos de la misma así también se me ha comunicado que los datos serán utilizados con fines meramente investigativos.

De igual manera autorizo a la Bra. Eileen Sánchez y Luz Suárez para que haga uso de los datos que proporcione.

**Encuesta sociodemográfica****Edad:** \_\_\_\_\_**Sexo:** Hombre \_\_\_\_\_ Mujer \_\_\_\_\_**Barrio de procedencia:** Zaragoza \_\_\_\_\_ Providencia \_\_\_\_\_ Laborío \_\_\_\_\_

Sutiava \_\_\_\_\_ Otros \_\_\_\_\_

**Con quien vive:** Mamá \_\_\_\_\_ Papá \_\_\_\_\_ Ambos padres \_\_\_\_\_

Abuelos (especifique) \_\_\_\_\_ Otros (especifique) \_\_\_\_\_

## Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA), de Armsden & Greenberg (1987)

### Versión madre

#### INSTRUCCIONES:

Algunas de las siguientes oraciones le preguntan por sus sentimientos acerca de su mamá o de la persona que ha actuado como su mamá. Si tiene más de una persona que actúe como su mamá (por ejemplo, madre natural y adoptiva), responda las preguntas pensando en aquella persona que siente que ha tenido más influencia sobre usted.

Casi nunca o nunca es cierto	No muy frecuentemente es cierto	Algunas veces es cierto	Con frecuencia es cierto	Casi siempre o siempre es cierto
1	2	3	4	5

Ítems	1	2	3	4	5
1-Mi mamá respeta mis sentimientos.					
2-Siento que mi mamá hace un buen trabajo siendo mi mamá.					
3-Quisiera haber tenido una mamá diferente.					
4-Mi mamá me acepta tal como soy.					
5-Me gusta saber la opinión de mi mamá cuando hay cosas que me preocupan.					
6-Siento que no tiene sentido que mi mamá se dé cuenta de lo que estoy sintiendo.					
7-Mi mamá sabe cuándo estoy molesto por algo.					
8-Me siento avergonzado y tonto cuando hablo con mi mamá sobre mis problemas.					
9-Mi mamá espera demasiado de mí.					
10-Cuando estoy con mi mamá me enojo fácilmente.					
11-Me siento mal en muchas más ocasiones de las que mi mamá se entera.					
12-Cuando discutimos sobre algo, mi mamá tiene en cuenta mi punto de vista.					
13-Mi mamá confía en mi juicio.					
14-Mi mamá tiene sus propios problemas, y por eso yo no la molesto con los míos.					
15-Mi mamá me ayuda a entenderme mejor a mí mismo.					

Casi nunca o nunca es cierto	No muy frecuentemente es cierto	Algunas veces es cierto	Con frecuencia es cierto	Casi siempre o siempre es cierto
1	2	3	4	5

16-Le cuento a mi mamá sobre mis problemas y dificultades.					
17-Siento rabia hacia mi mamá.					
18-Mi mamá no me presta mucha atención.					
19-Mi mamá me ayuda a hablar sobre mis dificultades.					
20-Mi mamá me entiende.					
21-Cuando tengo rabia por algo, mi mamá trata de ser comprensiva.					
22-Yo confío en mi mamá.					
23-Mi mamá no entiende por lo que estoy pasando en este momento.					
24-Puedo contar con mi mamá cuando necesito desahogarme.					
25-Si mi mamá sabe que algo me está molestando, me pregunta sobre el tema.					

## Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA), de Armsden & Greenberg (1987)

### Versión padre

#### INSTRUCCIONES:

Algunas de las siguientes oraciones le preguntan por sus sentimientos acerca de su papá o de la persona que ha actuado como su papá. Si tiene más de una persona que actúe como su papá (por ejemplo, padre natural y adoptivo), responda las preguntas pensando en aquella persona que siente que ha tenido más influencia sobre usted.

Casi nunca o nunca es cierto	No muy frecuentemente es cierto	Algunas veces es cierto	Con frecuencia es cierto	Casi siempre o siempre es cierto
1	2	3	4	5

Ítems	1	2	3	4	5
1-Mi papá respeta mis sentimientos.					
2-Siento que mi papá hace un buen trabajo siendo mi mamá.					
3-Quisiera haber tenido un papá diferente.					
4-Mi papá me acepta tal como soy.					
5-Me gusta saber la opinión de mi papá cuando hay cosas que me preocupan.					
6-Siento que no tiene sentido que mi papá se dé cuenta de lo que estoy sintiendo.					
7-Mi papá sabe cuándo estoy molesto por algo.					
8-Me siento avergonzado y tonto cuando hablo con mi papá sobre mis problemas.					
9-Mi papá espera demasiado de mí.					
10-Cuando estoy con mi papá me enojo fácilmente.					
11-Me siento mal en muchas más ocasiones de las que mi papá se entera.					
12-Cuando discutimos sobre algo, mi papá tiene en cuenta mi punto de vista.					
13-Mi papá confía en mi juicio.					
14-Mi papá tiene sus propios problemas, y por eso yo no la molesto con los míos.					
15-Mi papá me ayuda a entenderme mejor a mí mismo.					

Casi nunca o nunca es cierto	No muy frecuentemente es cierto	Algunas veces es cierto	Con frecuencia es cierto	Casi siempre o siempre es cierto
1	2	3	4	5

16-Le cuento a mi papá sobre mis problemas y dificultades.					
17-Siento rabia hacia mi papá.					
18-Mi papá no me presta mucha atención.					
19-Mi papá me ayuda a hablar sobre mis dificultades.					
20-Mi papá me entiende.					
21-Cuando tengo rabia por algo, mi papá trata de ser comprensiva.					
22-Yo confío en mi papá.					
23-Mi papá no entiende por lo que estoy pasando en este momento.					
24-Puedo contar con mi papá cuando necesito desahogarme.					
25-Si mi papá sabe que algo me está molestando, me pregunta sobre el tema.					

### Escala de Resiliencia de Connor-Davidson (2003)

Por favor, indique cuál es su grado de acuerdo con las siguientes frases o caso durante el último mes. Si alguna en particular no le ha ocurrido, responda según crea que se hubiera sentido. Utilice para ello la siguiente escala:

En absoluto	Rara vez	A veces	A menudo	Casi siempre
0	1	2	3	4

Ítems	0	1	2	3	4
Soy capaz de adaptarme cuando surgen cambios.					
Tengo al menos una relación íntima y segura que me ayuda cuando estoy estresado/a.					
Cuando no hay soluciones claras a mis problemas, a veces la suerte /Dios puede ayudarme.					
Puedo enfrentarme a cualquier cosa					
Los éxitos del pasado me dan confianza para enfrentarme a nuevos desafíos y dificultades.					
Cuando me enfrento a los problemas intento ver su lado cómico.					
Enfrentarme a las dificultades puede hacerme más fuerte.					
Tengo tendencia a recuperarme pronto luego de enfermedades, heridas u otras dificultades.					
Buenas o malas, creo que la mayoría de las cosas ocurren por alguna razón.					
Siempre me esfuerzo sin importar cuál pueda ser el resultado.					
Creo que puedo lograr mis objetivos, incluso si hay obstáculos.					
No me doy por vencido/a, aunque las cosas parezcan no tener solución.					
Durante los momentos de estrés/ crisis, sé dónde puedo buscar ayuda.					
Bajo presión, me mantengo enfocado/a y pienso claramente.					
Prefiero intentar solucionar las cosas por mí mismo, a dejar que otros decidan por mí.					
No me desanimo fácilmente ante el fracaso.					

En absoluto	Rara vez	A veces	A menudo	Casi siempre
0	1	2	3	4

Creo que soy una persona fuerte cuando me enfrento a los desafíos y dificultades vitales.					
Si es necesario, puedo tomar decisiones difíciles que podrían afectar a otras personas.					
Soy capaz de manejar sentimientos desagradables/dolorosos: Ej. Tristeza, temor y enfado.					
Al enfrentarse a los problemas a veces hay que actuar intuitivamente (sin saber por qué).					
Tengo un fuerte sentido de propósito en la vida.					
Me siento en control de mi vida.					
Me gustan los desafíos.					
Trabajo para alcanzar mis objetivos, sin importar las dificultades en el camino.					

