



CAPACIDAD DE INNOVACIÓN SECTORIAL Y LAS INTERRELACIONES ENTRE LOS SECTORES DE LA ECONOMÍA EN EL MUNICIPIO DE LEÓN

SECTORAL INNOVATION CAPACITY AND INTERRELATIONSHIPS BETWEEN SECTORS OF THE ECONOMY IN THE MUNICIPALITY OF LEÓN

Aviles Peralta, Yader^{1}; Tercero Lola, Leuvad¹; Mayorga, Dunieckse¹; Altamirano Centeno, Bismarck¹*

¹Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, León, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Unidad de Estudios Económicos y Sociales (UEES), E-mail: yader.peralta@ce.unanleon.edu.ni ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0695-6743>

¹Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, León, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Unidad de Estudios Económicos y Sociales (UEES)

leuvad.ter@ce.unanleon.edu.ni dunieckse.mayorga@ce.unanleon.edu.ni bismarck.altamirano@ce.unanleon.edu.ni

Recibido: 10/10/20 - Aceptado: 23/11/20

Resumen

En Nicaragua la falta de información sociodemográfica actualizada a nivel de ciudades, municipios, territorios, comunidades, sectores y barrios constituye una limitante para la realización de estudios sobre las características de desarrollo local y territorial y así proponer acciones basadas en evidencias que sean más eficientes y que contribuyan al bienestar de la sociedad, aun cuando los actores institucionales existentes en los territorios tengan claro lo que desean. Esta investigación tuvo como objetivo caracterizar la economía del municipio de León desde la perspectiva planteada por Rodríguez (2015), respecto a las dimensiones de innovación y de interrelación de los sectores económicos del municipio (Modelo Sectorial-Territorial). El estudio se basó en la teoría del desarrollo endógeno, utiliza la clasificación sectorial propuesta por el Instituto Nacional de Información de Desarrollo (INIDE) el cual propone 10 sectores económicos y tiene un enfoque cuantitativo, dado que se realizaron 20 entrevistas a informantes calificados y actores económicos locales para posteriormente cuantificar sub índices e índices propuestos por el modelo, e identificar si el municipio se clasifica en Desarrollo Bajo DB, Desarrollo Defensivo DD, Desarrollo Sectorial DS o Desarrollo Territorial DT. Los resultados muestran que el 50.8% del empleo formal se encuentra concentrado en sectores con DS (industria manufacturera, financiero, electricidad, gas y agua, agricultura, ganadería) el 36.5% en sectores de Desarrollo Defensivo (servicios comunales, sociales y personales, hoteles y restaurantes) y el 12.7% en sectores con Desarrollo Bajo (pesca, minas y canteras, comercio al por mayor y por menor, transporte, almacenamiento y comunicaciones). Finalmente, la economía de León se encuentra en DB (1.56,1) con perspectiva a trasladarse hacia un DD, el cual concentra el empleo formal en actividades con altos niveles de innovación pero con poca relación importante con el resto de la economía local.

Palabras claves: desarrollo económico local, innovación, interrelaciones económicas, León (Nicaragua)

Abstract

In Nicaragua, the lack of updated sociodemographic information at the level of cities, municipalities, territories, communities, sectors and neighborhoods constitutes a limitation for carrying out studies on the characteristics of local and territorial development and thus propose evidence-based actions that are more efficient and that contribute to the well-fare of society, even when the existing institutional actors in the territories are clear about what they want. This research aimed to characterize the economy of the municipality of León from the perspective proposed by Rodríguez (2015), regarding the dimensions of innovation and interrelation of the economic sectors of the municipality (Sectorial-Territorial Model). The study was based on the Theory of endogenous development, that uses the sectorial classification proposed by the National Institute of Information Development (INIDE), which proposes 10 economic sectors and has a quantitative approach, given that 20 interviews were conducted with qualified informants and local economics actors to subsequently quantify sub indices and indices proposed by the model, and identify if the municipality is classified in Low Development DB, Defensive Development DD, Sectorial Development DS or Territorial Development TD. The results show that 50.8% of formal employment is concentrated in sectors with DS (manufacturing, financial, electricity, gas and water, agriculture, livestock) and 36.5% in sectors of Defensive Development (community, social and personal services, hotels and restaurants) and 12.7% in sectors with Low Development (fishing, mines and limestone quarries, wholesale and retail trade, transportation, storage and communications). Finally, the economy of León is at DB (1.56.1) with a perspective of moving towards a DD, which concentrates formal employment in activities with high levels of innovation but with little important relationship with the rest of the local economy.

Keywords: local economic development, innovation, economic interrelationships, León (Nicaragua)

Autor por correspondencia: yader.peralta@ce.unanleon.edu.ni (Aviles Peralta, Yader)

Forma sugerida de citación: Aviles, Tercero, Mayorga y Altamirano. (2020). "Capacidad de innovación sectorial y las interrelaciones entre los sectores de la economía en el municipio de León". Revista Científica Apuntes de Economía y Sociedad, UNAN - León, Vol N.º 1 (2) (diciembre 2020).pp. 01-10.

Copyright © Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, León (UNAN-León), Facultad de Ciencias Economicas y Empresariales.

1. Introducción

La necesidad de abordar la temática de desarrollo local inicia en el contexto de la crisis que sufrieron los países industrializados en la década del setenta, esto obligó a replantear otras estrategias de desarrollo, la crisis de la acumulación de capital para fortalecer zonas industriales exigió analizar la “pequeña dimensión” las localidades, como posibles respuestas para avanzar en otras sendas. América Latina no fue la excepción, “la creciente propuesta de lo local, viene acompañada del agotamiento del Estado como motor del desarrollo; de la crisis como contexto de larga duración” (Cárdenas, 2002).

Para el caso de Nicaragua, abordar desarrollo local conlleva a la desagregación de la información nacional, con el objeto de conocer y reconocer la realidad de las localidades, por lo que se hace necesario recopilar información en estos territorios “concretos” desde la perspectiva sociológica, histórica, legislativa, económica, siendo esto un gran reto.

La presente investigación realiza una caracterización del desarrollo local del municipio de León desde la perspectiva planteada por Rodríguez (2015), respecto a las dimensiones de innovación y de interrelación de los sectores económicos del municipio. La teoría económica convencional es analizada como base para la comprensión de la teoría del desarrollo endógeno en este trabajo.

Se recopiló información de fuentes primarias a través de entrevistas cuyo fin fue la construcción de índices y subíndices propuestos por el Modelo S-T (Sectorial-Territorial) para valorar la situación de innovación e interrelación que existe en el sistema productivo del municipio y clasificarla en desarrollo bajo, desarrollo defensivo, desarrollo sectorial o desarrollo territorial.

El estudio se sustenta desde la perspectiva metodológica dado que aplica una metodología técnicamente asequible y confiable para aplicarla a la realidad nicaragüense, y práctica dado que i) la temática que se desarrolla es pionera en el país lo que permitirá ser replicado en otras localidades, ii) los resultados de esta investigación sirven al gobierno municipal para que retroalimente su Plan de Desarrollo Local gracias a la generación de información objetiva, que permita superar debilidades en la toma de decisiones en la mayoría de actores locales, iii) da pautas para que en un periodo de tiempo óptimo, el estudio se vuelva a realizar, sea comparable y sirva como una forma de evaluación la efectividad de las acciones que se han llevado a cabo.

2. Planteamiento teórico

Este estudio toma de referencia el carácter territorial y endógeno (Friedmann y Douglas, 1978; Vázquez Barquero, 1983; Vázquez, 1993; Vázquez, 2007; Hakansson y Johanson, 1993) de los procesos de desarrollo económico. Según Rodríguez (2006) esta perspectiva teórica se organiza a partir de diversos enfoques y corrientes, que han fusionado fundamentos de carácter endógeno del desarrollo, asociados a innovación y a organización productiva con interpretación territorial e institucional, teniendo muy presente que el desarrollo económico no ocurre en espacios imprecisos o genéricos; sino en territorios y marcos institucionales concretos (ciudades, localidades, regiones).

- Modelo de Desarrollo Sectorial vs Territorial

El modelo de Desarrollo Sectorial vs Territorial diseñado por Rodríguez (2015) plantea un análisis para caracterizar economías locales desde un enfoque de desarrollo económico territorial, en función de las dos dimensiones: la capacidad de innovación sectorial y las interrelaciones entre los sectores de la economía local.

El objetivo del modelo es explicar cómo son las dinámicas económicas productivas localizadas en el territorio desde el punto de vista de la capacidad de innovación y las interrelaciones económicas locales de forma tal que se pueda caracterizar a las economías interiores respecto a sus procesos sectoriales innovadores o no y en qué medida los mismos implican (o no) interrelaciones económicas con el resto de la economía local (Rodríguez, 2015).



- Las dimensiones de análisis del modelo

Rodríguez (2015) propone que se analicen dos dimensiones claves que son la innovación y las interrelaciones económicas locales. Se toma el concepto de innovación como adaptaciones y mejoras incrementales antes que radicales, sin limitar a que las economías locales pueden aspirar a tener trayectorias que impliquen mejoras importantes en el contenido tecnológico y la intensidad en conocimiento en sus productos y servicios.

Respecto a la dimensión de las interrelaciones locales, Rodríguez (2015) explica que el análisis refiere a la “identificación de los sectores que desarrollan en alguna forma vínculos con otras empresas (proveedores, servicios, acuerdos de cooperación) y que participan en forma activa (o incluso liderando) en algún ámbito de asociación entre actores locales”.

Para poder analizar las dos dimensiones, cada una cuenta con indicadores y subindicadores. En el caso del indicador de innovación se obtiene como un promedio simple de tres subindicadores: 1) competitividad en los mercados, 2) tecnología y 3) calificación de los recursos humanos (Rodríguez, 2015). El indicador de interrelaciones económicas locales es un promedio simple de tres subindicadores: 1) relación con proveedores y servicios locales, 2) participación de las empresas en instituciones y asociaciones locales (de investigación, productivas o gremiales y 3) cooperación y acuerdos en el sector (en sentido amplio, para producción, comercialización, inversión, capacitación e investigación).

Tabla 1.
Indicador de Innovación (promedio simple)

Competitividad en mercados (pondera 1/3)	Tecnología (pondera 1/3)	Calificación de los RRHH (pondera 1/3)
0 - No es económicamente viable o depende críticamente de política pública (subsidio)	0 - Debajo del estándar promedio nacional para la actividad	0 - No demanda RRHH calificados ni especializados
1 - Compite en el mercado local (es el mercado relevante para el sector)	1 - Mayor o igual que el estándar promedio nacional para la actividad (si es la mejor disponible a nivel nacional es 2)	1 - Requerimientos bajos de calificación o especialización
2 - Compite en mercados regionales y nacionales (es el mercado relevante para el sector)	2 - Mejor tecnología disponible para la actividad a nivel nacional (si también es la mejor disponible a nivel internacional es 3)	2 - Requerimientos medios-altos de calificación y especialización*** de RRHH con problemas en la oferta local.
3 - Compite en mercados internacionales (es el mercado relevante para el sector)	3-Mejor tecnología disponible para la actividad a nivel internacional	3. Requerimientos medios-altos de calificación y especialización*** de RRHH con adecuada oferta local

Fuente: (Rodríguez, 2015)

** Un criterio que puede ayudar es considerar si la remuneración promedio en el sector es igual o inferior al promedio del mercado local.

*** Como criterio se puede considerar si la remuneración promedio del sector es superior al promedio del mercado local o si exige una cultura productiva/comercial específica. Que existan problemas en la oferta local de ese tipo de RRHH requerido limita el potencial innovador del sector, una oferta local adecuada, por el contrario, lo potencia.

En cada subindicador, según lo que Rodríguez (2015) explica, son construidos en forma cuantitativa utilizando una escala discreta de 0 a 3, en el cual 3 es el mayor valor que se puede obtener. Los criterios para la calificación se muestran en las Tablas 1 y 2.

Tabla 2.
Indicador de interrelaciones económicas locales (promedio simple)

Proveedores y servicios locales*(pondera: 1/3)	Participación de los actores de la actividad en instituciones y asociaciones locales**(pondera: 1/3)	Cooperación y acuerdos entre empresas/instituciones locales*** (pondera: 1/3)
0 - No tiene relación o no existen	0 - No hay participación y no hay ámbitos locales para ello	0 - No hay
1 - Adquiere en forma puntual o coyuntural	1 - Participación puntual o no representativa de la actividad	1 - Se realizan en forma puntual o coyuntural
2 - Al menos en algún aspecto de la actividad se adquiere en forma regular	2 - Participación regular y representativa de la actividad	2 - Se realizan en forma más o menos regular (formales o informales)
3 - Contratos o acuerdos con horizontes de largo plazo	3 - Participación regular y representativa de la actividad, con rasgos de liderazgo sobre la economía y sociedad local	3 - Contratos o acuerdos con horizontes de largo plazo

Fuente: (Rodríguez, 2015)

* Aspectos que influyen en la ecuación de competitividad de la empresa (por ejemplo, insumos productivos, servicios que afectan los costos de producción, servicios de logística). No corresponden, por ejemplo, servicios de jardinería, limpieza, seguridad, y otros que no se relacionan con el proceso productivo o la actividad del negocio.

** Instituciones u organizaciones de investigación, productivas o gremiales.

*** Cooperación o acuerdos en producción, inversión, comercialización, capacitación, investigación.

En la Tabla 2 se presentan los tres subindicadores para aproximar las interrelaciones locales planteadas por Rodríguez (2015). El primero se refiere la medida en que los sectores desarrollan vínculos con proveedores y servicios locales en aspectos relevantes para el negocio. No se consideran como servicios limpieza, jardinería, alimentación de personal, seguridad o similares. El segundo subindicador presenta la participación de las empresas del sector en organizaciones y asociaciones locales como asuntos gremiales, investigación o para promover el sector y por último, se el tercer subindicador aborda la cooperación y acuerdos en el sector.

El modelo es denominado como modelo S-T, la sigla S-T refiere al dilema entre Desarrollo Sectorial (DS) y Desarrollo Territorial (DT). Rodríguez (2015) plantea:

El modelo S-T caracteriza las trayectorias de desarrollo de un territorio a partir de las dimensiones de innovación y de interrelaciones económicas locales. Es importante indicar con especificidad lo que explica respecto a la descripción de la ubicación en los cuadrantes del modelo:

El cuadrante que sitúa a ambos indicadores en valores entre 0 y 2 refiere a una situación de Desarrollo Bajo (DB) en el territorio, es decir, los sectores con potencial de transformación que se ubiquen en este cuadrante realizan un aporte bajo en términos de desarrollo territorial, tanto desde el punto de vista de la innovación como desde la articulación con la economía local.

El cuadrante que resulta de valores entre 2 y 3 del indicador de interrelaciones económicas locales y entre 0 y 2 del indicador de innovación refiere a una situación de Desarrollo Defensivo (DD). En este caso, los sectores desarrollan vínculos con la economía local pero no logran hacerlo en clave competitiva e innovadora. Por lo tanto, el tejido productivo local que se configura tendrá rasgos defensivos o de supervivencia, en vez de potenciar una inserción competitiva del territorio. El cuadrante que resulta de valores entre 2 y 3 del indicador de innovación y entre 0 y 2 del indicador de interrelaciones locales refleja una situación de Desarrollo Sectorial (DS). Es decir, que los sectores que se ubican en este cuadrante muestran desarrollos competitivos sectoriales con desconexión del resto de la economía local. Finalmente, el cuadrante que supone valores entre 2 y 3 para ambos indicadores refleja una situación favorable al Desarrollo Territorial (DT).

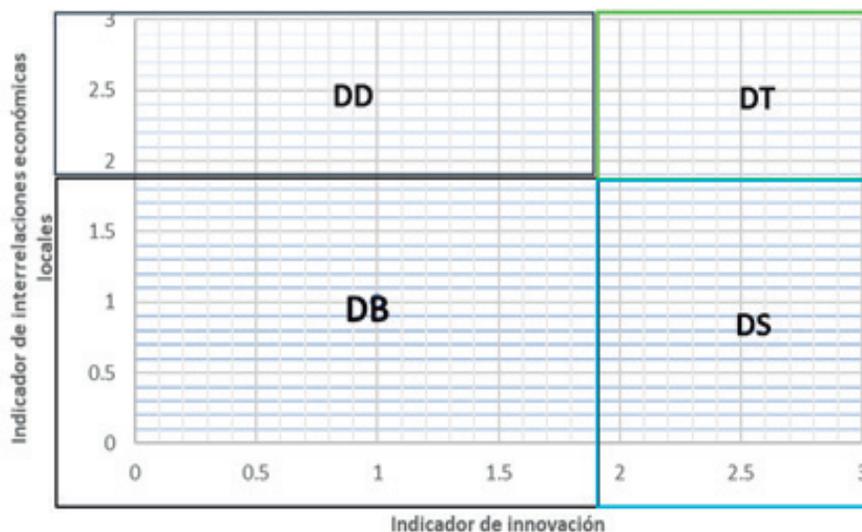


Figura 1: Modelo S-T

Fuente: (Rodríguez, 2015)

III. Metodología

Tipo de investigación: Se trata de una investigación que tiene un enfoque cuantitativo. Se usa la técnica de entrevistas semiestructuradas para luego cuantificar variables relacionadas a la capacidad de innovación sectorial y las interrelaciones entre los sectores de la economía en el municipio de León.

Proceso de recolección de información y plan de análisis: Se tomó en cuenta los sectores económicos propuestos por el INIDE (2018):

1. Agropecuario, Caza, Silvicultura y Pesca
2. Comercio al por Mayor y Menor
3. Servicios comunales, sociales y personales
4. Industrias Manufactureras
5. Hoteles y Restaurantes
6. Construcción
7. Financiero
8. Transporte, almacenamiento y Comunicaciones
9. Explotación de Minas y Canteras
10. Suministro de Electricidad, Gas y Agua

Se aplicaron entrevistas a informantes calificados y actores económicos locales, ligados a estos sectores, que desearan participar en el estudio y que hayan llenado y firmado una hoja de consentimiento informado. Para tales fines se consideró:

Actor local: Individuos, grupos o instituciones cuyo sistema de acción coincide con los límites de la sociedad local". Estos pueden ser i) los ligados a la toma de decisiones (político-institucionales), ii) los ligados a técnicas particulares (expertos, profesionales), iii) los ligados a la acción sobre el terreno (la población y sus expresiones activas). Así, pues, "bajo la fórmula actor local entendemos todos aquellos agentes que en el campo político, económico, social y cultural son portadores de propuestas que tienden a capitalizar mejor las potencialidades locales (Arocena, 1995).

Informante calificado: Se caracterizan por la posición relevante en relación con el fenómeno estudiado, por el volumen de información que pueden proporcionar (que difícilmente ofrecería otra persona) o por su particular perspectiva u opinión sobre los hechos estudiados (Verd y Lozares, 2016).

Se visitaron 34 sujetos de estudio y se aplicaron 20 entrevistas que cubren 9 sectores económicos propuestos. No fue posible obtener entrevista relacionada al sector construcción, por lo que no se consideró en la construcción del modelo.

El proceso de recolección y análisis que se llevó a cabo fue el siguiente:

i) Se realizaron visitas a cada uno de los sujetos de estudio con el objetivo de explicar el propósito del proyecto de investigación, y solicitar formalmente su apoyo con la aplicación de las entrevistas. En ese primer momento, si había anuencia de participar, se agendaba la fecha de la entrevista.

ii) Aplicación de la entrevista: en un segundo momento, a cada informante calificado y actor económico local, se le aplicó una entrevista semiestructurada, la que fueron grabadas y luego transcritas para su revisión. Se elaboraron 4 guías de entrevistas, las que fueron sometidas inicialmente a un proceso de validación y pilotaje para verificar la consistencia de las preguntas y el tiempo de realización: 1 para agentes económicos (empresarios y productores), 1 para instituciones y organizaciones locales privadas, 1 para instituciones y organismos del gobierno local y nacional y 1 para informantes calificados.

Las guías de entrevistas fueron elaboradas para poder desarrollar el modelo propuesto por Rodríguez (2015) que incluye el indicador de innovación y el indicador de interrelaciones económicas locales. La toma de decisión es a como se muestra en la Tabla 3.

Tabla 3.

Valores del modelo S-T

Criterio	Resultado
0-2 en ambos indicadores	Desarrollo Bajo DB
2-3 interrelaciones económicas locales 0-2 innovación	Desarrollo Defensivo (DD)
2-3 innovación 0-2 interrelaciones económicas locales	Desarrollo Sectorial (DS)
2-3 en ambos indicadores	Desarrollo Territorial (DT)

Fuente: (Rodríguez, 2015)

Control de sesgos

Sesgo de Información: Para minimizar este tipo de sesgo en el estudio se recurrió a utilizar la metodología propuesta por Rodríguez (2015).

Sesgos distractores: Para controlar los sesgos distractores al momento de la aplicación de la entrevista, se reunieron las siguientes condiciones:

- **Privacidad:** para que las respuestas no sean influidas por ningún tipo de distracción.
- **Confidencialidad:** debido a la naturaleza sensible de las entrevistas, para que el participante se sintiera cómodo a la hora de hacer uso de sus conocimientos.

Sesgo de veracidad: se eligió a actores locales e informantes calificados con amplio dominio y conocimiento de las características de su sector.

Fortalezas y limitaciones del estudio

Limitaciones

- Hay que decir que la metodología es sensible a la capacidad técnica para la aplicación del trabajo de campo.
- El contexto de la pandemia por el COVID-19 provocó que el trabajo de campo se extendiera más tiempo de lo planificado. De igual forma, la accesibilidad a los actores e informantes calificados estuvo afectada por la pandemia.

Fortalezas

- La metodología propone un modelo sencillo para caracterizar economías locales interiores. Esto genera pocas complicaciones en los cálculos y en sus análisis.
- La capacidad técnica de los investigadores y la ética son pilares para resultados consistentes.

IV. Resultados

Se realizaron 20 entrevistas, lo que permitió tener información pertinente para evaluar el nivel de desarrollo en que se encuentra el municipio. Cabe destacar que no se logró obtener información del sector construcción, por lo que fue excluido de este análisis.

Tabla 4.

Distribución de entrevistas realizadas

Categoría de los entrevistados	Entrevistas
Referente de institución de enseñanza superior	1
Referentes de actividades manufactureras	1
Referentes de comercio y servicios básicos	3
Referentes financieros	2
Referentes en telecomunicaciones	1
Organismos no gubernamentales	1
Asociaciones empresariales	3
Cooperativas	2
Instituciones del gobierno local	5
Empresarios	1
Total	20

Fuente: elaboración propia

A continuación se presenta en la Figura 2 el comportamiento de los indicadores de innovación e interrelaciones locales para cada sector analizado. Cada indicador se estimó como un promedio simple de los valores que se extrajeron de las entrevistas.

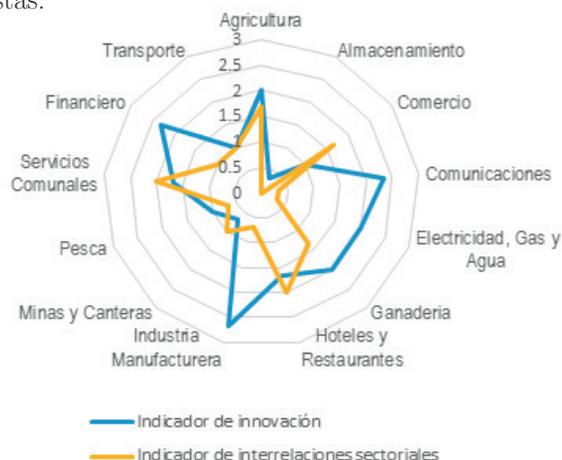


Figura 2. Indicador de innovación e interrelaciones sectoriales

Fuente: elaboración propia

Estamos en presencia de una economía local que muestra la mitad de sus sectores con potencial de transformación productiva y con valores medio altos para los indicadores de innovación, sin embargo, 11 de los 13 sectores tienen valores menores que 2 en el indicador de interrelaciones sectoriales, en el que la participación de los actores en instituciones y asociaciones locales es el que más bajo ha puntuado, con 5 ceros encontrados. Esto demuestra alto grado de desarticulación interna.

Tal como explica López, Espinosa y Palacios (2004), el desarrollo económico local es un proceso organizado, planificado y concertado de creación de riquezas de un municipio que debe de entrelazar factores productivos o económicos, sociales, políticos y ecológicos como elementos que se condicionan recíprocamente. Por tanto, se debe de identificar sectores económicos con mayores efectos multiplicadores y crear condiciones que propicien competencia, localización, liderazgo, protagonismo, coordinación, incidencia, articulación, cooperación, cercanía con la población, incentivos, efectividad, capacidad gerencial y reciprocidad.

Tabla 5.

Valores por Indicador de innovación e interrelaciones sectoriales

Sector	Indicador de innovación	Indicador de interrelaciones sectoriales	Nivel de desarrollo	Asegurados 2018	%
Agricultura ganadería, caza y silvicultura	2	1.67	DS	1,504	4.5%
Comercio	1	1.67	DB	3,414	10.2%
Electricidad, Gas y Agua	2	0.33	DS	753	2.3%
Hoteles y Restaurantes	1.67	2	DD	731	2.2%
Industria Manufacturera	2.67	0.67	DS	11,937	35.7%
Minas y Canteras	0.67	1	DB	115	0.3%
Pesca	1	0.67	DB	193	0.6%
Servicios comunales, sociales y personales	1.67	2	DD	11,468	34.3%
Financiero	2.33	1	DS	2,796	8.3%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1	1	DB	511	1.5%
Total				33,422	100.00%

Fuente: elaboración propia

En general, el 50.8% del empleo se encuentra concentrado en sectores con Desarrollo Sectorial, el 36.5% en sectores de Desarrollo Defensivo y el 12.7% en sectores con Desarrollo Bajo. A partir de esto podemos afirmar que la economía del municipio de León concentra el empleo formal en actividades con altos niveles de innovación pero con poca relación importante con el resto de la economía local.

A través de este análisis, algunos sectores se podrían potenciar hacia umbrales más competitivos. Por ejemplo el sector hoteles y restaurantes debe de mejorar el indicador de tecnología, lo que haría que se traslade hacia el cuadrante de desarrollo territorial siempre y cuando las interrelaciones no solo se limiten a estar en espacios de organización, sino a jugar un papel importante en la toma de decisiones para el avance del sector. Respecto al comercio al por mayor y menor, los indicadores de competitividad, tecnología y el recurso humano, no superan el valor de 1 y es más probable que su ruta sea hacia un desarrollo defensivo antes que a un desarrollo territorial.

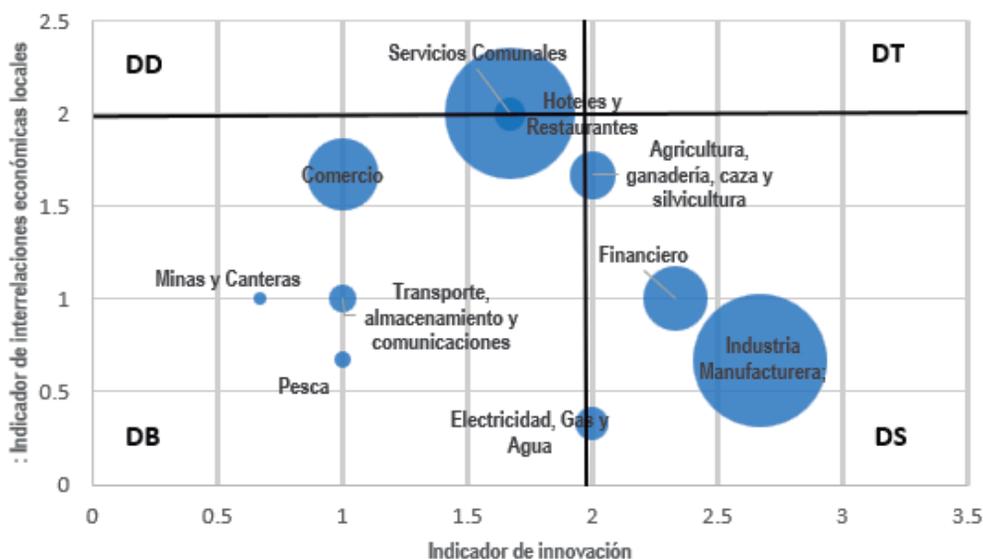


Figura 3. Modelo S-T por sectores y peso en el empleo del municipio de León

Fuente: elaboración propia

Se puede observar en la Figura 3 que en el umbral del cuadrante de Desarrollo Defensivo DD se encuentra el sector de servicios comunales y hoteles y restaurantes, lo que significa que la actividad desarrolla interrelaciones con la economía local, pero no logra hacerlo de una forma competitiva e innovadora, por tanto, las empresas que se encuentran en estos sectores tendrán rasgos defensivos o de supervivencia, y tendrán limitaciones para potenciar una inserción competitiva al territorio. Además, se debe prestar especial atención debido que hay más posibilidad que ambos sectores se muevan hacia un desarrollo bajo que a un desarrollo territorial.

En el cuadrante del Desarrollo Sectorial DS recaen los sectores de la industria manufacturera, financiero y el sector agropecuario. En este caso, estos sectores muestran desarrollo competitivo sectoriales con desconexión del resto de la economía local. El mayor porcentaje de proveedores se encuentran fuera de la localidad, con mayor frecuencia Managua y Chinandega, y para las empresas manufactureras de gran escala, parte de sus compras las hacen a nivel internacional a través de las importaciones de tecnología. Electricidad, agua y gas se encuentra en el límite dado que tienen alta tecnología pero poca interrelación.

Finalmente, 4 sectores de la economía se ubican en el cuadrante de Desarrollo Bajo DB, lo que refiere el poco aporte al desarrollo de la localidad desde el punto de vista de innovación e interrelaciones sectoriales.

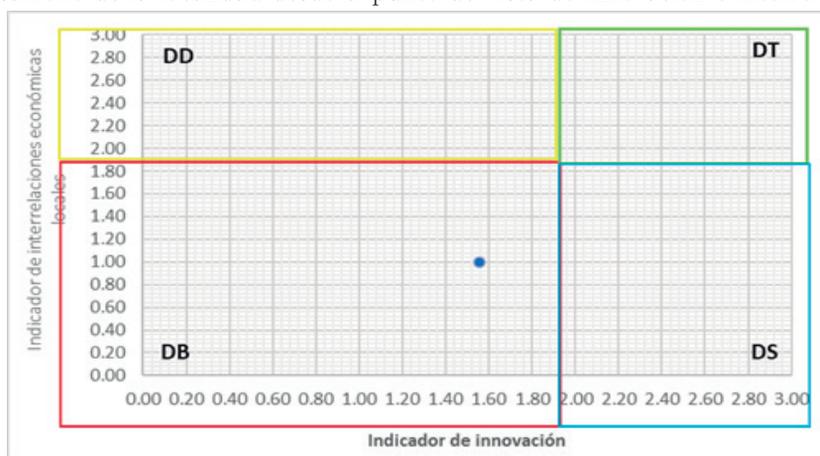


Figura 4. Modelo S-T para el municipio de León

Fuente: elaboración propia

Según Rodríguez (2015), es más probable que las economías locales interiores se puedan potenciar a un desarrollo sectorial que a desarrollo territorial. En la Figura 4 se evidencia que el municipio de León posee un Desarrollo Bajo y aunque no se tengan antecedentes sobre qué posición tenía en el pasado, una hipótesis es que se está moviendo al cuadrante de sector defensivo, caracterizado por bajo nivel tecnológico, poca competitividad, que se abastece de otras ciudades o del exterior, que las empresas luchan más por sobrevivir que por mejorar su eficiencia.

El reto está en plantear acciones para vincular los sectores con proveedores de bienes y servicios locales, fortalecer las interrelaciones locales con grupos cuyos intereses sean comunes y puedan tener visiones compartidas y que logren desarrollar liderazgos para negociar políticas públicas que les ayude a encontrar el camino hacia el desarrollo territorial.

V. Conclusiones

El indicador de innovación alcanzó valores menores que el indicador de interrelaciones sectoriales.

El 50.8% del empleo formal se encuentra concentrado en sectores con Desarrollo Sectorial (industria manufacturera, financiero, electricidad, gas y agua, agricultura, ganadería) el 36.5% en sectores de Desarrollo Defensivo (servicios comunales, sociales y personales, hoteles y restaurantes) y el 12.7% en sectores con Desarrollo Bajo (pesca, minas y canteras, comercio al por mayor y por menor, transporte, almacenamiento y comunicaciones).

En particular, la economía de León se encuentra en DB (1.56,1) con perspectiva a trasladarse hacia un DD, el cual concentra el empleo formal en actividades con niveles medios de innovación y poca relación importante con el resto de la economía local.

VI. Referencia

- Arocena, J. (1995). Lo global y lo local en la transición contemporánea. Caracas, Nueva Sociedad-CLAEH.
- BCN. (2017). Cartografía digital y censo de edificaciones de la cabecera municipal de León. León.
- Cárdenas, N. (2002). El desarrollo local, su conceptualización y procesos. *Provincia(8)*, 53-76.
- Friedmann, J., y Douglas, M. (1978). Agropolitan development: toward a new strategy for regional planning in Asia, en F. Lo y K. Salih (eds.). *Growth Pole Strategy and Regional Planning Development Policy*. Oxford: Pergamon.
- Hakansson, H., y Johanson, J. (1993). «The network as a governance structure. Interfirm cooperation beyond markets and hierarchies». , en G. Grabher (ed.) *The Embedded Firm. On the Socioeconomics of Industrial Networks*. Londres, Routledge.
- INIDE. (2005). Caracterización sociodemográfica del Departamento de León .
- INIDE. (2008). León en cifras .
- INIDE. (2010). Censo Económico Urbano CEU 2010 León.
- INIDE. (2016). Anuario estadístico.
- MHCP. (2018). Informe de ejecución presupuestaria 2018.
- Rodríguez, A. (2006). Desarrollo económico, territorial, endógeno: teoría y aplicación al caso Uruguayo. Montevideo: Instituto de Economía FCEA.
- Rodríguez, A. (2015). Dinámicas sectoriales y desarrollo territorial en economías locales en economías locales interiores: EL caso de Rivera en Uruguay. *Economía, sociedad y territorio, Economía, sociedad y territorio*. Vol XV. Num. 47, 217-250.
- Vázquez Barquero, A. (1983). Industrialization in Rural Areas. . The Spanish Case, Report, OECD meeting, Senigallia, July 7-10, CT/RUR/113/06, OECD.
- Vázquez, A. (1993). *Política Económica Local*. Madrid: Pirámide.
- Vázquez, A. (2007). Desarrollo endógeno. Teorías y políticas de desarrollo territorial. *Investigaciones Regionales - Revista de Investigación Regional* .
- Verd, J., y Lozares, C. (2016). *Introducción a la investigación cualitativa: fases, métodos y técnicas*. Madrid.