

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA
UNAN-LEÓN**

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales



**MONOGRAFÍA PARA OPTAR AL TÍTULO DE
“LICENCIADO EN ECONOMÍA EMPRESARIAL”**

**Análisis comparativo de los indicadores socioeconómicos:
ingreso, vivienda y acceso a la salud, de la población que habita en
las comunidades de Poneloya y Las Peñitas
y que labora para Farallon Aquaculture de Nicaragua,
frente a la que no labora para dicha empresa,
durante el período Diciembre 2001 y Septiembre 2007.**

**Autora:
María Gabriela Peña Rojas**

**Tutor: Lic. Jairo Terencio Martínez
Licenciado en Administración de Empresas**

León, Octubre del 2007



Análisis comparativo de los indicadores socioeconómicos: ingreso, vivienda y acceso a la salud, de la población que habita en las comunidades de Poneloya y Las Peñitas y que labora para Farallon Aquaculture de Nicaragua, frente a la que no labora para dicha empresa, durante el período Diciembre 2001 y Septiembre 2007.

AGRADECIMIENTO

A mi padre: por ser fuente de sabiduría, y por guiarme y orientarme con sus valiosos conocimientos.

A mi tutor: Lic. Jairo Martínez por acceder a colaborar como tutor, y quien con sus conocimientos y dedicación se ha desempeñado exitosamente como tal.

Al Lic. Marlon Meléndez: por su inigualable paciencia y apoyo en la realización de este trabajo.

A mi mejor amiga Aracelly: por su desinteresada e incondicional ayuda.

DEDICATORIA

A mi padre: por ser mi ejemplo de superación y éxito profesional.

A mi madre: a quien por su inigualable entrega de amor, abnegación y sacrificio le debo lo que soy.

A mi abuelo (Q.E.P.D.): quien en vida fuera uno de mis primeros educadores, a quien le guardo un amor incomparable y quien con toda certeza sé que desde el cielo se regocija de orgullo.

A mi hermano: porque con su cuidado, apoyo, y compañerismo, ha contribuido en la ardua tarea de mi educación.

ÍNDICE

No. Apartado	Contenido	Página
I	Introducción	1
II	Antecedentes	3
III	Justificación	4
IV	Planteamiento de Problema	5
V	Objetivos	6
	5.1 General	6
	5.2 Específicos	6
VI	Marco Teórico	7
	6.1 Indicadores Socioeconómicos	7
	6.1.1 Tipos de indicadores	7
	6.2 Ingresos.....	8
	6.2.1 Fuentes de Ingresos	9
	6.3 Vivienda	9
	6.3.1 Condiciones de la vivienda	10
	6.3.1.1 Importancia del agua entubada	10
	6.3.1.2 Importancia del drenaje y sanitario exclusivo	11
	6.3.1.3 Importancia de la energía eléctrica	11
	6.4 Acceso a la Salud	11
	6.4.1 Accesibilidad Financiera	11
	6.4.2 Accesibilidad Geográfica	12
	6.4.3 Accesibilidad Cultural	13
	6.4.4 Seguro médico	13
VII	Hipótesis	14
VIII	Diseño Metodológico	15
	8.1 Tipo de estudio	15
	8.2 Población de Estudio	15
	8.3 Cálculo del tamaño de la muestra	16
	8.4 Procedimiento de selección de la muestra	16
	8.5 Operacionalización de Variables	17
	8.6 Procedimiento de análisis estadístico	19
	8.7 Consideraciones éticas	19
IX	Análisis de Resultados	20

	9.1 Condiciones sociodemográficas	20
	9.2 Ingresos	22
	9.3 Vivienda	23
	9.4 Acceso a la Salud	24
	9.4.1 Seguro médico	25
X	Conclusiones	27
XII	Recomendaciones	28
XI	Bibliografía	29
XIII	Anexos	30



I INTRODUCCIÓN

Por lo general, cuando se habla de problemas socioeconómicos la mayoría de las personas conocen a que nos referimos: deudas, estar desempleado, malas condiciones de vivienda, de salud, limitado acceso a la educación, etc. Por tanto la implementación de fuentes de trabajo es considerada como una de las mejores alternativas para la solución a los problemas antes señalados.

En este sentido, los Indicadores Socioeconómicos permiten evaluar los avances y retrocesos del proceso de implementación de las fuentes de trabajo y dado que difícilmente se pueden captar las múltiples dimensiones en un solo concepto, o un solo indicador, en el presente trabajo, se tomaron los indicadores de: ingreso, vivienda y acceso a la salud, pues éstos permiten captar la evolución de sus distintos componentes y hacer comparaciones entre los niveles de bienestar de distintos grupos poblacionales, para así poder medir el impacto de las empresas sobre las condiciones de vida de la población intervenida.

Al respecto, podemos señalar que entre las importantes fuentes de trabajo existentes en nuestro país, las empresas de inversión en camaronicultura ubicadas en la zona costera del mismo, constituyen una fuente importante en la generación de empleo para la población de las comunidades aledañas de Las Peñitas y Poneloya.

De acuerdo con el Ministerio Agropecuario y Forestal (MAGFOR), existen en la zona del pacífico siete empresas dedicadas a producir larvas de camarón, entre las que se encuentra el Grupo Corporativo Farallon, que es un grupo de empresas multinacional de origen panameño, fundado en 1993 y aunque su sede principal radica en la Ciudad de Panamá, sus operaciones abarcan México, Honduras, Nicaragua, Ecuador, y Venezuela.

En la actualidad, en Nicaragua incluyen 3 fincas camaroneras: Acuícola Real (650 Hectáreas), Los Piches (64 Hectáreas), Acuícola La Virgen (74 Hectáreas) y un



centro de producción larval. Este último opera bajo el nombre de Farallon Aquaculture de Nicaragua (FARANIC) y está ubicado en Las Peñitas, León. El mismo fue constituido en Octubre de 1999 e inició operaciones el 19 de Diciembre del 2001. FARANIC además de dedicarse a la producción larval, cultiva y comercializa camarones y es quizás el laboratorio larval más grande en la Región Centroamericana.

Partiendo de lo anterior, y de una entrevista realizada al Gerente General de FARANIC en la cual éste expresó la necesidad de medir el impacto de dicha empresa en las comunidades aledañas a la misma, se consideró significativo el investigar la incidencia que ha tenido FARANIC en los indicadores socioeconómicos de la población que habita en Las Peñitas y Poneloya.

Para llegar a ello, se realizó un: “Análisis comparativo de los indicadores socioeconómicos: ingreso, vivienda y acceso a la salud, de la población que habita en las comunidades de Poneloya y Las Peñitas y que labora para Farallón Aquaculture de Nicaragua, frente a la que no labora para dicha empresa, durante el período Diciembre 2001 y Septiembre 2007”, por medio de un estudio de “percepción” sobre los indicadores antes señalados a través de una evaluación formativa o proceso de implementación a la fecha, el que generó la aceptación de la hipótesis nula para dos de los tres indicadores y significativas conclusiones y recomendaciones.



II ANTECEDENTES

Las comunidades de Poneloya y Las Peñitas se encuentran ubicadas en la zona costera del Occidente del País, en el Municipio de León, Departamento de León, y están conformadas por doce sectores, con un total de 1,165 viviendas, integradas por un promedio de 1 familia de 4 habitantes cada una, para un total de 4,319 habitantes. Donde el que percibe los ingresos para el sustento de la familia, es el jefe familiar: hombre o mujer.

Existe únicamente un centro de salud con buenas condiciones de infraestructura el que se localiza en la Ciudadela.

Dentro de las actividades económicas de Poneloya se encuentran la Ganadería (20%), la Pesca (30%) y el restante (50%) otras no específicas. En las Peñitas el 26% se dedica a la Artesanía, el 18% al Comercio, el 52% a la Pesca, y el 4% a otras no específicas.

El cultivo de camarón en estas comunidades ha tenido auge en los últimos años, de acuerdo al MAGFOR, el primer laboratorio de larvas que ha cumplido con los requisitos acuícolas establecidos en la legislación de nuestro país, es Camarones de Nicaragua, S.A., (CAMANICA). Esta empresa está ubicada en Las Peñitas, contiguo a ella opera Farallon Aquaculture de Nicaragua (FARANIC), desde Diciembre del 2001.

El Gobierno Municipal de León, y las comunidades de Poneloya y Las Peñitas carecen de información específica o estudios de línea de base que comparen las condiciones socioeconómicas entre los pobladores de estas comunidades que laboran para empresas privadas, en este caso de empresas camaroneras, con otros que no trabajan para ellas.

Así mismo FARANIC, no cuenta con un monitoreo de impacto desde su implementación hasta la fecha actual.



III JUSTIFICACIÓN

Se considera que la apertura de una nueva “fuente” de trabajo alrededor de una comunidad trae consecuentemente una “mejora” en su calidad de vida. Para sustentar esta aseveración se necesita basarse en “mediciones”. En la casi totalidad de este tipo de casos de proyectos de apertura de nuevas “fuentes” de trabajo no se realizan estudios de línea de base que permitan conocer el estado “inicial” de desarrollo y/o bienestar o calidad de vida de la población, su posterior monitoreo, seguimiento y final estudio de “impacto”. Este es el caso de la actual situación de la población aledaña de Poneloya y Las Peñitas ubicadas en la zona costera del Municipio de León y la apertura de la compañía “Farallón Aquaculture de Nicaragua” de origen panameño y que se dedica al cultivo de larva de camarón, desde Diciembre del 2001.

La realización de estudios-evaluaciones normativas (de proceso), son de importancia tanto para uso de la compañía misma, como de la población sujeta a la intervención, para realizar medidas correctivas durante el proceso de implementación y desarrollo y evitar impactos negativos y/o no deseados al final del mismo.

A FARANIC, este tipo de estudio le permitirá medir el grado de satisfacción de sus empleados, relacionado al bienestar económico y de salud que alcanzan por estar trabajando en dicha empresa.



IV PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La falta de información o estudios que revelen las “evidencias” acerca de las diferencias socioeconómicas de la población que habita en las comunidades de Poneloya y Las Peñitas y que trabaja en FARANIC con la que no trabaja en dicha empresa, conlleva al planteamiento del siguiente problema:

¿Existen diferencias en los indicadores socioeconómicos; ingreso, vivienda y acceso a la salud de la población que habita en las comunidades de Poneloya y Las Peñitas y que trabaja en FARANIC en comparación con la que no trabaja en dicha empresa?



V OBJETIVOS

5.1._ General:

Valorar los indicadores socioeconómicos: ingreso, vivienda y acceso a la salud, de la población que habita en las comunidades de Poneloya y Las Peñitas y que labora para Farallón Aquaculture de Nicaragua, en comparación a la que no labora para dicha empresa.

5.2._ Específicos:

1. Conocer las condiciones sociodemográficas de la población en estudio.
2. Identificar las evidencias que reflejen las semejanzas y/o diferencias de los indicadores socioeconómicos, ingresos, vivienda y acceso a la salud entre la población que habita en Poneloya y Las Peñitas y que labora para FARANIC en relación a la que no labora para dicha empresa.
3. Presentar sugerencias que contribuyan a mejorar y/o sostener los indicadores socioeconómicos de los grupos poblacionales en estudio.



VI MARCO TEÓRICO

Con el propósito de tener una visión clara de los aspectos a tratar en el problema, se propuso indagar por diferentes fuentes los elementos que conceptualizarían dichos aspectos y que sirvieran de basamento teórico a la investigación, los cuales son:

6.1.- Indicadores Socioeconómicos

Cuando se habla de indicadores socioeconómicos, se refiere a conjuntos de datos estadísticos y sus transformaciones sobre diferentes manifestaciones de la sociedad y la economía, y su interrelación.¹

Los indicadores se obtienen a partir de fuentes de información diversas. Cuando se combinan distintas fuentes para obtener un único valor, es necesario comprobar que los datos necesarios para su cálculo se refieren a una misma población o período.

6.1.1._ Tipos de indicadores

Se distinguen básicamente dos tipos de indicadores socioeconómicos:

*Los indicadores ecológicos y los indicadores individuales.*² En los primeros la unidad de análisis no es el sujeto, sino un agregado de individuos: una comunidad, el número total de personas residentes en una zona geográfica determinada, etc. Suelen ser medidas a partir de datos poblacionales (censo, agencias internacionales, etc.) En los indicadores individuales la unidad de análisis es el sujeto. La información sobre estos indicadores se obtiene habitualmente a partir de entrevistas.

1. Técnicas Estadísticas de Investigación Social. Benjamín Hernández.

2. Variables Socioeconómicas y problemas interiorizados y exteriorizados en niños y adolescentes. Noemí Guillarmòn.



Los indicadores ecológicos se han utilizado frecuentemente para confeccionar informes periódicos. Por ejemplo: El Índice de Desarrollo Humano (Human Development Index, HDI) o el Índice de Pobreza Humana (Human Poverty Index, HPI) son utilizados en el Informe de Desarrollo Humano que cada año realiza el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Los dos indicadores socioeconómicos individuales más estudiados han sido la pobreza y el nivel socioeconómico. Generalmente la pobreza se ha medido a través de las ganancias o ingresos familiares ("income") o del cociente entre éstas y el número de miembros de la familia ("income-to-needs-ratio"). La medida más utilizada de income es el "household's total cash income", es decir el total de ingresos de la familia incluyendo gastos, pagos e impuestos. El nivel socioeconómico es una medida multidimensional que se basa principalmente en la ocupación y educación del padre y de la madre y que hace referencia al estatus o la posición de prestigio que un sujeto ocupa en la sociedad.

6.2._ Ingresos

Los ingresos, en términos económicos, son todas las entradas financieras que reciben una persona, una familia, una empresa, una organización, un gobierno, etc, dependiendo del tipo de actividad que realice (un trabajo, un negocio, unas ventas, etc.). El ingreso es una remuneración que se obtiene por realizar dicha actividad.³

En general, las personas, las familias, las empresas, etc., buscan aumentar sus ingresos. Si éstos se elevan, su consumo y su ahorro pueden aumentar, llevando, en muchos casos, a un mejor nivel de vida y de bienestar.

3. Wikipedia. Enciclopedia Libre.



El nivel de ingreso depende del grado de desarrollo económico de cada país; del momento en que se encuentre la economía, de la forma cómo se distribuye el ingreso nacional anual, de la capacidad y habilidad del empleado o trabajador, de los estándares de salarios mínimos, de la inversión, y de la productividad.

6.2.1._ Fuentes de Ingreso

- Salario o retribución
- Jubilaciones o pensiones;
- Alquileres, rentas o intereses;
- Utilidades, beneficios o dividendos;
- Seguro de desempleo;
- Indemnización por despido;
- Beca de estudio;
- Cuota de alimento;
- Aportes de personas que no viven en el hogar (remesas familiares) y
- Otros (subsidios estatales, retiro voluntario, venta de pertenencias personales, premios de juegos de azar, herencias, limosnas, etc.).

6.3._ Vivienda

Es el local o recinto de alojamiento con acceso independiente construido, edificado, transformado o dispuesto para ser habitado por una o más personas, y cuya principal función es ofrecer refugio y habitación a las personas, protegiéndolas de las inclemencias climáticas y de otras amenazas.⁴

4. Wikipedia. Enciclopedia Libre.



La vivienda constituye un espacio determinante en el desarrollo de las capacidades y opciones de cada uno de los integrantes de la familia para llevar a cabo el proyecto de vida que tienen valorado realizar. Así, el alojamiento en una vivienda digna y decorosa, favorece el proceso de integración familiar en un marco de respeto a las individualidades, evita el hacinamiento, contribuye a la creación de un clima educacional favorable para la población en edad escolar, reduce los riesgos que afectan la salud, y facilita el acceso a los sistemas de información y entretenimiento modernos.

En una vivienda la relación entre el espacio y el número de personas que lo habitan se transforma en hacinamiento por cuarto cuando la misma supera determinados niveles: *en este trabajo se considera como hacinamiento semi-crítico el nivel de más de dos personas por cuarto y como hacinamiento crítico la presencia de más de tres personas por cuarto.*⁵

6.3.1._ Condiciones de la vivienda

6.3.1.1._ Importancia del agua entubada

La falta de agua entubada propicia la utilización del líquido vital en condiciones perjudiciales para la salud debido a las formas de almacenamiento que comúnmente utilizan los residentes de este tipo de viviendas, lo que además obliga a los miembros de los hogares a invertir tiempo y esfuerzo físico en el acarreo del agua, al tiempo que dificulta el desempeño de las labores domésticas.

5. Las transformaciones en la política habitacional y su papel en la generación de espacios de vida. Lic. Mercedes Lentini.



6.3.1.2._ Importancia del drenaje y sanitario exclusivo

La falta de estos servicios en la vivienda aumenta la vulnerabilidad al incrementar el riesgo de contraer enfermedades transmisibles como las gastrointestinales y respiratorias, afectando la calidad de vida no sólo de las personas que ocupan las viviendas sin esas condiciones, sino también la de quienes comparten el hábitat, de forma que la defecación al aire libre o la carencia de sistemas para el desalojo de las aguas negras y sucias genera grandes problemas de salud pública.

6.3.1.3._ Importancia de la energía eléctrica

La carencia de electricidad excluye a la población del disfrute de bienes culturales, de la participación de los sistemas modernos de comunicación y entretenimiento, así como de la utilización de aparatos electrodomésticos. Ello también redundará en el uso de fuentes de energía alternas con altos costos ambientales y financieros.

6.4. _ Acceso a la Salud

Se entiende como la disponibilidad de servicios de provisión de medicamentos y asistencia gratuita a centros de salud y/o hospitales.

El acceso a la salud se considera en tres dimensiones: financiera, geográfica, y cultural.⁶

6.4.1_ Accesibilidad Financiera

La accesibilidad financiera es función directa del gasto público en salud. Como éste registra un comprobado impacto redistributivo (en particular la atención

6. Exclusión de la protección social en salud en Argentina. Gabriela Hamilton.



primaria), es de esperar que a mayores niveles de gasto público mayor accesibilidad de los pobres a los servicios de salud, y consecuentemente, menores niveles de exclusión. De forma complementaria, cuando el gasto privado es mayor que el público, puede esperarse que la financiación de las acciones sean menos equitativas y la exclusión mayor.

Visto desde otra perspectiva, es la disponibilidad de recursos financieros por parte de la población para solventar los gastos directos (medicamentos, aranceles, copagos, etc.) o indirectos (transporte, lucro cesante) que representa el cuidado de la salud.

Incluso en los sistemas públicos de cobertura universal y gratuita, la atención médica implica desembolsos directos para la población beneficiaria. Por este motivo, se puede considerar la existencia de barreras financieras en el acceso a la salud.

El análisis de la variable “gasto privado en salud per capita” puede brindar una aproximación respecto al desembolso que implica para los individuos el acceso a los servicios privados de salud, en los casos en que no se cuente con información precisa sobre el gasto de bolsillo.

La importancia relativa del gasto privado en salud es coherente con la baja participación del gasto del sector público en la provisión directa de servicios de salud.

6.4.2._ Accesibilidad Geográfica

Para definir la accesibilidad geográfica se considera el concepto de “acceso a servicios de salud” del PNUD; “es el porcentaje de la población que puede recabar servicios locales de salud, con un tiempo máximo de una hora de marcha a pie o de desplazamiento en medios de transporte locales.”



Este principio de accesibilidad tiene que ver con la distribución y la localización de los servicios, la anulación de barreras limitantes, es decir un componente fundamental del concepto de cobertura, y supone la existencia de una oferta oportuna y sistemática de los servicios adecuados a la cantidad y a la estructura del volumen y a las características de las necesidades de la población, y a la naturaleza de las necesidades o problemas de la población en materia de salud.

6.4.3. _ Accesibilidad Cultural

La accesibilidad cultural se refiere a los hábitos y prácticas de los individuos respecto al cuidado y autocuidado de la salud y las limitaciones que éstas imponen en el acceso a los servicios. En esta clasificación pueden incluirse variables de distinto tenor, como las características sociosanitarias de las distintas etnias respecto a la población total, así como también la utilización de la medicina tradicional, el curanderismo y la automedicación, entre otras modalidades que deben ser estudiadas a título complementario.

6.4.4._ Seguro médico

Las prestaciones médicas (asistencia médica preventiva, curativa y hospitalaria) obtenidas a través del seguro social tienen como propósito proteger al trabajador y sus beneficiarios ante las contingencias de salud (enfermedad - maternidad - accidente no profesional) y la reparación del daño económico que éstas pudieran causarle a él y a sus familiares.

Los asegurados tienen derecho a recibir atención de calidad de acuerdo a una canasta específica de prestaciones, que incluye:

Atención médica general o especializada, hospitalización, exámenes de apoyo diagnóstico (laboratorio y radiológicos), medicamentos, subsidio económico, 45 botes de leche en caso de maternidad.



VII HIPÓTESIS

Ho: Hay diferencias en los indicadores socioeconómicos: ingresos, vivienda y acceso a la salud de la población de Poneloya y Las Peñitas que labora para “FARANIC” en relación a la población de las mismas comunidades y que no labora en esta empresa.

Hi: No hay diferencias en los indicadores socioeconómicos: ingresos, vivienda y acceso a la salud de la población de Poneloya y Las Peñitas que labora para “FARANIC” en relación a la población de las mismas comunidades y que no labora en esta empresa.



VIII DISEÑO METODOLÓGICO

8.1._ Tipo de estudio:

Se realizó un estudio de “percepción” sobre los indicadores socioeconómicos a través de una evaluación “formativa”, o de proceso de implementación a la fecha (ver Anexo No. 1 y 2, Gráfico No. 1 y 2). El diseño será de tipo cohorte retrospectiva (cohorte histórica) (ver Anexo No. 3, Gráfico No.3).

8.2._ Población de Estudio:

Los pobladores económicamente activos de las comunidades de Poneloya y Las Peñitas, ubicados en la zona costera del pacífico en el Municipio de León, los cuales hacen un total de 1,504 habitantes.

Definición de cohorte de población que labora directamente: Son aquellos pobladores (independiente de su sexo, pero en edades comprendidas entre 18 y 65 años) que viven en las comunidades de Poneloya y Las Peñitas, desde antes de la llegada de la compañía FARANIC y que se han desempeñado en esta empresa mediante contratos de trabajo.

Definición de cohorte de población que NO labora directamente: Son aquellos pobladores (independiente de su sexo, pero en edades comprendidas entre 18 y 65 años) que viven en las comunidades de Poneloya y Las Peñitas, desde antes de la llegada de la compañía FARANIC y que no se han desempeñado en esta empresa mediante contratos de trabajo.



8.3._ Cálculo del tamaño de la muestra:

El cálculo del tamaño de la muestra fue basado en un diseño de cohorte retrospectivo. Con un nivel de confianza del 95%, un poder de 80%, una frecuencia esperada del evento (percepción de indicador socioeconómico) en el grupo que trabaja para FARANIC de 70% y un 50% en el grupo que no trabaja para FARANIC y con una razón de 2:1 (2 de NO FARANIC: 1 de FARANIC) se estima un tamaño de 156 para el grupo que no labora para FARANIC y de 78 para el grupo que labora para FARANIC (un total de 234 individuos). El cálculo fue realizado usando el programa Epiinfo 6.04. (Ver Anexo No. 4)

8.4._ Procedimiento de selección de la muestra:

Para la cohorte que trabaja directamente en FARANIC: La empresa proveerá la lista de trabajadores, de éstos, serán seleccionados únicamente los que habiten en las comunidades de Poneloya y Las Peñitas. Por lo que el tipo de muestreo a utilizarse será por conveniencia.

Para la cohorte que NO trabaja directamente en FARANIC: Una encuesta comunitaria será realizada en las comunidades de Poneloya y Las Peñitas. Se estratificará la muestra (ver Anexo No.5) a partir de la lista de viviendas proporcionada por el Plan Estratégico de la Ciudad de León (ver Anexo. No. 7) y se realizará un muestreo Estratificado Sistemático, con un salto de cada 9 viviendas. (Ver anexo No.6) Por cada vivienda seleccionada se entrevistará a una persona que se desempeñe en una actividad laboral o económica no vinculada a la empresa FARANIC.



8.5._ Operacionalización de Variables:

Variable	Concepto	Tipo de variable	Fuente de medición	Valores
SOCIODEMOGRAFICAS				
Comunidad	Espacio Geográfico habitacional	Cualitativa	Observación al momento de la entrevista	1= Poneloya 2= Las Peñitas
Edad	Edad Cronológica	Continua	Información brindada por los encuestados	Continua en años
Sexo	Diferencia física y constitutiva del hombre y la mujer	Dicotómica	Observación al momento de la entrevista	1= Mujer 2= Hombre
Escolaridad	Nivel máximo de estudios alcanzado	Cualitativa	Información brindada por los encuestados	1= Analfabeta 2= Alfabetizado 3= Primaria 4= Secundaria 5= Universitaria
Oficio u Ocupación	Situación actual del entrevistado con respecto a la labor que desempeña	Cualitativa	Información brindada por los encuestados	1= Desempleado 2= Ama de casa 3= Vendedor Ambulante 4= Jubilado 5= Comerciante 6= Profesional 7= Otros
Vinculación directa a FARANIC	Población que actualmente trabaja para FARANIC	Cualitativa	Información brindada por los encuestados	1= Si 2= No
Tiempo de laborar	Periodo de trabajo	Cualitativa	Información brindada por los encuestados	2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007
Desempeño dentro de la empresa	Área en la que trabaja	Cualitativa	Información brindada por los encuestados	1= Administración 2= Producción 3= Seguridad 4= Otros
Vinculación pasada a FARANIC	Población que anteriormente laboró para FARANIC	Cualitativa	Información brindada por los encuestados	1= Si 2= No
INGRESO				
Ingreso Promedio	Cantidad promedio mensual percibida en córdobas	Continua	Información brindada por los encuestados	Continua en cantidades
Fuentes de Ingreso	Tipo de entradas financieras que recibe la persona	Cualitativa	Información brindada por los encuestados	1= Salario 2= Negocio Propio 3= Remesas del Extranjero 4= Otros
VIVIENDA				
Habitantes por vivienda	Cantidad de personas que habitan en el hogar	Continua	Información brindada por los encuestados	Continua en números
Hacinamiento	Cantidad de cuartos para dormir	Continua	Información brindada por los encuestados	Continua en números



Propiedad de la vivienda	Dominio que tiene la persona sobre su vivienda	Cualitativa	Información brindada por los encuestados	1= Propia 2= Alquilada 3= Familiar 4= Otros
Agua	Líquido vital indispensable	Cualitativa	Información brindada por los encuestados	1= Tubería adentro 2= Tubería puesto comunal 3= Pozo propio 4= Pozo comunal 5= Río/Quebrada 6= Agua comprada en barril
Excretas	Conducto que sirve para las excreciones	Cualitativa	Información brindada por los encuestados	1= Inodoro 2= Excusado/Letrina 3= No tiene
Luz eléctrica	Luz obtenida a través de un medidor	Cualitativa	Información brindada por los encuestados	1= Si 2= No
ACCESO A SALUD				
Accesibilidad geográfica	Tiempo promedio que una persona demora en llegar de su casa a los distintos centros de atención médica.	Continua	Información brindada por los encuestados	Continua en minutos
Accesibilidad financiera	Capacidad financiera para solventar problemas de salud en consulta, exámenes y medicamentos	Cualitativa	Información brindada por los encuestados	1= Si 2= No
Seguro	Protege a los trabajadores de enfermedades, Maternidad, accidentes, invalidez, vejez y muerte.	Cualitativa	Información brindada por los encuestados	1= Si 2= No
Tipo de seguro	Clases de seguros	Cualitativa	Información brindada por los encuestados	1= INSS/ Previsional 2= Privado de la empresa 3= Otro



8.6._ Procedimiento de análisis estadístico:

El análisis está estructurado en dos fases:

Descriptivo: a través de éste se obtuvo promedios y proporciones de cada una de las variables involucradas en la investigación.

Analítico: por medio del cual se obtuvo la incidencia de los indicadores socioeconómicos en ambas cohortes. Se calculó intervalos de confianza del 95% para probar la hipótesis de si hay o no diferencias significativas en los indicadores socioeconómicos para ambas cohortes.

8.7._ Consideraciones éticas:

- Se le explicó a cada persona seleccionada los objetivos de la investigación y se le solicitó consentimiento verbal para su enrolamiento en el estudio.
- Se presentaron los resultados a la empresa FARANIC y a la comunidad científica universitaria de la UNAN-León.



IX ANÁLISIS DE RESULTADOS

9.1. Condiciones sociodemográficas:

Tabla 1 Condiciones sociodemográficas

	¿Trabaja para FARANIC? Consolidado			
	Total n=226	SI n=70	NO n=156	P values
Sexo				
Hombres	122 (54.0%)	63 (90.0%)	59 (38%)	0.00
Mujeres	104 (46.0%)	7 (10.0%)	97 (62%)	0.00
Razón de sexo H:Mx10	12	90	6	
Edad				
Edad mediana	29	27	30	
Educación				
Analfabeta	26 (11%)	3 (4%)	23 (15%)	0.04
Alfabetizado	15 (7%)	5 (7%)	10 (6%)	
Primaria	85 (38%)	27 (39%)	58 (37%)	
Secundaria	83 (37%)	29 (41%)	54 (35%)	
Universitaria	17 (7%)	6 (9%)	11 (7%)	
Lugar de residencia				
Poneloya	94 (42%)	18 (26%)	76 (49%)	
Las Peñitas	132 (58%)	52 (74%)	80 (51%)	

En términos de sexo, en la tabla No. 1 encontramos diferencia puesto que la mayor parte de los encuestados y trabajadores de FARANIC son hombres con el 90% de la población encuestada, a diferencia de la población que no trabaja para FARANIC en donde la mayoría la conforman las mujeres con un 62%. Esto se debe principalmente a que FARANIC, requiere que los trabajadores realicen un mayor esfuerzo físico para el trabajo en casi la totalidad de sus áreas.



En términos de edad hay una diferencia en promedio de 3 años menos en los trabajadores de FARANIC en comparación a los que no trabajan para la empresa.

En cuanto a educación se refleja un mayor grado de preparación en la gente que trabaja para FARANIC. Lo anterior debido a que se encontró diferencia significativa en cuanto a la proporción de analfabetismo, ($p=0.04$) al comparar (4%) de analfabetismo en los que trabajan para FARANIC versus, (15%) para los que no trabajan en ella.

De la población empleada por FARANIC la mayoría habita en Las Peñitas, con el 74%, el restante 26% vive en Poneloya. Esto se justifica por la ubicación de la empresa, la cual es en Las Peñitas.

Del total de encuestados se obtuvo un promedio de habitaciones por vivienda de 2.4 cuartos, el cual resultó ser el mismo promedio tanto para la población que trabaja para FARANIC como para la que no trabaja para FARANIC, con el mismo promedio de habitantes por vivienda: 5.1 para ambas poblaciones. Si consideramos el concepto de hacinamiento⁷, estos datos están al límite de ser hacinamiento semicrítico. (Ver anexo No. 9, tabla No. 6).

En cuanto a la ocupación de la población entrevistada, la totalidad de los trabajadores de FARANIC (100%) tienen otras ocupaciones (Ver anexo No. 9, tabla No. 7) éstas son en su mayoría como ayudantes (81.5%) (Ver anexo No. 9, tabla No. 8). Los que no trabajan para FARANIC, también en su mayoría tienen otras ocupaciones (54%), (Ver anexo No. 9, tabla 7), dentro de las cuales las de mayor porcentaje la conforman los pescadores (22.3%) y los cuidadores de casa (18.7%) (Ver anexo No. 9, tabla No.8).

7. Las transformaciones en la política habitacional y su papel en la generación de espacios de vida. Lentini, Mercedes. Universidad Nacional de Quilmas, Argentina. Noviembre 1997.



9.2. Ingresos:

Tabla 2 Ingresos

	¿Trabaja para FARANIC? Consolidado			P values	Diferencia entre los que trabajan y los que no trabajan para FARANIC
	Total n=226	SI n=70	NO n=156		
Ingreso Mínimo	C\$ 0	C\$ 700	C\$ 0		C\$700
Ingreso Máximo	C\$10,000	C\$6,700	C\$10,000		- C\$3300
Mediana del Ingreso	C\$2,000	C\$2,200	C\$1,600	0.00	+ C\$600
Fuentes de ingresos					
	Total n=236	SI n=79	NO n=157		
Salario	116 (49%)	70 (88%)	46 (29%)	0.000	
Negocio Propio	66 (28%)	3 (4%)	63 (40%)	0.000	
Remesas del extranjero	6 (3%)	2 (3%)	4 (3%)		
Otros	48 (20%)	4 (5%)	44 (28%)	0.000	

Uno de los hallazgos más importantes en este estudio es la diferencia en el ingreso medio mensual, el cual es de C\$600 más ($p=0.00$) de los trabajadores de FARANIC en comparación con los que no laboran para ésta empresa.

La gente que trabaja para FARANIC, percibe sus ingresos a través del salario, pero, es importante destacar que del total de trabajadores de FARANIC, un (12%) de ellos respondieron que además de su salario tienen otras fuentes de ingreso, a diferencia de la población que no trabaja para FARANIC la cual depende en mayor parte de sus propios negocios con el 40%.



9.3. Vivienda:

Tabla 3 Vivienda

	¿Trabaja para FARANIC? Consolidado			P values
	Total n=226	SI n=70	NO n=156	
Tenencia de la vivienda				
Propia	111 (49%)	33 (47%)	78 (50%)	0.80
Alquilada	15 (7%)	8 (12%)	7 (4%)	0.09
Familiar	75 (33%)	24 (34%)	51 (33%)	0.93
Otros	25 (11%)	5 (7%)	20 (13%)	0.30
Condiciones de la vivienda				
Agua				
Tubería Adentro	134 (59%)	40 (57%)	94 (60%)	0.76
Tubería Puesto Comunal	36 (16%)	16 (23%)	20 (13%)	0.08
Pozo Propio	15 (7%)	6 (8%)	9 (6%)	0.62
Pozo comunal	14 (6%)	4 (6%)	10 (6%)	0.92
Agua comprada en barril	27 (12%)	4 (6%)	23 (15%)	0.08
Eliminación de Excretas				
Inodoro	79 (35%)	18 (26%)	61 (39%)	0.07
Excusado/Letrina	138 (61%)	50 (71%)	88 (56%)	0.04
No tiene	9 (4%)	2 (3%)	7 (5%)	0.83
Medidor de Luz eléctrica dentro de la casa				
Si	170 (75%)	49 (70%)	121 (78%)	0.29
No	56 (25%)	21 (30%)	35 (22%)	0.29

En cuanto a la propiedad y condiciones de la vivienda: en los medios de obtención del agua y luz eléctrica no se encontró diferencia entre ambas poblaciones, la única diferencia ($p=0.04$) se encuentra en la eliminación de excretas al comparar



el 71% de los trabajadores de FARANIC que ocupan excusados o letrinas con el 56% de la población que ocupa excusados pero que no trabaja para FARANIC.

9.4. Acceso a la Salud:

Tabla 4 Acceso a Servicios de Salud

	Acceso Geográfico ¹			P values	Acceso Financiero ²			P values
	¿Trabaja para FARANIC? Consolidado				¿Trabaja para FARANIC? Consolidado			
	Total n=226	SI n=70	NO n=156		Total n=226	SI n=70	NO n=156	
Centro de Salud								
Tiene	140 (62%)	23 (33%)	117 (75%)	0.00	88 (39%)	19 (27%)	69 (44%)	0.02
No tiene	86 (38%)	47 (67%)	39 (25%)		138 (61%)	51 (73%)	87 (56%)	
Hospital								
Tiene	23 (10%)	4 (6%)	19 (12%)	0.21	22 (10%)	8 (11%)	14 (9%)	0.73
No tiene	203 (90%)	66 (94%)	137 (88%)		204 (90%)	62 (89%)	142 (91%)	
Clínica Privada								
Tiene	54 (24%)	42 (60%)	12 (8%)	0.00	51 (23%)	35 (50%)	16 (10%)	0.00
No tiene	172 (76%)	28 (40%)	144 (92%)		175 (77%)	35 (50%)	140 (90%)	

¹ Medido en términos de distancia: la población que demoraba hasta 60 min. en llegar a los diferentes centros de atención médica se ubicó en la población con acceso, consecuentemente la población que contestó demorarse más de 60 min. Se ubicó en los que no tienen acceso.

² Medido por medio de los ingresos, si estos le permitían cubrir gastos de consulta, exámenes y medicamentos.

La Accesibilidad geográfica y financiera resultó ser una combinación de tiempo y disposición, pues la gente sólo contestó cuánto se demoraba en llegar al lugar donde concurría, es decir, si una persona no visita el centro de salud, pero sí la clínica privada, sólo contestó cuánto se demoraba en llegar a esta última. A esto



se le acredita la diferencia ($p=0.00$) en la proporción de los trabajadores de FARANIC que reflejaron no tener acceso tanto geográfico como financiero al centro de salud, cuando se comparó el 33% de los que trabajadores de FARANIC con el 75% de la población que no trabaja para la empresa. Y el 27% con el 44% respectivamente.

En cuanto al acceso a Hospital no se encontró ninguna diferencia entre ambas poblaciones. Es decir, que la mayoría de los encuestados, fuesen o no trabajadores de FARANIC, respondieron que no visitaban el hospital, esto se ha interpretado en la tabla No. 4 como no acceso a este servicio.

Otro de los hallazgos estadísticamente importantes en este estudio es la diferencia en el acceso tanto geográfico ($p=0.00$), como financiero ($p=0.00$) de los trabajadores de FARANIC para servicios de salud privados, al comparar el 60% de los trabajadores de FARANIC que tienen acceso geográfico a la clínica privada en contraste al 8% de la población que no labora para FARANIC que reflejó tener acceso. Así mismo, el 50% de los trabajadores de FARANIC tienen acceso financiero a clínica privada a diferencia del 10% de la población que no trabaja para dicha empresa y dijo tener acceso.

9.4.1. Seguro médico:

Tabla 5 Seguro médico

	¿Trabaja para FARANIC? Consolidado			P values
	Total n=226	SI n=70	NO n=156	
Si tiene	82 (36%)	61 (88%)	21 (13%)	0.00
No tiene	144 (64%)	9 (12%)	135 (87%)	

Consecuentemente el mayor acceso tanto geográfico como económico a servicios de atención privada que tienen los trabajadores de FARANIC, se debe al Seguro Social, que cotizan por medio de la empresa, este representa el 88% de los



trabajadores, el restante 12% que no posee es, o por su condición de contrato temporal, o por ser nuevos trabajadores. A Diferencia de los que no trabajan para FARANIC, de los cuales únicamente el 13% dijo tener acceso a estos servicios, y que en su mayoría son mujeres beneficiarias del seguro de sus cónyuges. Es importante señalar que en su totalidad la posesión de Seguro médico corresponde al INSS/Previsional, pues FARANIC no tiene un seguro privado de empresa, ni los habitantes otros seguros.



X CONCLUSIONES

- El objetivo propuesto se logró alcanzar pues el análisis que se le realizó a los datos obtenidos a través del diseño de cohorte retrospectivo, permitió valorar los indicadores socioeconómicos: ingreso, vivienda y acceso a la salud, de la población que habita en las comunidades de Poneloya y Las Peñitas y que labora para FARANIC, en comparación a la que no labora para dicha empresa.
- La hipótesis nula, se acepta en cuanto a diferencias entre los indicadores de ingresos y acceso a la salud. Sin embargo en cuanto al indicador de vivienda se rechaza pues no se obtuvo diferencias significativas entre ambas poblaciones.
- Existe diferencia en el ingreso medio mensual, ya que en promedio los trabajadores de FARANIC superan en C\$600 (córdobas) a los que no laboran para ésta empresa.
- No se encontró diferencia entre ambas poblaciones en cuanto a vivienda y condiciones de la misma (hacinamiento, sanitarias, instalación de servicios básicos de agua y luz eléctrica), lo que puede acreditarse a factores culturales de la zona.
- Los trabajadores de FARANIC poseen mayor acceso tanto geográfico como financiero a servicios de atención privada esto debido al Seguro médico que cotizan del INSS/Previsional por medio de la empresa.



XI RECOMENDACIONES

1. Debido a la gran demanda laboral de la población y puesto que este estudio evidencia los beneficios socioeconómicos que generan las empresas privadas, se insta al Gobierno a incentivar los capitales de inversión privados, mediante políticas atractivas a los mismos.
2. A las empresas privadas, en este particular caso a FARANIC, se le recomienda realizar estudios de línea de base que comparen distintos parámetros, para poder medir el impacto social y económico que generan en las comunidades aledañas.
3. A FARANIC, crear una cultura de inversión en condiciones de vivienda para sus trabajadores, con lo cual seguramente darán un mayor aporte a la mejora de las condiciones de vida de éstos.



XII BIBLIOGRAFÍA

Altrieth, B. Franco, F. Pérez, W. Peña, R. Evaluación FORMATIVA de medio termino 2004, para establecer indicadores (condiciones de vida; uso y manejo sostenible de recursos naturales) de IMPACTO en la población meta de la Cuenca Alta del río YAQUE Norte. Informe preliminar de Evaluación de medio término Octubre-Noviembre 2004.

Alarcón, D. Medición de las condiciones de vida, Instituto Interamericano para el Desarrollo Social (INDES) Banco Interamericano de Desarrollo Series Documentos de Trabajo I-21 Washington D.C. 2001.

Plan Estratégico de la Ciudad del León.

Benjamín Hernández Blázquez. Técnicas Estadísticas de Investigación Social. Díaz de Santos. España 2004.

Hamilton, Gabriela. Exclusión de la protección social en salud en Argentina: tres enfoques metodológicos. Jornadas Gino Germani. IIFCS, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Buenos Aires, Argentina. 2000. p. 37.

Guillamòn Cano, Noemí. Variables socioeconómicas y problemas interiorizados y exteriorizados en niños y adolescentes. Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Barcelona. Bellaterra, Noviembre 2003.

CDC. Epinfo 6.04. Center for Diseases and Control. Atlanta Georgia 1980.

EPIDAT V3.1. Programa para Análisis Epidemiológico de datos tabulados. Comparación de dos poblaciones independientes.

Lentini, Mercedes. Palero, Delia. Las transformaciones en la política habitacional y su papel en la generación de espacios de vida. Universidad Nacional de Quilmas, Argentina. Noviembre 1997.

Internet:

<http://www.farallonaquaculture.com>

<http://www.laprensa.com.ni>

<http://www.elnuevodiario.com.ni>

<http://www.monografias.com>

<http://www.wikipedia.com>

<http://www.estadistico.com>



XII ANEXOS

Anexo No. 1 y 2

Gráfico 1

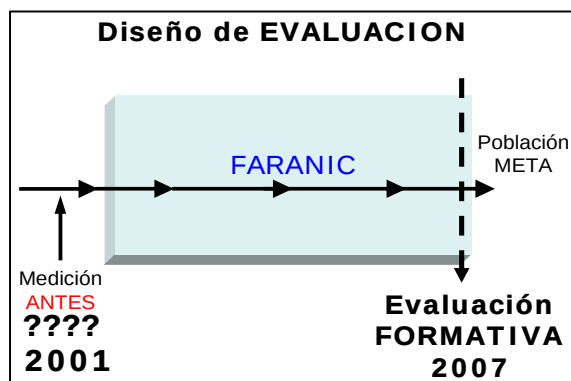
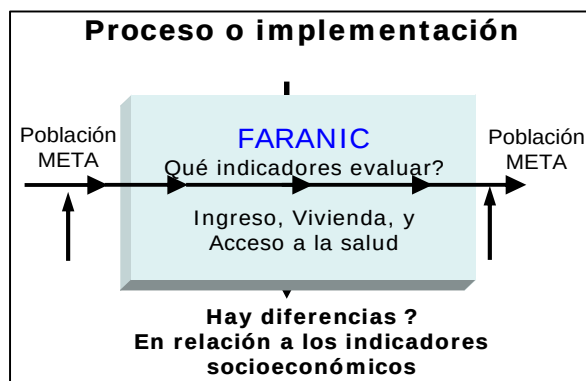


Gráfico 2



Anexo No. 3

Gráfico 3





Anexo No. 4

Cálculo del tamaño de la muestra basado en un diseño de cohorte Epi Info 6.04

Unmatched Cohort and Cross-Sectional Studies (Exposed and Nonexposed) Sample Sizes for 50.00 % Disease in Unexposed Group								
Conf.	Power	Unex:Exp	Disease in Exposed	Risk Ratio	Odds Ratio	Sample Size		Total
						Unexp.	Exposed	
95.00 %	80.00 %	2:1	70.00 %	1.40	2.33	156	78	234
90.00 %	"	"	Change values for inputs as desired, then press F4 to recalculate.			124	62	186
95.00 %	"	"				156	78	234
99.00 %	"	"				224	112	336
99.90 %	"	"				324	162	486
95.00 %	80.00 %	"				156	78	234
"	90.00 %	"				202	101	303
"	95.00 %	"				244	122	366
"	99.00 %	"				336	168	504
"	80.00 %	1:1				103	103	206
"	"	2:1				156	78	234
"	"	3:1				207	69	276
"	"	4:1				260	65	325
"	"	5:1				310	62	372
"	"	6:1				360	60	420

Anexo No. 5

Estratificación de la muestra del Grupo No Vinculado

Estrato	Habitantes	% de Habitantes	No. De viviendas	Muestra de los no Vinculados
Poneloya	740	49%	700	76
Las Peñitas	376	25%	295	39
Ciudadela	388	26%	170	41
TOTALES	1,504	100%	1,165	156

Anexo No. 6

Salto de la muestra del grupo No Vinculado

<u>No. Total de la población</u>	=	<u>1,504</u>	=	9
Tamaño de la muestra de los No vinculados		156		



Anexo No. 7

Fichas de información proporcionadas por el Plan Estratégico

FICHA DE INFORMACIÓN BÁSICA			
I.- INFORMACIÓN GENERAL:			
Municipio:	León		
Nombre Comarca:	Poneloya	Población:	Dispersa ☒ Concentrada ☐
Nombre Barrio:			
Nº de comunidades o sectores que conforman la comarca o el barrio:	Cuatro sectores		
Punto de encuentro en la comarca o el barrio:	Casa Comunal (BN)		
Nº de viviendas	700	Nº habitantes/vivienda	4
Nº de familias/vivienda	1		
Nº de Mujeres y Hombres por vivienda en grupos de edades.			
Rango de edades	Sexo		Total
	Masculino	Femenino	
0 a 3 años	290	110	400
3 a 6 años	300	225	525
6 a 12 años	360	140	500
12 a 18 años	160	150	310
18 y más	320	420	740
Total	1430	1045	2475

FICHA DE INFORMACIÓN BÁSICA			
I.- INFORMACIÓN GENERAL:			
Municipio:	León		
Nombre Comarca:		Población:	Dispersa ☒ Concentrada ☐
Nombre Barrio:	Las Peñitas		
Nº de comunidades o sectores que conforman la comarca o el barrio:	4		
Punto de encuentro en la comarca o el barrio:	Casa del Lider		
Nº de viviendas	295	Nº habitantes/vivienda	4
Nº de familias/vivienda	1		
Nº de Mujeres y Hombres por vivienda en grupos de edades.			
Rango de edades	Sexo		Total
	Masculino	Femenino	
0 a 3 años	86	80	166
3 a 6 años	80	89	169
6 a 12 años	78	74	152
12 a 18 años	62	69	131
18 y más	182	194	376
Total	488	506	994

FICHA DE INFORMACIÓN BÁSICA			
I.- INFORMACIÓN GENERAL:			
Municipio:	León		
Nombre Comarca:		Población:	Dispersa ☒ Concentrada ☐
Nombre Barrio:	Ciudadela		
Nº de comunidades o sectores que conforman la comarca o el barrio:	4		
Punto de encuentro en la comarca o el barrio:	centro de salud		
Nº de viviendas	170	Nº habitantes/vivienda	5
Nº de familias/vivienda	1		
Nº de Mujeres y Hombres por vivienda en grupos de edades.			
Rango de edades	Sexo		Total
	Masculino	Femenino	
0 a 3 años	60	70	130
3 a 6 años	45	65	110
6 a 12 años	30	50	80
12 a 18 años	60	82	142
18 y más	196	192	388
Total	391	459	850



Anexo No. 8

Encuesta

Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua. UNAN- León
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Medición de Indicadores Socioeconómicos en Poneloya y Las Peñitas 2007



Fecha: _____

No. Encuesta:

Buenos días / buenas tardes mi nombre es XX y represento a XX. Nosotras estamos realizando encuestas en una población entre 18 y 65 años de Poneloya y Las Peñitas. El propósito de esta encuesta es valorar el nivel socioeconómico de vivienda, ingresos y acceso a salud.

I. Sección Sociodemográfica

1.1 Comunidad de residencia del entrevistado (a)	1= Poneloya _____ 2= Las Peñitas _____	
1.2. Fecha de Nacimiento		 D / M / A
1.3. Sexo del entrevistado (a)	1= Mujer 2= Hombre	
1.4. Escolaridad del entrevistado (a)	1= Analfabeta 2= Alfabetizado 3= Primaria 4= Secundaria 5= Universitaria	
1.5. ¿Cuál es su oficio u ocupación? (Si responde de la opción 1-5 saltar a la preg. 1.9)	1= Desempleado (no trabaja) 2= Ama de casa 3= Vendedor ambulante 4= Jubilado 5= Comerciante 6= Profesional 7= Otros _____	
1.6. ¿Actualmente trabaja usted para FARANIC? (Si responde NO; saltar a preg. 1.9)	1= Sí 2= No	
1.7. ¿Desde cuándo?	2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007	
1.8. ¿En qué área de FARANIC se desempeña?	1= Administración _____ 2= Producción _____ 3= Seguridad _____ 4= Otros _____	
1.9. ¿Ha trabajado para FARANIC? (Si responde NO; saltar a preg. 2.1))	1= Sí 2= No	
1.10. ¿Durante qué periodo?	2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007	

II. Ingresos

2.1. ¿Cuál es su ingreso monetario mensual aproximado?	
2.2. ¿Cuáles son sus fuentes de ingreso?	1= Salario 2= Negocio propio 3= Remesas del extranjero 4= Otros _____



III. Vivienda

3.1. ¿Cuántas personas habitan en el hogar?		
3.2. ¿Cuántos ambientes o cuartos para dormir hay en su hogar?		
3.3. Su vivienda es:	1= Propia 2= Alquilada 3= Familiar 4= Otros _____	
Condiciones de vivienda		
3.4. Agua	1= Tubería adentro _____ 2= Tubería puesto comunal _____ 3= Pozo propio 4= Pozo comunal 5= Río/Quebrada 6= Agua comprada en barril	
3.5. Excretas	1= Inodoro 2= Excusado/ Letrina 3= No tiene	
3.6. Medidor de Luz eléctrica dentro de la casa	1= Sí 2= No	

IV Acceso a salud

4.1. ¿Cuánto tiempo en minutos promedio demora usted en llegar a	Centro de salud local 	Hospital 	Clínica Privada 						
4.2. Sus ingresos le permiten cubrir sus gastos en	Centro de salud local		Hospital	Clínica Privada					
		Si	No		Si	No		Si	No
	Consulta			Consulta			Consulta		
	Exámenes			Exámenes			Exámenes		
	Medicamentos			Medicamentos			Medicamentos		
4.3. ¿Está usted asegurado?	1= Sí 2= No								
4.4. ¿Qué clase de seguro tiene?	1= INSS/ Previsional 2= Privado de la empresa 3= Otro _____								

Observación:



Anexo No. 9

Tabla 6 Habitantes por vivienda

	¿Trabaja para FARANIC? Consolidado			P values
	Total n=226	SI n=70	NO n=156	
Viviendas	226	70 (31.0%)	156 (69.0%)	<i>p=0.74</i> <i>p=0.80</i>
Total de habitantes	1,159	357 (30.8%)	802 (69.2%)	
Promedio de cuartos por vivienda	2.4	2.4	2.4	
Promedio de habitantes por vivienda	5.1	5.1	5.1	

Tabla 7 Ocupación del entrevistado

	¿Trabaja para FARANIC? Consolidado			P values
	Total n=226	SI n=70	NO n=156	
Desempleado (no trabaja)	2 (1%)	-	2 (1%)	-
Ama de casa	34 (15%)	-	32 (22%)	-
Vendedor ambulante	4 (2%)	-	4 (3%)	-
Comerciante	31 (13%)	-	31 (20%)	-
Otros	155 (69%)	70 (100%)	85 (54%)	0.00



Tabla 8 Otras ocupaciones de la población encuestada

	¿Trabaja para FARANIC? Consolidado			P values
	Total n=155	SI n=70	NO N=85	
Albañil	12 (7.7%)	6 (8.5%)	6 (7.0%)	
Asistente	2 (1.3%)	2 (2.9%)	-	
Ayudante	57 (36.7%)	57 (81.5%)	-	
Conserje	4 (2.5%)	2 (2.9%)	2 (2.4%)	
Supervisor	3 (1.9%)	3 (4.2%)	-	
Carpintero	2 (1.3%)		2 (2.4%)	
Cocinera	2 (1.3%)		2 (2.4%)	
Conchero	2 (1.3%)		2 (2.4%)	
Conductor	1 (0.6%)		1 (1.2%)	
Contador	1 (0.6%)		1 (1.2%)	
Costurera	2 (1.3%)		2 (2.4%)	
Cuidador	16 (10.3%)		16 (18.7%)	
Domestica	3 (1.9%)		3 (3.4%)	
Electricista	1 (0.6%)		1 (1.2%)	
Estudiante	10 (6.4%)		10 (11.7%)	
Jornalero	1 (0.6%)		1 (1.2%)	
Maestro	1 (0.6%)		1 (1.2%)	
Mecánico	1 (0.6%)		1 (1.2%)	
Mesero	5 (3.2%)		5 (5.8%)	
Obrero	4 (2.6%)		4 (4.7%)	
Panificador	2 (1.3%)		2 (2.4%)	
Pescador	19 (12.3%)		19 (22.3%)	
Seguridad	2 (1.3%)		2 (2.4%)	
Talabartería	2 (1.3%)		2 (2.4%)	



Tabla 9 Tipo de contrato y tiempo de laborar de trabajadores FARANIC

	Total n=70		Total n=70
Tipo de contrato		Tiempo de laborar	
Permanente	41 (59%)	Menos de 1 año	12 (17%)
Eventual	29 (41%)	1 año	14 (20%)
		2 años	14 (20%)
		3 años	3 (4%)
		4 años	6 (9%)
		5 años	10 (14%)
		6 años	11 (16%)

Tabla 10 Ocupación de los trabajadores en FARANIC

	Total n=70
Área	
Administración	4 (6%)
Producción	16 (23%)
Agua	5 (7%)
Algas	3 (4%)
Construcción	7 (10%)
Desinfección	5 (7%)
Embarque	16 (23%)
Fibra de vidrio	2 (3%)
Maduración	9 (13%)
Mantenimiento	2 (3%)
Padrote	1 (1%)



Anexo No.10

Farallon Aquaculture de Nicaragua, S.A.



Análisis comparativo de los indicadores socioeconómicos; ingreso, vivienda y acceso a la salud, de la población que habita en las comunidades de Poneloya y Las Peñitas y que labora para Farallón Aquaculture de Nicaragua, frente a la que no labora para dicha empresa, durante el período Diciembre 2001 y Septiembre 2007



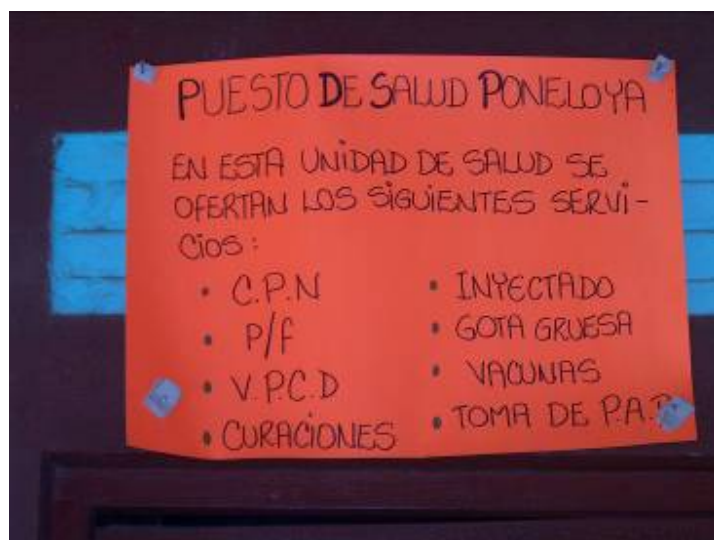


Trabajadores de FARANIC





Centro de Salud “Poneloya” ubicado en la Ciudadela





Farmacia del Centro de Salud



Análisis comparativo de los indicadores socioeconómicos; ingreso, vivienda y acceso a la salud, de la población que habita en las comunidades de Poneloya y Las Peñitas y que labora para Farallón Aquaculture de Nicaragua, frente a la que no labora para dicha empresa, durante el período Diciembre 2001 y Septiembre 2007



Casas entrevistadas en la Ciudadela, Las Peñitas y en Poneloya





Ramadas ubicadas en Poneloya

