

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE TRABAJO SOCIAL**



**TÍTULO:
DESARROLLO DEL CAPITAL SOCIAL COMUNITARIO EN EL REPARTO
BENJAMÍN ZELEDÓN DE LA CIUDAD DE LEÓN**

**MONOGRAFÍA
PARA OPTAR AL TÍTULO DE LICENCIADOS EN TRABAJO SOCIAL**

AUTORES:

**Br. HÉCTOR MANUEL DÁVILA HERNÁNDEZ.
Br. JULIO ALBERTO MORALES TELLERÍA.
Bra. FÁTIMA DE LA CONCEPCIÓN SALAZAR MEDINA.
Br. MOISÉS WENCESLAO ZAPATA RIVAS.**

TUTOR: JULIO ARGUETA JAEN

LEÓN, OCTUBRE DE 2011.

AGRADECIMIENTO

A nuestro tutor y maestro Julio Argueta Jaén: Por instruirnos en este trabajo monográfico, por compartir su experiencia profesional, por su tiempo y por brindarnos su ayuda, apoyo y entrega.

DEDICATORIA

- **A Dios nuestro Padre Celestial:** Por su buena voluntad de iluminarnos para salir adelante, superando los obstáculos que en el camino se nos presentaron.
- **A nuestras Familias:** Porque fueron nuestra inspiración y la fuerza motriz e incondicional de amor solidario y motivación en este período de formación intelectual como profesionales al servicio de la sociedad.
- **A nuestros Maestros:** Que en cada momento de nuestra educación como profesionales, demostraron confianza, brindándonos oportunidades para ser sujetos de bien.

ÍNDICE

	Pág.
ÁREA	
TEMA	
PROBLEMA	
INTRODUCCIÓN.....	1
JUSTIFICACIÓN.....	3
OBJETIVOS.....	4
MARCO TEÓRICO.....	5
HIPÓTESIS.....	35
OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	36
DISEÑO METODOLÓGICO.....	39
RESULTADOS.....	48
ANÁLISIS.....	79
CONCLUSIONES.....	98
RECOMENDACIONES.....	103
BIBLIOGRAFÍA.....	105
ANEXOS.....	108

ÁREA

Social

TEMA

Desarrollo del capital social comunitario en el reparto Benjamín Zeledón de la ciudad de León.

PROBLEMA

¿Cuál es el desarrollo del capital social comunitario en el reparto Benjamín Zeledón de la ciudad de León, en el período de febrero a julio 2011?

INTRODUCCIÓN

El capital social es una herramienta que poseen las personas, grupos, comunidades, organizaciones e instituciones, que se fundamenta en principios y valores compartidos, y que se manifiestan mediante relaciones de confianza, cooperación, reciprocidad, normas, organizaciones, instituciones y redes que facilitan la acción colectiva para el logro de metas de desarrollo.

En ese sentido, la perspectiva del capital social permite poner de relieve los efectos positivos que pueden esperarse de la creación y uso del mismo, tales como control social, creación de confianza entre individuos, cooperación coordinada, resolución de conflictos, movilización y gestión de recursos comunitarios, legitimación de líderes y generación de ámbitos de trabajo, la prevención y sanción de quienes abusan de él y la producción de bienes públicos.

Así mismo, de manera más específica, quienes utilizan el enfoque de capital social subrayan que las relaciones estables de confianza, reciprocidad y cooperación pueden contribuir a una serie de beneficios tales como: Reducción de los costos de transacción, al disminuir u obviar la necesidad de firmar contratos, llevar controles contra estafas y el costo enorme que son los pleitos judiciales; producción de bienes públicos de beneficio para la sociedad; constitución de organizaciones productivas; surgimiento de actores sociales nuevos y de sociedades civiles saludables, entre otros.

No obstante, circunscribiendo el capital social al ámbito comunitario podemos decir que éste, al igual que el capital social en general, es también un conjunto de recursos que se fundamentan en principios y valores compartidos, específicamente por la comunidad y que a su vez se manifiestan en relaciones de confianza, cooperación, reciprocidad, normas, organizaciones, instituciones y redes, pero en el caso particular que nos ocupa quienes lo poseen son las estructuras comunitarias existentes en las colectividades vecinales, a quienes se les facilita su accionar para lograr el desarrollo comunitario.

Dado la delimitación espacial que hemos realizado del concepto de capital social, referido al ámbito comunal, este trabajo investigativo se centra en conocer el nivel de desarrollo del capital social comunitario en el reparto Benjamín Zeledón de la ciudad de León, en el período de febrero a julio de 2011.

Con lo cual aquí presentamos una descripción y análisis de las dimensiones, componentes e indicadores que dan cuenta del capital social que existe en el reparto.

En este sentido el estudio refleja, entre otros aspectos, que los habitantes de dicho reparto no conocen el término de capital social. Pero, sin embargo, nuestros resultados muestran que la población, aún sin conocer su significado hace uso en alguna medida del capital social que poseen, ya que existe un alto grado de unidad y se identifican con su reparto, mantienen buenas relaciones con sus vecinos, participan activamente en los trabajos de mejoramiento y desarrollo de su comunidad y son solidarios en los momentos en que presentan problemas sociales entre los vecinos.

De igual manera se pudo identificar cuáles son los factores que limitan el capital social comunitario del reparto (desconocimiento del término, desconfianza en la utilización de recursos, ocupaciones laborales, asuntos familiares y políticos, entre otros).

Así mismo, los resultados evidencian que tampoco las instituciones que intervienen en el desarrollo del reparto, no han podido transmitir la importancia del término y del uso del capital social comunitario.

Sin embargo, se valoró que hay un elemento que se puede aprovechar y es la disponibilidad que asumen todos los involucrados: pobladores, instituciones y liderazgo comunitario, para poner en práctica el término y el uso del capital social comunitario.

Finalmente destacamos que encontramos mucha aceptación de parte de todas las personas y organizaciones involucradas, las cuales nos brindaron la información que requeríamos para realizar nuestro estudio.

JUSTIFICACIÓN

Un sin número de literatura se ha escrito sobre algunos vínculos entre las actitudes de las personas y el grado de confianza que existe entre ellos, como individuos y éstos con las instituciones, como también el comportamiento que influye en la participación de agrupaciones de la sociedad civil y las relaciones entre los grupos comunitarios y las instituciones del Estado y el desempeño general del Estado.

Por tal razón decidimos investigar el conocimiento que poseen los ciudadanos sobre capital social comunitario, ya que el mismo posee una incidencia y beneficio para la población y a su vez brinda herramientas eficaces para el desarrollo de la comunidad.

Por lo tanto, esta investigación es importante porque ayudará y/o facilitará a los pobladores interesados en usar este instrumento a la elaboración de metas que favorezcan el desarrollo personal y grupal, de tal manera que logren alcanzar el máximo aprovechamiento de su capital social con el fin de contribuir a mejorar sus relaciones humanas y lograr las metas que favorezcan el desarrollo personal, comunitario y social.

Para la organización comunitaria del reparto, el estudio es de sumo valor por cuanto, además de poner a su disposición esta investigación sobre el capital social existente, aporta al reconocimiento de los beneficios del capital social y puede servir de insumos para mejorar los tipos, dimensiones y componentes de capital social que contribuyan al impulso del desarrollo del reparto.

A su vez los actores externos, dígase Alcaldía Municipal, Instituciones del Estado y Organizaciones no Gubernamentales que trabajan ahí, podrán contar con información sobre la situación del capital social del reparto y de esta forma puedan reconsiderar la ejecución de estrategias que mejoren la calidad de sus intervenciones sociales.

OBJETIVO GENERAL

Conocer el nivel de desarrollo del capital social comunitario en el reparto Benjamín Zeledón de la ciudad de León.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- 1) Identificar los indicadores de capital social comunitario.
- 2) Analizar los factores que limitan el desarrollo del capital social comunitario.
- 3) Valorar las posibilidades de mejoramiento del capital social comunitario.

MARCO TEÓRICO

Antecedentes

A diferencia de los enfoques asistencialistas, la construcción comunitaria busca que los pobres superen sus sentimientos de dependencia y ganen confianza en sí mismos diseñando y ejecutando juntos, proyectos basados en los activos del mismo barrio.

Entre las aplicaciones del concepto de capital social para mejorar la calidad de vida y aliviar la pobreza, uno de los enfoques más novedosos es la llamada "construcción comunitaria". En este tipo de iniciativas el objetivo principal no es simplemente proporcionar recursos financieros o materiales a los barrios empobrecidos, sino que sus habitantes superen los sentimientos de dependencia y ganen confianza en sí mismos. El punto de partida es la creación de un sentido de comunidad entre los vecinos, que desarrollen confianza mutua, trabajando juntos en proyectos que hacen uso de los activos individuales y colectivos del mismo barrio. (Jorge, José Eduardo, Censi, Florencia & Bertucci, Juliana, 2005, p.1)

El nuevo capital humano y social se convierte en una base para mejoras futuras y aunque hoy se sabe que el capital social es determinante para el desarrollo y el bienestar de la sociedad, aún no se ha avanzado lo suficiente en el diseño de instrumentos y metodologías de trabajo.

Por tal razón se ha emprendido este estudio sobre el desarrollo del capital social en el reparto Benjamín Zeledón y de que manera los habitantes están haciendo uso de los mismos.

El reparto fue fundado a inicio de los años de 1970 con el nombre de San Carlos. Antes de su fundación era una extensión de tierra donde existían potreros y plantaciones de algodón, siendo su dueño original el terrateniente y entonces Diputado Granera Padilla, quien en ese tiempo vendió pequeños lotes de tierra a familias interesadas en poseer un terreno para construir su vivienda, siendo los primeros pobladores las familias Rugama y Ruiz.

En la actualidad el reparto está compuesto por 8 calles y 1 avenida, existen aproximadamente 519 casas, de las cuales un 96% son propietarios y el 4% son inquilinos con una población aproximadamente de 3000 habitantes.¹

Los servicios públicos existentes son: una escuela pública de primaria con nombre de San Carlos, un puesto de salud, agua potable (desde 1973), luz eléctrica en las viviendas (desde 1972), alumbrado público (desde 1975). El alcantarillado sanitario se inició en una primera fase a través de un proyecto de la Alcaldía Municipal de León en el año 2000 y se finalizó de alcantarillar todo el reparto en el año 2005. Cuenta con transporte público y tren de aseo que pasa una vez por semana, sin embargo últimamente hay problemas con este servicio, tornándose irregular.²

Otro aspecto a considerar en el reparto Benjamín Zeledón es la existencia de una variedad de negocios y servicios tales como:

Pequeños emprendimientos económicos y servicios: 1 taller de mecánica, 2 talleres de carpintería, 1 sastrería y 1 sala de belleza, 1 fabrica de mochila, 3 panaderías, 2 negocios de producción y ventas de nacatamales, 3 negocios de producción y venta de tortilla. Además de la existencia de transportistas dueños de buses, interlocales y taxis.

Negocios de esparcimiento: 4 videos juegos y 1 billar.

Ventas: 15 pulpería fuertes.

Además de lo ante mencionado en el reparto existen todo tipo de profesionales como Odontólogos, médicos, contadores, secretarias, ingenieros, abogados y de otras profesiones, que en sus gran mayoría, estos trabajan en el Estado a excepción de los abogados que litigan o trabajan por sus propia cuenta.

¹Según Rodríguez, Edmundo líder comunal del reparto Benjamín Zeledón (2011)

² Como lo indica González, Carlos líder comunal del reparto Benjamín Zeledón (2011)

Con respecto al medio ambiente, existe en el reparto un área verde que fue reforestada en el año 2010 por los pobladores y el movimiento comunal apoyado por el ingenio azucarero San Antonio.

Un hecho a considerar es el alto riesgo ambiental existente en el río Cantera, que esta siendo contaminado por las pilas sépticas, construidas para dar servicio al reparto, sin embargo, ENACAL conectó las tuberías de las aguas negras del reparto vecino “Maritza López”, extralimitando la capacidad de las pilas provocando inundaciones, contaminando el río en mención, así como también los ríos Pochote y Aposentos.

Otro aspecto importante con respecto al riesgo ambiental, es el problema asociado con la falta de recolección de basura de parte de la Alcaldía, ya que se ve acumulada en la calles, causando problemas de salubridad entre la población, incrementando la vulnerabilidad de los niños y niñas, con el peligro que debido a este problema, ésta basura acumulada en las calles, puede ser depositada en determinado momento, en la rivera del río Cantera o en el área verde que el reparto tiene.

De acuerdo a nuestras conversaciones con los líderes del reparto, encontramos que en cuanto a los vínculos vecinales los pobladores mantienen relaciones de solidaridad y de cooperación ante situaciones familiares. Sin embargo, existen problemas de liderazgo entre las diversas organizaciones políticas y sociales allí existentes, lo cual ha creado confrontaciones de poder, teniendo como resultado la poca participación de los pobladores en la búsqueda de soluciones a los problemas de la comunidad.

Fundamentación Teórica

Consideraciones generales sobre capital social.

El concepto de capital social ha adquirido una gran relevancia en un amplio conjunto de disciplinas de las ciencias sociales. Así, un número creciente de Sociólogos, Politólogos y Economistas han empleado este concepto para buscar respuestas a múltiples cuestiones dentro de sus respectivos campos de

investigación, lo cual nos permitirá realizar un sinnúmero de definiciones que a continuación detallamos.

El capital social se define como el poder adicional para aplicar las reglas disponibles a las comunidades con una red extendida de relaciones sociales. La habilidad de una comunidad o grupo de agentes ligados por relaciones sociales horizontales para disciplinar la conducta individual. El capital social se refiere no solamente al conjunto de recursos sociales involucrados en las relaciones, sino también a las normas y valores asociadas con dichas relaciones sociales.

El capital social se suele conceptualizar como los “mecanismos de la organización social tales como las redes, normas, y la confianza social que facilita la coordinación y cooperación para beneficios mutuos”. Esto incluye la confianza, las normas y las redes que establecen relaciones de reciprocidad activadas por una confianza social que emerge de dos fuentes, las normas de reciprocidad y las “redes de compromiso ciudadano”. (Putnam, 2000, p, 75)

El capital social se acumula, se crea, se mantiene y se destruye. Es el único capital que no disminuye o se agota con el uso, al contrario, entre más se usa, más crece (Kliksberg, 1999, P. 89). Pero, como todo capital, necesita de constantes inversiones, genera costos (tales como tiempo, dinero, atención, información, etc.) y beneficios (Piselli, 2003, PP. 59-60) (como información compartida, actividades coordinadas, toma de decisiones colectivas, buenos canales de comunicación, veeduría social, seguridad, etc1).

Asimismo, facilita la consecución de fines que de otra manera no serían alcanzados o tendrían un costo mucho más alto (Trigilia, 2003, P. 129. Putnam, 2002, P. 177). Y esto es en esencia el valor del capital social: que al utilizar nuestra red de relaciones y ponerla a funcionar, podemos alcanzar nuestros objetivos de una manera más sencilla y eficaz (Piselli 2003, P. 60).

Para que se pueda construir capital social es necesario que en las relaciones que se establecen sea posible la existencia de una identidad más o menos duradera y que ésta sea reconocida por quienes participan de la relación. Además, los participantes deben hipotétizar formas de reciprocidad o de

solidaridad (Pizzorno, 2003, P. 24). Para que esto se dé, es preciso que exista un mayor o menor grado de confianza entre los participantes (Putnam, 2002, P.14) y unas normas sociales básicas de reciprocidad.

El capital social es el capital de las relaciones, pero no todas las relaciones construyen capital social. Las relaciones de mero intercambio o encuentro entre individuos que no continúan con esa relación no construyen capital social porque no es necesario que la relación sea reconocida por la identidad del otro (Pizzorno, 2003, P. 23). Por ejemplo, tomar un taxi no construye capital social entre el pasajero y el conductor o con el pasajero que se sienta al lado de uno en un bus no se construye capital social. Las relaciones de hostilidad y explotación tampoco construyen capital social ya que se trata de anular la identidad del otro.

El capital social es neutro, no es ni bueno ni malo y siempre va a generar un beneficio para quienes actúen en una relación. Pero los efectos del capital social no son siempre positivos, en términos sociales, políticos y de desarrollo económico; en algunos casos las acciones que se cometen gracias a esa red de relaciones pueden ser perjudiciales para el resto de la sociedad y pueden generar dependencia política, clientelismo, corrupción y economía criminal (Trigilia, 2003, P. 139).

Para Woocklock, (1998), el capital social es un concepto que se relaciona con una estructura de relaciones sociales que tienen como base la confianza de un grupo, lo que le permite lograr sus fines. Spagnolo (1999) define el capital social como la holgura para aplicar el poder presente en una relación social, la cantidad de poder de castigo social creíble y disponible como una amenaza en exceso del requerido para mantener cooperación en la interacción social. Putnam (2000) realiza un acercamiento empírico al capital social enfatizando las evidencias en la membrecía organizacional.

De tal manera podemos decir, que el capital social es un concepto que ha resurgido como respuesta a los fracasos de las ideas economistas del desarrollo, resaltando la necesidad de incluir y rejerarquizar en este proceso, valores como la confianza interpersonal, la asociatividad, la conciencia cívica,

la ética y los valores predominantes en la cultura de una sociedad, a fin de formular políticas públicas, con objetivos de lograr una estrategia de desarrollo auto sostenido, participativo y equitativo.

El capital social contribuye a fortalecer los actores y redes sociales (sociedad civil), por tanto facilita un sistema transparente y eficiente en la gestión pública en todos los niveles de gobierno y hace más eficiente la lucha contra la pobreza y la exclusión social, ya que en el nuevo enfoque de las políticas sociales, los pobres dejan de verse como un problema para convertirse en actores protagónicos en la búsqueda del desarrollo de su comunidad.

El capital social influye en el proceso de desarrollo, pero también puede ser afectado (para bien o para mal) por el mismo, según la orientación de dicho proceso. En América Latina los graves errores en la concepción y aplicación de las políticas de desarrollo, han contribuido a acrecentar el déficit de capital social de la región.³

El capital social puede considerarse como un factor clave para el fortalecimiento de la democracia, al contribuir al crecimiento institucional y promover el desarrollo con equidad e inclusión social, con lo cual igualmente se facilita la integración de los países en desarrollo al mundo globalizado.

Para definir el capital social se tomó la definición de Carlos Trigilia. Consideramos que es la más apropiada ya que es una definición sencilla, amplia y que describe claramente qué es el capital social.

“El capital social puede entonces, considerarse como el conjunto de las relaciones sociales de las que, en un determinado momento, dispone un sujeto individual (por ejemplo, un empresario o un trabajador) o un sujeto colectivo (privado o público) (Trigilia, 2003, p.129).

Considerando diversas fuentes, presentamos una síntesis que hemos construido con los principales autores e ideas que han estructurado el capital social.

³Fuente: Anónimo ¿Cuál es el significado del capital social? 13 junio 2008

o.	Autor	¿Qué es el capital social?	¿Qué facilita el capital Social?
1	Bourdieu	Conjunto de recursos reales o potenciales que tienen los miembros de una red duradera de relaciones.	Estímulos para la acción y reconstrucción de espacios culturales y sociales.
2	Putnam	Redes de relaciones, normas y confianza que tienen las organizaciones sociales.	La acción y la cooperación.
3	Coleman	Relaciones socioculturales y activos de capital que poseen las estructuras de relaciones sociales.	Ciertas acciones comunes.
4	Fox	Redes y relaciones sociales.	La acción colectiva.
5	Durston	Normas, instituciones y organización.	Confianza y cooperación entre personas, comunidad y sociedad.
6	Galindo	Capacidad, liderazgo, valores, recursos y redes que tienen los grupos y las sociedades.	El desarrollo, la asociatividad, la solidaridad y la conciencia cívica.
7	Baas	Cohesión social, identificación de formas de gobierno, expresión cultural y comportamiento social.	Sociedades más cohesionadas, más que una suma de individuos.
8	Portes	Capacidad de individuos para disponer de recursos escasos en virtud de su pertenencia a redes o estructuras sociales más amplias.	Satisfacción de necesidades.
9	Robison	Simpatía hacia otro que tienen las personas y los grupos.	Beneficios, ventajas y tratamiento preferencial para otra persona o grupo.
10	Narayan	Normas, redes y relaciones sociales que poseen las instituciones formales e informales.	Coordinación de acciones y el logro de metas.
11	Fukuyama	Normas y valores compartidos.	Cooperación social, defensa de intereses y apoyo a las necesidades colectivas.
12	North	Normas y valores.	Confianza entre actores.

Definiciones sobre capital social referidas por algunas instituciones

Autores Instituciones	Definiciones.
------------------------------	----------------------

Banco Mundial, 2000	Instituciones, relaciones, actitudes y valores que rigen la interacción de las personas y facilitan el desarrollo económico y la democracia.
BID, 2001	Normas y redes que facilitan la acción colectiva y contribuyen al beneficio común. Facilitando confianza y desarrollo Comunitario
PNUD, 2000	Relaciones informales de confianza y cooperación (familia, vecindario, colega); asociatividad formal en organizaciones de tipo; y marco institucional normativo y valórico de una sociedad que fomenta o inhibe las relaciones de confianza y compromiso cívico.
FAO	Valores, normas, redes, asociaciones, confianza, reciprocidad y talentos sociales que poseen las comunidades, facilitando Capacidad de trabajo conjunto, alcanzar objetivos de grupos y capturar la capacidad organizativa que facilite la sociabilización y la acción colectiva.
CEPAL	Normas, instituciones y organizaciones que facilita confianza y cooperación entre las personas, comunidades y la sociedad.

Utilidad del Capital Social

La CEPAL indica que el concepto de capital social tiene relevancia para una nueva conceptualización de las políticas públicas, que implica un mayor papel para la sociedad civil, la democratización en relación a las reformas del Estado, y como visión llevada a lo micro, apunta al potencial del capital social en la implementación práctica de estos grandes principios de democratización y aumento del peso de la sociedad civil en la gestión de la economía y del Estado.

En ese sentido señala, en general hay coincidencia, en que la perspectiva del capital social permite poner de relieve los efectos positivos que pueden esperarse de la creación y uso del capital social, tales como control social, creación de confianza entre individuos, cooperación coordinada, resolución de conflictos, movilización y gestión de recursos comunitarios, legitimación de líderes y generación de ámbitos de trabajo, la prevención y sanción de quienes abusan de él y la producción de bienes públicos.

Anota que, de manera más específica, quienes utilizan este enfoque subrayan que las relaciones estables de confianza, reciprocidad y cooperación pueden contribuir a una serie de beneficios:

- Reduce los costos de transacción, al disminuir u obviar la necesidad de firmar contratos, llevar controles contra estafas y el costo enorme que son los pleitos judiciales.
- Produce bienes públicos: tanto el manejo que hacen los individuos de sus redes y contactos, las estrategias de los grupos y las acciones calificadas de las instituciones comunitarias pueden producir beneficios para el conjunto de la sociedad.
- Facilita la constitución de organizaciones productivas y de gestión de base efectivas: son empresas asociativas de cualquier índole.
- Facilita el surgimiento de actores sociales nuevos y de sociedades civiles saludables, a nivel de sistemas nacionales.

De manera indirecta, este proceso de empoderamiento es un elemento clave para la superación de la pobreza material y desarrollo comunitario.

Tipos de Capital Social

La teoría del capital social, por su carácter interdisciplinario, ha tenido una serie de debates y obstáculos que han impedido desarrollar un consenso acerca de su definición y clasificación. En este apartado se presentarán los desarrollos de algunos autores sobre la clasificación del capital social.

En la literatura sobre capital social se encuentran diferentes esquemas para clasificarlo, pero sin duda, el más conocido es el desarrollado por Woolcock (1998) y Narayan (1999) del Banco Mundial, quienes identifican tres tipos de capital social:

1. Las redes de relaciones al interior de un grupo o comunidad (bonding), el cual se limita a contribuir al bienestar de sus miembros;

2. Las redes de relaciones entre grupos o comunidades similares (bridging), que abre oportunidades económicas a grupos más pobres y excluidos; finalmente,
3. Las redes de relaciones externas (linking), que se asocia con niveles más amplios como los de política social y económica.

Al igual que estos autores del Banco Mundial, Alejandro Pizzorno (Bagnasco, 2003), formula un esquema de clasificación donde distingue entre *capital social de solidaridad* y *capital social de reciprocidad*. El primero de éstos, según Pizzorno, parece constituirse gracias a la intervención de un tercero (un grupo social, una agencia, una institución) que asegura que la relación entre dos partes tiene lugar sin explotación, fraude u oportunismo. Este tipo, por simplicidad, lo denomina "capital social de solidaridad", el cual se subdivide en dos: *confianza interna* y *confianza externa*. El segundo se constituye en la relación entre dos partes, en la que una anticipa la ayuda de la otra en la persecución de sus fines, en tanto se asume que se constituye una relación diádica de mutuo apoyo.

Por otra parte, John Durston (2001), en el documento de la CEPAL, el capital social: parte del problema, parte de la solución, elabora un resumen de las características de las cuatro principales formas de capital social (individual, grupal, comunitario y puente) y analiza sus principales dinámicas:

- **Capital Social Individual:** se manifiesta principalmente en las relaciones sociales que tiene la persona con contenidos de confianza y reciprocidad. Son las relaciones diádicas y el crédito acumulado por una persona en forma de reciprocidad difusa, integrada por relaciones egocéntricas que como todo proceso social se van ampliando estableciendo redes.
- **Capital Social Grupal:** es una extensión de las redes egos centrados, cuando se cruzan muchos vínculos en un grupo. Se trata de personas que tienen confianza entre sí y múltiples relaciones de reciprocidad y compromiso y comúnmente son integrada de 4 a 12 personas, teniendo como referente lazos fuertes de integración.

- **Capital Social Comunitario:** el capital social comunitario, consta de las estructuras que conforman las instituciones de cooperación grupal y consiste en las estructuras e instituciones sociales de cooperación, del conjunto total de personas de una localidad. Se desarrolla en sistemas complejos, en sus estructuras normativas de gestión y sanción.
- **Capital Social de Puente:** Es la capacidad de los individuos, grupos o comunidades a relacionarse con otros actores sociales para el logro de ciertos objetivos, principalmente de manera horizontal, estableciendo alianzas a nivel regional y local.
- **Capital Social Societal:** instituciones sociales generalizadas (por ejemplo, instituciones valóricas o normas culturales informales). En la cual se desarrolla a nivel nacional o societal, haciendo hincapié en las virtudes o debilidades de las culturas nacionales dotadas de sistemas normativos integradores.
- **Capital Social de Escalera,** conecta a un actor de escaso poder verticalmente con otro de mayor poder.

Por otra parte, una clasificación con una perspectiva sociológica es la de Marcelo Siles (2003), quien distingue entre capital social de *vinculo*, *nexo* y *de puente*.

El primero existe en relaciones sociales muy estrechas, caracterizadas por sentimientos de cariño, afecto y preocupación (entre miembros de una familia, parejas o socios). El segundo, está presente en relaciones sociales semicerrados, generalmente se basa en características comunes de compromisos moderados tales como respeto y confianza (los cuales pueden existir entre colegas de trabajo, miembros de un mismo club, etc.). Finalmente, el capital social de puente existe en relaciones entre personas con muy pocas características comunes, limitado contacto personal y con diferencias importantes en cuanto a posesión de recursos (Ej. relaciones jefe-empleado, político-votante, entre otras).

Referencias al Capital Social Comunitario

El capital social comunitario es un concepto que actualmente es utilizado por organismos internacionales, instituciones académicas y gobiernos, que tiene por objeto analizar las formas de integración comunitaria donde a través de redes sociales logran fortalecer los lazos solidarios, por medio de los atributos del capital social: confianza, reciprocidad y compromiso cívico, lo cual trae consigo beneficios colectivos. El término parte del concepto *capital social*, el cual fue desarrollado por Robert Putnam (1993).

Es importante considerar el contexto en el que se desarrolla el capital social comunitario; es decir, cuáles son las circunstancias que permiten la reproducción de condiciones de confianza social que hacen posible la cooperación y el mantenimiento de relaciones de reciprocidad, solidaridad y compromiso cívico.

El capital social comunitario da énfasis a lo colectivo sobre lo individual. Partiendo de este precepto, se reconoce el carácter colectivo del capital social como un aspecto de la estructura comunitaria que facilita las acciones de personas y de actores corporativos.

Para Luis F. Mack (2003, p. 356) “la visión comunitaria del capital social, es un atributo de organizaciones, asociaciones, clubes y demás grupos cívicos que actúan a nivel local.

Sin embargo el ámbito natural para desarrollar este tipo de capital es la comunidad, entendida como sujeto, en una verdadera comunidad no hay cabida para personas o grupos excluidos ya que es nota distintiva de ella la concepción de la dignidad de cada uno de sus miembros. Es en ella donde se aprende a discernir y elegir el bien, donde se adquieren los hábitos de vida solidaria, se cultiva la cohesión social que supera el individualismo, la división y exclusión y se prepara a la persona para actuar colectivamente a favor del desarrollo de todos.

Toda persona en situación de marginación pertenece a una comunidad (hospital, asilo, cinturones de miseria, etc.) por lo que su inclusión no se puede lograr

promoviéndola individualmente, sino en y a través de ese ámbito necesario para el pleno desarrollo de las personas que la componen.

La medida más simple de la perspectiva comunitaria es la densidad y el número de grupos que se dan dentro de una comunidad, lo que implica que el capital social es inherentemente bueno, y qué mientras más, es mejor.

Las formas de capital social que se institucionalizan se mantienen de manera permanente, por medio del establecimiento de normas y reglas que funcionan en forma eficaz para lograr objetivos compartidos.

Para definir el capital social comunitario se tomó la definición construida por Julio Arqueta Jaén. Consideramos que es la más apropiada para un mejor entendimiento de lo que es el capital social comunitario.

“El conjunto de recursos que poseen las estructuras comunitarias, que se manifiestan en relaciones de confianza, cooperación, reciprocidad, normas, organizaciones, instituciones y redes que facilitan la acción colectiva para el logro de metas de desarrollo de la comunidad” (Arqueta Jaén, 2010, p.29)

Beneficios del Capital Social Comunitario

A decir de Arqueta Jaén (2010, p. 18), en referencia a Serrano, la notabilidad del capital social comunitario esta dada por los beneficios que tiene ésta en el desarrollo del mismo en una comunidad. El desarrollo del capital social comunitario permite la obtención de diferentes beneficios, que a continuación se detalla en este estudio.

Bienestar: Beneficios económicos y materiales

- Incremento del desarrollo económico-social de la comunidad consecuencia de nuevos emprendimientos colectivos.
- Desarrollo de proyectos comunitarios.
- Mayor sustentabilidad de los proyectos.
- Mayor atracción de recursos económicos y materiales.

Integración social: Beneficios sociales y culturales

- Fortalecimiento de la vida social y comunitaria.
- Acceso a servicios colectivos.
- Mayor cohesión grupal.
- Fortalecimiento de la identidad comunitaria
- Mayor capacidad de control social

Poder e influencia social: Beneficios políticos y cívicos

- Mayor capacidad de coordinación de diferentes agentes.
- Mayor capacidad de diálogo, negociación y de generar acuerdos.
- Mayor interacción con el aparato público y con otros agentes.
- Mejoramiento de la capacidad de propuesta e intervención.

Factores que limitan el desarrollo del capital social comunitario.

Diversos factores pueden provocar un bajo capital social, como la falta de una familia que dé protección, la marginación respecto a la comunidad, la erosión de los mecanismos tradicionales de solidaridad de la economía moral⁴ o la falta de tejido asociativo⁵.

La teorización sobre el capital social comunitario, que caracteriza entre otros el enfoque de Putnam (2000), contiene un fuerte determinismo cultural derivado implícitamente de la teoría del equilibrio económico (Durston,1999, p. 16), según la cual existe un doble equilibrio social de retroalimentación: el equilibrio positivo de las sociedades con una gran dotación de capital social y el equilibrio negativo de las sociedades que se caracterizan por la desconfianza, la traición y el autoritarismo (Putnam,1993, p. 177).

⁴ Lo enunciado por: es.wikipedia.org/wiki. Sábado 05 de Marzo de 2011, nos indica que, está basada en la equidad y la justicia y se circunscribe a pequeñas comunidades donde los principios de la cooperación mutua priman sobre la búsqueda individual de ventajas.

⁵ Lo señalado por: es.wikipedia.org/wiki, Sábado 05 de Marzo de 2011, refiere que, es un esfuerzo colaborativo y una acción motora de las actividades de voluntariado que se llevan a cabo en una localidad y que, sin su continuo apoyo, sería imposible realizar muchas de las actividades de la comunidad.

Sin embargo, esta visión determinista no consigue explicar satisfactoriamente la emergencia de capital social comunitario en territorios donde aparentemente éste era escaso o tradicionalmente negativo.

No obstante, desde un enfoque estrictamente racional y en ausencia de mecanismos de monitoreo mutuo y penalización moral, los integrantes auto interesados siempre preferirán esperar a que otros cooperen, beneficiándose del fondo común sin asumir los costos por cooperar. Este comportamiento, conocido como «free rider» —literalmente, «aquel que viaja gratis»—, beneficia al individuo auto-interesado y perjudica la acción colectiva como un todo.

La paradoja radica en que si la mayoría se comporta de esta manera, entonces no existirá bien común, llevando al fracaso a toda la acción colectiva. (García, Ignacio, 2010, p.97)

Cómo mejorar el capital social comunitario.

Diversos autores piensan que es posible la creación de capital social, indagando en los mecanismos que son capaces de generar capital social y haciendo hincapié en la importancia de conocer, para aumentar y gestionar este activo. (Robinson and Siles, 2003; Ostrom, 2000; Serrano, 2005; Durston, 2000; Serrano, 2005; Vidal, 2006).

Otros autores como Putnam sin embargo lo presentan como un concepto estático, que no se puede incrementar, esto es: “está o no está”.

Si bien, no es fácil construir el capital social mediante intervenciones externas, sí es posible. Se puede apoyar el desarrollo de capital social (Ostrom, 2000). Quienes utilizan el concepto como herramienta de desarrollo social, lo ven como un flujo, un activo que la acción planificada puede deteriorar o destruir o puede potenciar y fortalecer.

Se puede generar capital social estableciendo normas idóneas y fortaleciendo actitudes y valores adecuados que permitan la cooperación entre las personas que participan en una organización o en un entorno social.

Según Magdalena I. Merino Govea, (2005, pp. 6-7) para mejorar y fortalecer el capital social comunitario es necesario promover el desarrollo integral de las personas en base a los siguientes factores:

Bienestar: salud física y psíquica, adecuadas condiciones naturales y técnicas, empleos que les reporten tanto realizaciones personales, como rentas suficientes para llevar una vida plena en términos de vivienda, vestuario, alimentación y esparcimiento.

Bien ser: posesión de nuevos y actualizados conocimientos, vida solidaria, decisiones bien informadas, adquisición de virtudes necesarios para alcanzar libremente los fines naturales, el conocimiento de la verdad y la posesión del bien trascendente.

El desarrollo y potencialización de género: mediante la capacitación de las mujeres y su participación protagónica y en cada una de las áreas de trabajo de la comunidad.

El trabajo comunitario: evitando cualquier actitud y acción individualistas que entorpezcan el bien común.

El trabajo promocional: en el que la asistencia de las carencias y la prevención, rehabilitación y corrección de enfermedades y malos hábitos, lleven a las personas a convertirse en gestores de su propio perfeccionamiento y a las comunidades a conseguir un desarrollo autosustentable, sin crear dependencia.

La metodología participativa: en cada uno de los programas, que motive a las personas a convertirse en sujetos activos del cambio de su comunidad.

Crear una coalición suficiente de actores: que puedan maximizar su función de utilidad cambiando el marco institucional, articulando los intereses de todos.

Ejercer una labor intermediaria: entre las instituciones políticas y las instituciones económicas y ampliar la comunicación entre ellas.

Presionar la mejora de la focalización y el efecto positivo del gasto público social: reasignándolo a los componentes de mayor impacto progresivo en la distribución del ingreso.

Así mismo, también para mejorar y fortalecer el capital social comunitario es importante impulsar lo siguiente:

Mayores niveles de participación y reuniones más frecuentes.

Sentimientos más fuertes de cercanía y confianza entre los miembros de la comunidad.

Mayor percepción de que las personas tienen redes de apoyo con quien pueden confiar en tiempos difíciles.

Mayores sentimientos de que los miembros de la comunidad están dispuestos a apoyar en caso de que alguien necesite ayuda.

Mayor incidencia en la colaboración comunitaria.

Compromisos más fuertes hacia los grupos de la comunidad (en la forma de mayores contribuciones individuales- ya sea en dinero, material, tiempo-)

Mayores probabilidades de involucrarse en discusiones con los vecinos.

Mayores sentimientos de participación cívica (en la forma de estimular a otros para participar en las elecciones y campañas).

Relación positiva entre la interacción social y mejor salud, el uso de métodos de planificación familiar, la participación en jornadas de limpieza y vigilancia y el control del crecimiento y desarrollo del niño/niña.

No obstante se han identificado, fundamentalmente, dos estrategias para desarrollar el capital social de un grupo. La primera es la estrategia de empoderamiento, que consiste en acciones tendentes a aumentar la capacidad de movilización del grupo mediante la transformación del liderazgo existente en el grupo, en liderazgo para el grupo.

La segunda acción responde a una estrategia de asociatividad, es decir, de acciones orientadas a expandir o fortalecer la trama o alcance de las redes en que participan los miembros del grupo, lo que potencia la cooperación con otros grupos mediante nuevos enlaces de sus redes.

Se piensa que se puede generar capital social, ya que los beneficios del capital social son mayores cuando ayudan a individuos y grupos a trascender las divisiones de clase, género, etnia y religión.

Por lo tanto, los proyectos que incentiven el acceso de los pobres a los mercados desde las iniciativas en infraestructura como, mejoras en los senderos para bicicletas, hasta mejoras en los servicios de comunicaciones a bajos costo y que faciliten la creación de foros en los cuales, distintos grupos de intereses pueden establecer relaciones unos con otros y pueden contribuir al bienestar comunitario.

Así pues, si nos inclinamos por pensar que es posible la creación del capital social, nos tendremos que plantear a continuación cuáles son las fuentes del capital social y tratar de medir la presencia de las distintas dimensiones que comprende este concepto.

Medición del capital social

El capital social se ha medido de variadas e innovadoras maneras, aunque, por distintas razones, no es posible ni deseable lograr una única y “verdadera” medida.

Primero, las definiciones más amplias del capital social son multidimensionales e incorporan distintos niveles y unidades de análisis.

Segundo, cualquier intento de medir las propiedades de conceptos inherentemente ambiguos, como comunidad, red y organización es problemático.

Tercero, se han diseñado pocas encuestas a largo plazo a fin de medir el capital social, lo que ha llevado a investigadores contemporáneos a reunir índices con elementos aproximados, como la medida de confianza en el

gobierno, los índices de intención de voto, el índice de participación en organizaciones cívicas y el número de horas de voluntariado. Las nuevas encuestas que se están realizando producirán indicadores más directos y ajustados.

La medición del capital social puede ser difícil pero no imposible. Numerosos y excelentes estudios han identificado útiles variables numéricas de capital social mediante el uso de distintos tipos y combinaciones de metodologías de investigación cualitativa, comparativa y cuantitativa.

Portela y Neira señalan que la tarea de medir el capital social está resultando complicada, puesto que al no ser un elemento tangible no existen claros elementos identificativos para disponer de una medida exacta.

En el momento de proceder a su cuantificación se utilizan variables aproximativas, al igual que se hace con el capital humano, pero en este caso todavía no existe unanimidad sobre cuál o cuales son las variables más adecuadas para recoger el posible efecto del capital social sobre el crecimiento económico.

Anotan que dado que las definiciones de capital social se plantean en términos multidimensionales no es posible buscar una entidad invariante y universal para el capital social.

Entre las razones que se apuntan para que no se pueda lograr una única medida se encuentran las siguientes: la inmadurez, el capital social está en la infancia como concepto y hay un foco de tensión entre los investigadores que quieren aplicar las medidas disponibles inmediatamente y aquellos que desean buscar mejores caminos para explorar y profundizar en el concepto; la no-linealidad del término que requiere de modelos más flexibles y multidimensionales y la falta de datos, aunque existen ya diseños de encuestas que se proponen medir el capital social y que producirán indicadores más ajustados.

Mencionan que el indicador de confianza social ha sido utilizado en numerosos estudios como aproximación al nivel de capital social. Algunos autores

argumentan que este uso se debe a la necesidad de una medida “rápida” que se aproxime al concepto de capital social.

Otra cuestión que se plantea es que si el capital social es una característica comunitaria las medidas se desarrollan a través de la agregación de respuestas de individuos, pero numerosos autores no están de acuerdo con esta visión porque argumentan que el capital social colectivo no es la simple suma de los diferentes capitales sociales individuales.

Indican que las conclusiones obtenidas del número de estudios realizados hasta el momento sobre el capital social sugieren que los investigadores deberían centrarse en buscar mejores medidas sobre tres cuestiones clave como son las siguientes: miembros en asociaciones locales y redes que son usadas como un indicador del capital social estructural y que consiste en medir aspectos varios de los miembros y del funcionamiento institucional de las mismas; indicadores de confianza y adherencia a las normas e indicadores de acción colectiva.

Sostienen que todos estos indicadores representan medidas, cuantitativas y cualitativas, de capital social, pero no hay ninguno que recoja una valoración directa del mismo.

La ausencia de un mercado para el capital social, dado que es un bien de carácter eminentemente público, hace muy difícil su valoración.

Sin embargo, ésta es inevitable si queremos que el capital social sea considerado como un factor que afecta al desarrollo.

Por lo tanto se requiere que esta variable pueda ser estimada y se debe intentar lograr un sistema de cuentas nacionales que incluya, además de aspectos económicos, aspectos sociales, a partir de los cuales se podría acometer una mejor medida y valoración del capital social.

La CEPAL señala que existen serias dificultades en la medición del capital social. Si bien es posible medirlo, sólo por casualidad esas mediciones cumplirán con los requerimientos básicos de rigor científico.

Anota que el capital social tiene una importante dimensión cualitativa. Requiere medir la naturaleza de la acción colectiva, las dificultades inherentes de la acción y del grupo, el rendimiento y la capacidad de adaptación y resistencia del grupo frente a las dificultades.

Todas estas variables son difícilmente cuantificables. Una posibilidad sería recurrir a las encuestas sociales sobre valores y confianza de los ciudadanos, aun cuando las respuestas variarán según la forma en que se planteen y según quién formule las preguntas; en general, ellas carecen de continuidad y falta información sobre muchos países.

Otra forma podría consistir en la ausencia de capital social mediante mediciones tradicionales de conflictividad social, tales como tasa de criminalidad, uso de drogas, suicidios, evasión de impuestos y otras.

Entre los factores que pueden ser considerados como las variables del capital social según Atria (2004, pp. 3- 4) están: La participación en redes, la reciprocidad, la confianza, las normas sociales y la proactividad.

El Banco Mundial, en su Iniciativa Interamericana de Capital Social, Ética y Desarrollo (Gutiérrez, 2008, p. 7), ha sugerido otras como la solidaridad, acción colectiva, cooperación, cohesión social e inclusión, información y comunicación.

Dado la naturaleza de este trabajo, nos inclinamos por adoptar la posición de que el capital social es posible medirlo para lograr de mejor manera su utilización.

Según estos planteamientos, en el acápite que sigue se listan los indicadores que se utilizan para medir el capital social comunitario.

Dimensiones del capital social

Como es bien conocido, no hay un consenso alrededor del concepto de capital social, pero la mayoría de autores reconoce que la confianza, las normas de reciprocidad, y las redes son componentes principales de éste. En la extensa literatura que existe sobre el tema, estos componentes son conocidos con

diversos nombres, tales como variables del capital social, dimensiones, formas de capital social, elementos, factores, etc.

El siguiente apartado está dedicado a la revisión de estas dimensiones en el contexto de diversos autores, con el fin último de particularizarlas de acuerdo con el objeto de estudio de la investigación.

Las dimensiones del capital social son identificadas por James Coleman (1990), como formas del capital social, donde la primera, se encuentra ejemplificada en el contexto de los créditos informales, y comprende obligaciones, expectativas y confianza.

Una segunda, son los canales de información. La información es importante en cuanto provee una base para la acción, aunque adquirir información implica un costo, este puede verse disminuido por el uso de las relaciones sociales que se mantienen para otros propósitos.

Por último, las normas y sanciones eficaces, existen muchos ejemplos en los cuales las normas son una forma poderosa de capital social, sin embargo, como las otras formas mencionadas anteriormente, no sólo facilitan ciertas acciones, sino que reprimen otras.

No muy lejos de esta concepción, Norman Uphoff (1999), propone una diferenciación entre formas estructurales de capital social y formas cognitivas del mismo; en las formas estructurales se encuentran los roles (papeles), reglas, precedentes y redes, los cuales facilitan acciones mutuamente beneficiosas, disminuyendo los costos de transacción y coordinando esfuerzos, entre otros.

Roles y reglas, formales e informales, que refuerzan cuatro actividades básicas necesarias para la acción colectiva:

- a) Decisión-marking.
- b) Manejo y movilización de recursos.
- c) Comunicación, coordinación e integración.
- d) Resolución de conflictos.

- **Relaciones sociales**, que permiten (normalmente), a través de las redes, acciones de intercambio y cooperación que involucra bienes no materiales y materiales, al igual que facilitan la acción colectiva mutuamente beneficiosa.

Entre las formas cognitivas están las normas, valores, actitudes y creencias, que crean y refuerzan la acción colectiva mutuamente beneficiosa. Este se encuentra dividido en formas primarias y secundarias; entre las formas primarias de capital social se encuentran: las formas que están orientadas hacia los otros (confianza y solidaridad) y las secundarias que están dirigidas hacia la acción la disposición a actuar- (cooperación y generosidad).

- **La confianza y reciprocidad:** las cuales hacen la cooperación y generosidad eficaz. Se puede asumir que otros se portarán amigablemente, de forma confiable, que mantendrán los acuerdos y actuarán de forma beneficiosa incluso sin un acuerdo explícito.
- **Solidaridad:** la cual hace la cooperación y generosidad deseable. Se puede asumir que otros se portarán amigablemente, de forma confiable y estarán dispuestos a hacer algunos sacrificios por el bien colectivo.
- **Cooperación:** crea expectativas de que otros cooperarán y harán esta acción eficaz. Predispone a las personas para buscar conjuntamente soluciones a problemas, que quizás de forma individual no pueden ser posibles de lograr.
- **Generosidad:** crea la expectativa de que esta acción tardeo temprano será recompensada.

Por otra parte, Raúl Atria (2003), expone que el capital social de un grupo podría entenderse como la capacidad efectiva de movilizar, productivamente, y en beneficio del grupo, los recursos asociativos que radican en las redes sociales a las que tienen acceso los miembros del grupo en cuestión.

En este sentido, Atria menciona que esta capacidad de movilización de recursos y la disponibilidad de redes sociales, se expresan concretamente en ciertos factores que son recurrentemente considerados en el análisis del capital

social, tales como redes, reciprocidad, confianza, normas y proactividad; a estos factores los considera "variables" del capital social, las cuales se mencionan brevemente a continuación:

- **Participación en redes:** generalmente, en el análisis del capital social, la inclusión del concepto de redes de relaciones entre individuos y grupos, es fundamental. El capital social no puede ser generado por individuos que actúan por sí mismos, este depende de la tendencia a la sociabilidad, de la capacidad para formar nuevas asociaciones y redes.
- **Reciprocidad:** los individuos prestan un servicio o actúan para beneficio de otro a un costo personal, pero con la expectativa de que este servicio le será devuelto cuando así lo requiera. En una comunidad donde la reciprocidad es fuerte, las personas se preocupan por los intereses de los demás
- **Confianza:** implica la voluntad de aceptar riesgos, lo que supone que otras personas responderán como se espera al menos que no intentaran causar daño.
- **Normas sociales:** estas son importantes en la medida que proveen control social informal que obvia la necesidad de usar acciones legales e institucionalizadas. Como ejemplo, algunos autores afirman que donde existen altos niveles de capital social, los niveles de criminalidad son bajos, y existe escasa necesidad de utilizar el control policial formal; en el caso contrario, las personas se verán comprometidas a ejercer control por medio de reglas y regulaciones formales.
- **Proactividad:** sentido de eficacia personal y colectiva. El desarrollo del capital social requiere que las personas sean agentes activos y creadores, no receptores pasivos de servicios o derechos.

En cambio, como referíamos en páginas anteriores, otros autores entre ellos Uphoff (2000), consideran que dos son las dimensiones del capital social:

- 1) **Dimensión estructural:** Es la cantidad y calidad de relaciones interpersonales recíprocas y redes que conforman el tejido social de una

comunidad (y que van desde lo más informal hasta lo más formal: familiares, amigos, vecinos, organizaciones y redes de interacción, etc.).

- 2) *Dimensión cognitiva o psicosocial*: Es el conjunto de normas, reglas y valores sociales (básicamente de confianza, reciprocidad y civismo) que son compartidos por los miembros de una comunidad y que son aquellos aspectos de carácter más subjetivo que lubrican y regulan las relaciones.

Para los efectos de este trabajo investigativo, estas dos últimas dimensiones son la que se utilizan en este estudio, de ahí que los componentes, indicadores e índices a considerar están planteados en la operacionalización de variables.

Niveles de desarrollo del capital social

Según la conceptualización operativa para la elaboración de esta investigación, donde se toman en consideración las dimensiones estructural y cognitiva del capital social y la gran mayoría de las preguntas de los diferentes instrumentos fueron trazadas a partir de una escala de valores de 1 a 5, donde 1 es la menor calificación y 5 la mayor, en correspondencia con esta escala de calificación, los niveles de capital social pueden ser: muy escaso, escaso, intermedio, en desarrollo y desarrollado. La determinación de este nivel es producto de la ponderación de los resultados de la triangulación de instrumentos.

Conceptos

Asociatividad: Es tanto una facultad social de los individuos, como un medio de sumar esfuerzos y compartir ideales a través de la asociación de personas para dar respuestas colectivas. (*www.mincetur.gob, 2011*).

Cohesión social: La cohesión social es un estado en el que existe una visión compartida entre los ciudadanos y el gobierno acerca de un modelo de sociedad basado en la justicia social, la primacía del estado de derecho y la solidaridad. (*eurosocialsalud.eu/proyecto/p1_1_1_1*)

Construcción comunitaria: La construcción comunitaria busca que los habitantes superen sus sentimientos de dependencia y ganen confianza en sí

mismos diseñando y ejecutando juntos proyectos basados en los activos de la misma comunidad. (www.edicionessimbioticas.info/Capital-social-y-pobreza)

Control Social: Es el proceso en el cual los pobladores y organizaciones locales valoran y evalúan el grado de participación ciudadana, ejercen el seguimiento y evaluación de la Administración Pública en el Municipio, para que esta, sea eficiente y eficaz. ([www.medellin.gov.co/.../concepto de control social pdf.](http://www.medellin.gov.co/.../concepto-de-control-social-pdf))

Desarrollo Comunitario: Es una práctica social que implica la participación activa, consciente y democrática de la población en el estudio, elaboración y ejecución de programas, destinados a mejorar sus niveles de vida. No es tanto una acción sobre la comunidad, sino más bien una acción de la comunidad. ([www.cobatab.edu.mx/.../Desarrollo Comunitario.](http://www.cobatab.edu.mx/.../Desarrollo-Comunitario))

Economía moral: Está basada en la equidad y la justicia y se circunscribe a pequeñas comunidades donde los principios de la cooperación mutua priman sobre la búsqueda individual de ventajas. ([es.wikipedia.org/wiki/Economía moral](http://es.wikipedia.org/wiki/Economía_moral))

Frecuencia de la participación:

- a) **Eventual:** Que el individuo participa ocasionalmente en las actividades de su comunidad.
- b) **Constante:** Que la participación es persistente o perseverante. (Grupo investigativo 2011)

Inclusión Social: Es un proceso que asegura que todos los miembros de la sociedad participen de forma igualitaria en los diferentes ámbitos que conforman esa sociedad: económico, legal, político, cultural. (*Por Lorena Sotomayor* integractua.org/2009/.../¿que-es-la-inclusión-social/google)

Instituciones sociales: son un sistema de convenciones sociales duraderas y organizadas, dirigidas por una estructura reconocible dentro de la sociedad. Ellas deben ser conocidas y reconocidas en la misma estructura, ya que éstas necesitan ajustarse permanentemente debido al carácter conflictivo de la

historia. Por ende, las instituciones sociales se recrean culturalmente durante que se recrean activamente en los procesos activos y los procesos temporales de cada época social. (*es.wikipedia.org/wiki/Institución social*)

Índices: Para este estudio operacionalmente definimos como índices las siguientes equivalencias: (*Grupo de investigación, 2011*)

❖ **Equivalencias cualitativas:**

Muy bueno es igual a: Muchísimo y Muy Alta.

Bueno es igual a: Mucho y Alta

Mala es igual a: Pocos y Bajo

Muy mala es igual a: Muy pocos y Muy Bajas.

Liderazgo: según el Diccionario de la Lengua Española (1986), liderazgo se define como la dirección, jefatura o conducción de un partido político, de un grupo social o de otra colectividad. El Diccionario de Ciencias de la Conducta (1956), lo define como las "cualidades de personalidad y capacidad que favorecen la guía y el control de otro individuos".(*www.monografias.com/.../liderazgo/liderazgo.shtml*)

Liderazgo comunitario: en psicología social, rol de la personalidad en el análisis de grupos pequeños. En sociología, influencia que se puede ejercer sobre una colectividad. (*Microsoft ® Encarta ® 2009. © 1993-2008 Microsoft Corporation.*)

Mecanismos de Participación:

a) Recursos Humanos (Mano de obra): Disposición de las personas a involucrarse en las actividades comunitarias a través de la fuerza laboral en acciones específicas. (Grupo investigativo 2011)

b) Recursos Económicos: Aportación en dinero que hacen los miembros de una comunidad o colectivo para la ejecución de acciones específica en beneficio de la comunidad. (Grupo investigativo 2011)

c) Recursos Materiales: Son los equipos o insumos que aportan los miembros de una comunidad o colectivo beneficiarios de un programa o proyecto. (Grupo de investigación 2007, Francisco Chiong y otros) .

Organizaciones Sociales: es un grupo de personas que interactúan entre sí, en virtud de que mantienen determinadas relaciones sociales con el fin de obtener ciertos objetivos. También puede definirse en un sentido más estrecho como cualquier institución en una sociedad que trabaja para socializar a los grupos o gente que pertenece a ellos. (*es.wikipedia.org/wiki/Organización social*)

Participación: Es la capacidad que tiene el ciudadano común para involucrarse e incidir en los procesos de toma de decisiones, la cual tiene un momento relevante en el proceso electoral aunque no se limite a ella, deviene de un medio para transformar las relaciones de poder y superar la brecha entre decidores y ejecutores. (Anderegg, Ezequiel, 1987)

Proactividad: es una actitud en la que el sujeto asume el pleno control de su conducta vital de modo activo, lo que implica la toma de iniciativa en el desarrollo de acciones creativas y audaces para generar mejoras, haciendo prevalecer la libertad de elección sobre las circunstancias de la vida. La proactividad no significa sólo tomar la iniciativa, sino asumir la responsabilidad de hacer que las cosas sucedan; decidir en cada momento lo que queremos hacer y cómo lo vamos a hacer. (*es.wikipedia.org/wiki/Proactividad*)

Redes sociales: una red social es una estructura social en donde hay individuos que se encuentran relacionados entre si. Las relaciones pueden ser de distinto tipo, como intercambios financieros, amistad, relaciones sexuales, entre otros. Se usa también como medio para la interacción entre diferentes como chats, foros, juegos en línea, blogs, etcétera. (*Publicado el 05 febrero, 2008 por MyR que son las redes sociales goglee.*)

Relaciones sociales horizontales: las relaciones horizontales son aquellas cuyas funciones no son esencialmente las de pasar órdenes a los niveles bajos o pasar información a los de arriba y cuya naturaleza y características no están

primordialmente determinadas por el hecho de que un elemento es superior al otro en la jerarquía de la organización. (www.fquijano.com)

Relación social: puede referirse a una multitud de interacciones sociales, reguladas por normas sociales, entre dos o más personas, teniendo cada una posición social y realizando un papel social. ([es.wikipedia.org/wiki/Relaci3n Socia](http://es.wikipedia.org/wiki/Relaci3n_Socia))

Tejido asociativo: es un esfuerzo colaborativo y una acción motora de las actividades de voluntariado que se llevan a cabo en una localidad y que, sin su continuo apoyo, sería imposible realizar muchas de las actividades de la comunidad. (es.wikipedia.org/wiki/)

Tipos de liderazgo: Los tipos de liderazgo más comunes son los siguientes:

- a) **Liderazgo Autocrático:** Este tipo de líder no necesita del grupo para tomar decisiones cuando lo hace, simplemente le comunica a sus seguidores lo que deben de hacer. El asume por completo la autoridad y la responsabilidad y corre el riesgo de crear resentimientos entre los miembros del grupo. Las características de este líder son: prepotente, egoísta, soberbio, arbitrario, inflexible y le gusta que lo adulen.
- b) **Liderazgo Democrático:** Se caracteriza como el líder que comparte las funciones de dirección con los miembros, estimulando la participación grupal en la determinación de las metas y en el planteamiento de los objetivos. Trata a sus subordinados como colaboradores, respeta a sus compañeros, cree en ellos, obtiene la cooperación del grupo por su competencia, dinamismo y honestidad en sus propósitos. Las características son: justo y comprensivo, escucha y valora sugerencias, exige el cumplimiento de tareas asignadas, accesible a la comunicación con el grupo, promueve un clima de armonía, permite que analicen su comportamiento y deja que establezcan objetivos que constituyan retos.
- c) **Liderazgo Laissez Fair (Deja hacer, deja pasar):** Este tipo de liderazgo se caracteriza por dejar en manos de los subordinados la autoridad. En la práctica ser jefe es algo nominativo, casi simbólico, el grupo “sabe”

que hay un jefe, pero es el mismo grupo el que debe tomar las decisiones, establecer metas, resolver los problemas, sin recibir ninguna orientación del líder, o si la recibe es mínima. Las características que tipifican a este líder son las siguientes: desordenado e irresponsable, teme ejercer la disciplina, suele ser incompetente, poco comunicativo y a menudo no mide las consecuencias de sus actos. (*Programa Integral de Nutrición, Pine Escolar Desarrollo del Personal*)

Tipos de participación:

- a) Espontánea:** Que la participación de los pobladores es voluntaria.
- b) Inducida:** Es una participación que es promovida o provocada.
- c) Obligatoria:** Es la participación que se hace a través de una cohesión.
(Grupo investigativo 2011)

Tipo de toma de decisiones:

- a) Centralizada:** Es la decisión adoptada por el líder de una organización sin considerar las opiniones o consultas de otros organismos o actores vinculados.
- b) Colegiada:** Es la decisión que adoptan los integrantes de un organismo o varios organismos o miembros directivos de una o varias organizaciones.
- c) Participativa:** Son las decisiones tomadas referente a las necesidades del reparto, producto de un proceso de consulta y se consideran las opiniones realizadas por los potenciales beneficiarios de una decisión.
(Grupo investigativo 2011)

HIPÓTESIS

El desconocimiento del tema de capital social por parte de los pobladores del reparto Benjamín Zeledón, de la ciudad de León, afecta el nivel de desarrollo de su capital social comunitario.

Variable Independiente:

Desconocimiento del tema de capital social.

Variable Dependiente:

Afecta el nivel de desarrollo de su capital social comunitario

OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variable	Definiciones	Dimensiones	Indicadores/ Descriptores	Índices
Independiente:			<u>Fuentes de conocimiento:</u>	
Desconocimiento del tema de capital social.	Inadvertencia sobre el significado y utilización del término de capital social.	Educativa	Autodidacta Socialización informal Capacitaciones	Sí No
		Práctica	Frecuencia del uso del término	Muchísimo Mucho Regular Poco Muy poco/Nada
			Valoración que le dan al término	Muy Alta Alta Regular Bajo Muy bajo
Dependiente:			<u>Relaciones interpersonales:</u>	
Afecta el nivel de desarrollo de su capital social comunitario.	Grado en que se ve perjudicado el capital social de una comunidad	Estructural	Calidad de las relaciones vecinales	Muy buenas Buenas Regulares Malas Muy malas
			Número de amigos cercanos en el vecindario	Muchísimos Muchos Regular
			Número de amigos cercanos fuera del vecindario	Pocos Muy pocos
			Frecuencia de la sociabilidad con los vecinos	Muy Alta Buena Regular Poca Muy poca
			Frecuencia de la sociabilidad con los amigos del vecindario	
			Frecuencia de la sociabilidad con los amigos fuera del vecindario	
			Tolerancia a la diversidad	
			Tolerancia hacia extraños	
			<u>Vida asociativa y participación:</u>	
			Pertenencia y participación en grupos y organizaciones del reparto	Muy buena Buena Regular Mala
			Aportes al trabajo comunitario	
			Espontaneidad u obligatoriedad de la participación comunitaria	Muy mala
			Impedimentos de la participación en los asuntos comunitarios	Muchísimos Muchos Regular Pocos Muy pocos
Toma de decisiones a lo interno de la organización comunitaria	Muy buena Buena Regular Mala Muy mala			

Variable	Definiciones	Dimensiones	Indicadores/ Descriptores	Índices
			<u>Relaciones con organizaciones internas, agentes externos y redes de interacción:</u> Participación de los grupos en redes internas	
			Participación de los grupos y organizaciones en redes externas	Muy buena
			Calidad de las relaciones interpersonales con funcionarios de organizaciones e instituciones soc.	Buena
			Articulación con organizaciones e instituciones	Regular
			Información dada por los amigos del vecindario	Mala
			Información dada por los vecinos	Muy mala
			Información dada por el liderazgo de los grupos y la organización comunitaria	
			Información dada por funcionarios de organiz. e instituciones externas	
			<u>Información y comunicación sobre los asuntos comunitarios:</u> Nivel de diálogo, negociación y generación de acuerdos entre los vecinos y la organización comunitaria	Muy buena
			Cumplimiento de normas y acuerdos entre los vecinos y la organización comunitaria	Buena
			Nivel de diálogo, negociación y generación de acuerdos entre la organización comunitaria y los agentes externos	Regular
			Cumplimiento de normas y acuerdos entre la organización comunitaria y los agentes externos	Malo
			<u>Cooperación:</u> Familiar	Muy malo
			Amistades del reparto	
			Amistades fuera del reparto	
			Vecinal	Muy buena
			De los grupos y organizaciones existentes en la comunidad	Buena
			Proveniente del exterior de la comunidad	Regular
			<u>Acción Colectiva:</u> Elaboración de propuestas internas de la organización comunitaria	Mala
			Ejecución de acciones para atender problemas del reparto	Muy mala
			Gestión y grado de éxito de las peticiones de la comunidad	
			<u>Liderazgo:</u> Selección del liderazgo comunal	Muy buena
			Funcionamiento del liderazgo a lo interno de la organización	Buena
			Respuesta a los problemas del reparto	Regular
				Mala
				Muy mala

Variable	Definiciones	Dimensiones	Indicadores/ Descriptores	Índices
		Cognitiva	<u>Cohesión social:</u> Porcentaje de personas fuera del país	Muy alto Alto Regular Bajo Muy bajo
			Unidad, sentido de pertenencia e identidad de los pobladores hacia el reparto	Muy buena Buena Regular Mala Muy mala
			Nivel de problemas causados por asuntos religiosos	Muchísimos Muchos Regular Pocos Muy pocos
			Nivel de problemas por asuntos políticos	
			Nivel de problemas entre vecinos nuevos y antiguos	
			Nivel de problemas entre jóvenes y mayores	
			<u>Confianza:</u> En los dueños de negocios del reparto	Muy buena Buena Regular Mala Muy mala
			En los maestros	
			En la organización comunitaria	
			En los agentes externos	
			<u>Control social:</u> Nivel de transparencia respecto a la organización comunitaria	Muy buena Buena Regular Mala Muy mala
			Conflictividad a lo interno de la organización comunitaria	Muchísima Mucha Regular Poca Muy poca
			Conflictividad en el reparto	Muy buena Buena Regular Mala Muy mala
			Seguridad del vecindario	
			Resolución de conflictos internos de la organización comunitaria	
			Resolución de conflictos a lo interno del reparto	

DISEÑO METODOLÓGICO

Tipo de Estudio:

Según el nivel de conocimiento el estudio es exploratorio y el enfoque de la investigación es cualicuantitativo dado que la naturaleza del capital social, compuesto por la dimensión estructural y cognitiva, así como los objetivos de investigación, llevó a combinar ambos enfoques para realizar cierto intento de medición y a su vez de profundización en la comprensión del fenómeno estudiado.

Según el análisis y alcance de los resultados el estudio es analítico por cuanto se investigo las causas y los factores que afectan el conocimiento y el uso del capital social comunitario por los pobladores del reparto en estudio.

De acuerdo al tiempo de ocurrencia de los hechos es retrospectiva dado que se hará un estudio de la experiencia vividas de la comunidad sobre el nivel de desarrollo de su capital social (Valinda, Cruz Picón, 1997, pp. 7-8).

En cuanto al período o secuencia, la investigación es transversal debido a que a través de ésta nos damos cuenta de lo que ha acontecido y sucede en el reparto durante el año 2011.

Área de Estudio:

Es el reparto Benjamín Zeledón, ubicado en el sector norte centro de la ciudad de León, departamento de León.

Universo:

- 19 Directivos de las organizaciones que existen en el reparto dedicadas al trabajo comunitario.
- 4 Representantes de instituciones y ONG's que intervienen en el reparto.
- 516 Jefes de familia o representantes de los hogares del reparto.
- 539 En total.**

Muestra:

- 8 Directivos de las organizaciones que existen en el reparto dedicadas al trabajo comunitario (42% del segmento, 1.50% del total del universo y 16% del total de la muestra)
- 2 Representante de las instituciones que intervienen en el reparto. (50% del segmento, 0.4% del total del universo y 4% del total de la muestra)
- 40 Jefes de familia o representantes de los hogares del reparto. (8% del segmento, 7.4% del total del universo y 80% del total de la muestra)

50 En total.

El tipo de muestra tanto para las entrevistas como para las encuestas, se consideraron algunos componentes muy característicos de la población en estudio, aunque no estrictamente representativos. (Quivy & Campenhoudt, 2000, p. 155). En sentido establecimos los criterios de inclusión que se señalan en la descripción de las unidades de análisis.

Para las entrevistas la muestra que identificamos es no probabilística por conveniencia dirigidas a informantes claves que proporcionaron datos de relevancia ajustados a los objetivos de investigación.

Para la encuesta el tipo de muestreo de la investigación es probabilística aleatorio simple, ya que todos y cada uno de los elementos de la población a encuestar tuvieron la misma probabilidad de ser seleccionados.

Descripción de las Unidades de Análisis:

Directivos de las organizaciones que existen en el reparto dedicadas al trabajo comunitario: Son 7 directivos de los Consejos del Poder Ciudadano (CPC) de los cuales 4 son del sexo masculino y 3 son del sexo femenino (Coordinador, Gestión Local, Derecho Social, Derecho a la mujer; Salud, Comunicación y Medio Ambiente) 1 líder del Movimiento Comunal Nicaragüense (MCN) que es del sexo masculino (Coordinador). Cabe señalar que todos son mayores de edad.

Se eligieron a estos directivos porque son los que están involucrados con la comunidad y son conocedores de la problemática socioeconómica y cultural existente en el reparto, además que son ellos los que se relacionan de manera directa con el desarrollo del capital social.

La selección que se realizó en igual cantidad de hombres y mujeres es para aportar a la equidad de género y de esta manera conocer diversas opiniones sobre el desarrollo del capital social en su comunidad.

Los representantes de las instituciones: 1 representante de la Alcaldía que es la Promotora Social que atiende el reparto, del sexo femenino y 1 representante de la iglesia Adventista que es el Pastor, del sexo masculino, ambos mayores de edad.

La elección de estos líderes institucionales y de organismos externos al reparto que intervienen en beneficio y desarrollo de esta comunidad, se debió a que ellos tienen una relación organizativa con la población y por tal razón tienen conocimiento de la problemática del reparto y de sus habitantes, lo cual nos permitió recopilar información relevante sobre la participación comunitaria, convivencia y conocimiento sobre la utilización del capital social comunitario.

De los 40 encuestados todos son jefes de familia o representantes de hogares y a su vez mayor de 21 años. De éstos 20 son hombres y 20 mujeres, 20 empleados y 20 desempleados.

Método de Obtención de Información:

Tomando en cuenta el tipo de investigación y las unidades de análisis seleccionadas concluimos por optar el método de obtención de información siguiente:

- 1) **Entrevista semi-estructurada con preguntas abiertas y cerradas:**
Dirigidas a los miembros directivos del Consejo del Poder Ciudadano (CPC) y del Movimiento Comunal Nicaragüense (MCN) del reparto (Ver Anexo pág. 135, Entrevista No. 1), al representante de la Alcaldía de León y representante de Iglesia Adventista (Ver Anexo pág. 138, Entrevista No. 2).

- 2) **Encuesta con preguntas cerradas:** Dirigidas a los Jefes de familia o representantes de los hogares del reparto. (Ver Anexo pág. 130, Encuesta).

Previo a las encuestas y entrevista, se validaron los instrumentos antes señalados y se procedió a la obtención de la información.

Plan de Tabulación, Procesamiento y Análisis:

Una vez lista la información de todos los instrumentos, se procedió a la categorización de las encuestas, pero principalmente de las entrevistas. Luego, los datos de la entrevista se introdujeron y analizaron en el programa Word, así como los resultados de las entrevistas y los datos de las encuestas en el programa estadístico SPSS y Excel. Esto permitió la realización de los cruces de variables y la triangulación de instrumentos, considerando los objetivos planteados en la investigación. Finalmente se plasmaron las conclusiones y recomendaciones del estudio.

TRIANGULACIÓN DE INSTRUMENTOS

No.	Acápites	Encuesta a Jefes de Familias	Entrevista a miembros de los CPC y MCM	Entrevista a la Alcaldía y a Iglesia Adventista
1	Conocimiento del capital social	<p>Objetivo Específico No. 2</p> <p>P.56 Adquisición de conocimientos sobre capital social</p> <p>P.57 Frecuencia de la utilización del capital social</p>	<p>Objetivo Específico No. 2</p> <p>P.33 Conocimientos sobre el capital social: adquisición del conocimiento. Importancia y utilidad</p>	<p>Objetivo Específico No. 2</p> <p>P.31 Conocimientos personal del funcionario sobre el capital social: adquisición del conocimiento. Importancia y utilidad</p> <p>P.32 Utilidad que le da la institución al capital social en su intervención</p>
2	Análisis de la dimensión estructural del capital social: a) Relaciones interpersonal es	<p>Objetivo Específico No. 1</p> <p>P.6 Cómo son las relaciones entre los vecinos</p> <p>P.9 Qué tanto socializa con los vecinos.</p> <p>P.7 Cuántos amigos cercanos tiene en el vecindario</p> <p>P.8 Cuántos amigos cercanos tiene fuera del vecindario</p> <p>P.10 Qué tanto socializa con los amigos del vecindario</p> <p>P. 11 Qué tanto socializa con los amigos fuera del vecindario</p>	<p>Objetivo Específico No. 1</p> <p>P.6 Cómo valora las relaciones entre los vecinos del reparto.</p>	--
		<p>Objetivo Específico No. 1</p> <p>P.13 Tolerancia de los vecinos hacia los extraños.</p> <p>P.12 Tolerancia de los vecinos de la diversidad</p>	<p>Objetivo Específico No. 1</p> <p>P.7 Cómo es la tolerancia de los vecinos hacia los extraños.</p>	--
	b) Vida asociativa y participación	<p>Objetivo específico 1:</p> <p>P 14 Aporte o participación de su familia al trabajo comunitario.</p> <p>P 19 Que impide su participación o la de su familia en los asuntos comunitario.</p> <p>P 20 Que impide la participación de los vecinos en los asuntos comunitario</p> <p>P 16 Espontaneidad de la participación de los vecinos</p> <p>P. 15 Constancia de participación de los vecinos en los asuntos comunitarios.</p> <p>P. 17 Efectividad de los vecinos en la participación.</p>	<p>Objetivo específico 1:</p> <p>P.11 Que impide la participación de los vecinos en los asuntos comunitarios</p> <p>P 8 Cómo valora la participación comunitaria</p> <p>P 12 Cómo valora la acción colectiva de la organización comunitaria</p>	<p>Objetivo específico 1:</p> <p>P.8 que impide la participación de los vecinos en los asuntos comunitarios</p> <p>P 7 Cómo valora la participación comunitaria.</p> <p>P 9 Cómo valora la acción colectiva de la organización comunitaria</p>
	<p>Objetivo específico 1:</p> <p>P 18 Quien incide en la toma de decisiones comunitarias.</p>	<p>Objetivo específico 1:</p> <p>P 13 Cómo es la toma de decisiones comunitarias</p>	<p>Objetivo específico 1:</p> <p>P 10 Cómo es la toma de decisiones comunitarias.</p>	

c) Relaciones con organizaciones internas, agentes externos y redes de interacción	Objetivo específico 1: P. 21 Nivel de contactos y trabajo de organizaciones con instituciones y organizaciones externas a la comunidad	Objetivo específico 1: P.15 Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos similares dentro del reparto P. 16 Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos diferentes dentro del reparto P. 17 Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos similares fuera del reparto P. 18 Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos diferentes fuera del reparto	Objetivo específico 1: P. 12 Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos similares dentro del reparto P. 13 Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos diferentes dentro del reparto P.14 Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos similares fuera del reparto P.15 Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos diferentes fuera del reparto
	-	Objetivo específico 1: P.19 Calidad de las relaciones interpersonales con funcionarios de organizaciones e instituciones sociales	Objetivo específico 1: P.16 Calidad de las relaciones interpersonales con funcionarios de organizaciones e instituciones sociales
	Objetivo específico 1: P. 23 Nivel de diálogo, negociación y generación de acuerdos entre los vecinos y la organización comunitaria P.25 Nivel de diálogo, negociación y generación de acuerdos entre la organización comunitaria y las organizaciones e instituciones externas P. 24 Cumplimiento de la normatividad y los acuerdos entre los vecinos y la organización comunitaria P.26 Cumplimiento de la normatividad y los acuerdos entre la organización comunitaria y las organizaciones e instituciones externas	Objetivo específico 1: P 22 Nivel de diálogo, negociación, generación de acuerdos y cumplimiento de éstos entre los vecinos y la organización comunitaria. P 23 Nivel de diálogo, negociación, generación de acuerdos y cumplimiento de éstos entre la organización comunitaria y las instituciones y organizaciones sociales externas al reparto.	Objetivo específico 1: P 19 Nivel de diálogo, negociación y generación de acuerdos entre los vecinos y la organización comunitaria. P 20 Nivel de diálogo, negociación y generación de acuerdos entre la organización comunitaria y las instituciones y organizaciones sociales externas al reparto.
d) Información y comunicación sobre los asuntos comunitarios	-	Objetivo específico 1: P. 20 Valoración a la información y comunicación entre la comunidad y la organización comunitaria. P. 21 Valoración a la información y comunicación entre la organización comunitaria y las instituciones y organizaciones externas al reparto	Objetivo específico 1: P. 17 Valoración a la información y comunicación entre la comunidad y la organización comunitaria. P. 18 Valoración a la información y comunicación entre la organización comunitaria y las instituciones y organizaciones externas

				al reparto.
	e) Cooperación	Objetivo específico 1: P. 30 En caso de necesidad económica, pequeña o moderada, a quien recurre. P. 27 Entre los vecinos. P. 28 De los grupos sociales y organizaciones existentes en la comunidad. P. 29 De organizaciones o instituciones externas a la comunidad.	Objetivo específico 1: P. 24 Cuál es su valoración acerca de la cooperación en general o de los aportes de las instituciones u organizaciones sociales para con la comunidad.	Objetivo específico 1: P. 23 Cuál es el aporte de la institución u organización al desarrollo del reparto.
	f) Acción colectiva	Objetivo específico 1: P.31 La elaboración de propuestas de la comunidad P.32 La ejecución de acciones para atender problemas del reparto P. 33 La gestión y grado de éxito de las peticiones que hace la organización comunitaria.	-	-
	g) Liderazgo	Objetivo específico 1: P. 34 Procedimiento de selección del liderazgo comunitario P.35 Funcionamiento del liderazgo a lo interno de la organización comunitaria. P.36 Capacidad de respuesta del liderazgo comunitario a los problemas del reparto P.37 Grado de satisfacción con el liderazgo comunitario.	Objetivo específico 1: P. 14 Valoración sobre el liderazgo comunitario.	Objetivo específico 1: P. 11 Consideración sobre el liderazgo comunitario.
	Análisis de la dimensión cognitiva del capital social a) Cohesión social	Objetivo específico 1: P.39 Unidad, sentido de pertenencia e identidad de los pobladores hacia el reparto P.40 Problemas causados por asuntos religiosos P.41 Problemas causados por asuntos políticos P.42 Problemas entre vecinos nuevos y antiguos P.43 Problemas entre los jóvenes y los mayores	Objetivo específico 1: P. 25 Valorar cómo es la unidad de la organización comunitaria y la unidad, sentido de pertenencia e identidad de los pobladores hacia el reparto. P. 30 Cómo los asuntos religiosos, políticos, generacionales o relaciones entre vecinos nuevos y antiguos, generan conflictos o afectan la	Objetivo específico 1: P. 24 Valorar cómo es la unidad de la organización comunitaria y la unidad, sentido de pertenencia e identidad de los pobladores hacia el reparto. P. 30 Cómo los asuntos religiosos, políticos, generacionales o

			convivencia.	relaciones entre vecinos nuevos y antiguos, generan conflictos o afectan la convivencia en el reparto.
a) Confianza	<p><u>Objetivo específico 1:</u></p> <p>P.49 Si sale de su casa y tiene que dejar las llaves se la confiaría a sus vecinos. P.45 Confianza en los dueños de negocios del reparto P.46 Confianza en los maestros de la escuela del reparto</p> <p>P.47 Confianza en la organización comunitaria</p> <p>P.48 Confianza en las organizaciones e instituciones externas.</p>	<p><u>Objetivo específico 1:</u></p> <p>P.26 Confianza entre los vecinos del reparto</p> <p>P.27 De los vecinos hacia la organización comunitaria. P.29 De la organización comunitaria hacia los funcionarios de las instituciones y organizaciones sociales .P.28 De la organización comunitaria hacia las instituciones y organizaciones sociales externas al reparto</p>	<p><u>Objetivo específico 1:</u></p> <p>P.25 Confianza de las instituciones en el liderazgo de la organización comunitaria P.26 Confianza de las instituciones en los grupos y organizaciones existentes en la comunidad</p>	
b) Control social	<p><u>Objetivo específico 1:</u></p> <p>P.50 Transparencia respecto al manejo de recursos económicos por parte de la organización comunitaria.</p> <p><u>Objetivo específico 1:</u></p> <p>P.51 Conflictividad a lo interno de la organización comunitaria. P.52 Resolución de conflictos a lo interno de la organización. P. 53 Conflictividad en el reparto. P.55 Seguridad del vecindario</p> <p>P.54 Resolución de conflictos a lo interno del reparto.</p>	<p><u>Objetivo específico 1:</u></p> <p>-</p> <p><u>Objetivo específico 1:</u></p> <p>P.31 Resolución de conflictos a lo interno de la organización comunitaria.</p> <p>P.32 Resolución de conflictos a lo interno del reparto.</p>	<p><u>Objetivo específico 1:</u></p> <p>P.27 Transparencia respecto al manejo de recursos económicos por parte de la organización comunitaria.</p> <p><u>Objetivo específico 1:</u></p> <p>P.28 Conflictividad a lo interno de la organización comunitaria. P.29 Resolución de conflictos a lo interno de la organización comunitaria.</p>	

4	Mejoramiento del capital social comunitario a) Sobre la necesidad y posibilidad de mejorar el capital social.	<u>Objetivo específico 3:</u> P. 59 Cree que hay necesidad de mejorar el capital social P. 60 Cree que se puede mejorar el capital social	<u>Objetivo específico 3:</u> P.34 Cree que hay necesidad de mejorar el capital social P. 35 Cree usted que podría mejorar el capital social de parte de los vecinos.	<u>Objetivo específico 3:</u> P.33 Cree que hay necesidad de mejorar el capital social P. 34 Cree usted que podría mejorar el capital social de parte de los vecinos.
	b) Disponibilidad para mejorar el capital social comunitario	<u>Objetivo específico 3:</u> P. 62 Cree usted que podría haber disponibilidad para mejorar el capital social de parte del liderazgo comunitario. P. 63 Cree usted que podría haber disponibilidad para mejorar el capital social de parte de las instituciones y organizaciones externa que trabajan con el reparto.	<u>Objetivo específico 3:</u> P. 36 Cree usted que podría mejorar el capital social de parte del liderazgo comunitario. P. 37 Cree usted que podría mejorar el capital social de parte de las instituciones y organizaciones externa que trabajan con el reparto	<u>Objetivo específico 3:</u> P. 35 Cree usted que podría mejorar el capital social de parte d el liderazgo comunitario. P. 36 Cree usted que podría mejorar el capital social de parte de las instituciones y organizaciones externa que trabajan con el reparto
	a) Acciones para mejorar el capital social comunitario	—	<u>Objetivo específico 3:</u> P.38 Acciones que impulsen el mejoramiento del capital social comunitario en el reparto.	<u>Objetivo específico 3:</u> P.37 Acciones que impulsen el mejoramiento del capital social comunitario en el reparto

RESULTADOS

Estos resultados están en orden a los objetivos específico del estudio, mostrando los datos generales de la encuesta Jefes de familia/Representantes de los hogares del reparto.

Aspectos Generales:

Encuesta: (Jefes de familia/Representantes de los hogares del reparto)

1. Sexo

	Frecuencia	Porcentaje
Mujer	20	50%
Hombre	20	50%
Total	40	100%

2. Edad

	Frecuencia	Porcentaje
21-25	4	10%
26-30	5	12%
31-35	5	12%
36-40	8	20%
41-45	2	5%
46-50	3	7%
51-55	4	10%
56-60	3	7%
61-65	2	5%
66/+	4	10%
Total	40	100%

3. Años de vivir en el reparto.

	Frecuencia	Porcentaje
1-2 años	5	12%
3-5 años	3	7%
6-10 años	2	5%
11-15 años	1	2%
16-20 años	2	5%
21-30 años	5	12%
31-40 años	18	45%
41-50 años	4	10%
Total	40	100%

4. Nivel Educativo.

	Frecuencia	Porcentaje
No letrado	4	10%
Primaria incompleta	5	12%
Primaria completa	8	20%
Básico incompleto	1	2%
Básico completo	2	5%
Diversificado incompleto	2	5%
Diversificado completo.	9	22%
Universitario incompleto	5	12%
Universitario completo	4	10%
Total	40	100%

5. Profesión u oficio

	Frecuencia	Porcentaje
Maestra	2	5%
Costurera	2	5%
Domestica	3	7%
Contador	1	2%
Comerciante	5	12%
Ama de casa	7	17%
Enfermera	1	2%
Estudiante	2	5%
Supervisora ARNECON	1	2%
Conductor	3	7%
Alfarero	1	2%
Agrónomo	1	2%
Pintor	1	2%
Químico	1	2%
Panificador	2	5%
Administrador	1	2%
Mandador de finca	1	2%
Mecánico	1	2%
Albañil	1	2%
Obrero	2	5%
Contador	1	2%
Total	40	100%

6. Trabaja en la actualidad

	Frecuencia	Porcentaje
Si	23	57%
No	17	42%
Total	40	100%

OBJETIVO ESPECÍFICO No. 1

Identificar los indicadores de capital social comunitario.

Relaciones interpersonales:

6. Como son las relaciones entre los vecinos.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy malas	3	7%
Malas	2	5%
Regular	10	25%
Buenas	12	30%
Muy buenas	11	27%
NS/NR	2	5%
Total	40	100%

7. Cuantos amigos cercanos tiene en el vecindario

	Frecuencia	Porcentaje
0-4 Muy poco	25	62%
5-9 Pocos	9	22%
10-14 Mucho	2	5%
15-20 Muchísimo	4	10%
Total	40	100%

8. Cuantos amigos cercanos tiene fuera del vecindario

	Frecuencia	Porcentaje
0-12 Muy Poco	24	60%
13-24 Poco	6	15%
25-36 Regular	6	15%
49-60 Muchísimo	4	10%
Total	40	100%

9. Que tanto socializa con los vecinos.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy poca	5	12%
Poco.	11	27%
Regular	6	15%
Muchas	13	32%
Muchísimo	5	12%
Total	40	100%

10. Que tanto socializa con los amigos del vecindario.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy poco	3	7%
Poco	5	12%
Regular	8	20%
Muchas	12	30%
Muchísimo	9	22%
NS/NR	3	7%
Total	40	100%

11. Que tanto socializa con los amigos fuera del vecindario.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy poco.	2	7%
Poco	4	10%
Regular	10	25%
mucho	10	25%
Muchísimo.	11	27%
NS/NR	2	5%
Total	40	100%

12. Tolerancia de los vecinos de la diversidad.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy poco.	2	5%

Poco.	6	15%
Regular	9	22%
Mucho	18	45%
Muchísimo	5	12%
Total	40	100%

13. Tolerancia de los vecinos hacia los extraños.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy poco.	4	10%
Poco.	2	5%
Regular	12	30%
Mucho.	18	45%
Muchísimo.	3	7%
NS/NR	1	2%
Total	40	100%

14. Cual es su aporte o participación de su familia al trabajo comunitario.

	Frecuencia	Porcentaje
Mano de obra	14	35%
Recursos económicos	6	15%
Mano de obra y recursos materiales	1	2%
Mano de obra y recursos económicos	7	17%
Aportan todo	8	20%
No aportan nada	4	10%
Total	40	100%

Participación de los vecinos en los asuntos comunitarios.

15. Constancia de la participación.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy poco.	3	7%
Poco.	6	15%
Regular	7	17%
Mucho.	15	37%

Muchísimo.	5	12%
NS/NR	4	10%
Total	40	100%

16. Espontaneidad de la participación.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy malas.	1	2%
Malas.	3	7%
Regular	11	27%
Buenas.	15	37%
Muy buenas.	6	15%
NS/NR	4	10%
Total	40	100%

17. Efectividad de la participación.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy poca.	2	5%
Poca.	5	12%
Regular	11	27%
Mucha.	13	32%
Muchísima.	6	15%
NS/NR	3	7%
Total	40	100%

18. Quien cree usted que incide en la toma de decisiones comunitarias.

	Frecuencia	Porcentaje
Los pobladores	20	50%
Agentes externos.	6	15%
El liderazgo comunitario.	14	35%
Total	40	100%

19. Que impide su participación o la de su familia en asuntos comunitarios.

	Frecuencia	Porcentaje
Las ocupaciones laborales	19	47%
La familia	3	7%
La falta de respuesta y solución de los problemas	4	10%
El mal funcionamiento de la organización comunitaria	2	5%
La religión	2	5%
El desinterés.	2	5%
No sabe	1	2%
Nada	7	17%
Total	40	100%

20. Que impide la participación de los vecinos en los asuntos comunitarios.

	Frecuencia	Porcentaje
Las ocupaciones laborales	12	30%
La familia	4	10%
La falta de respuesta y solución de los problemas	4	10%
El mal funcionamiento de la organización comunitaria	2	5%
La religión	1	2%
Los asuntos políticos	4	10%
El desinterés.	6	15%
Hipocresía	3	7%
Nada	4	10%
Total	40	100%

Vida asociativa/Redes de interacción

21. Nivel de contacto y trabajo de los grupos y organizaciones con instituciones y organizaciones externas a la comunidad.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	1	2%

Bajo.	13	32%
Regular	18	45%
Alta.	5	12%
Muy Alta.	1	2%
NS/NR	2	5%
Total	40	100%

22. Como se informa usted o su familia de los asuntos comunitarios.

	Frecuencia	Porcentaje
Amigos cercanos al vecindario	3	7%
Vecinos	8	20%
Liderazgo comunitario	24	60%
Funcionarios de instituciones y organizaciones externas a la comunidad	2	5%
Otro cual	1	2%
De nadie	2	5%
Total	40	100%

Negociación y cumplimiento de acuerdos

23. Nivel de Dialogo, negociación y generación de acuerdos entre los vecinos y la organización comunitaria.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	5	12%
Bajo.	12	30%
Regular	9	22%
Alta.	7	17%
Muy Alta.	2	5%
NS/NR	5	12%
Total	40	100%

24. Cumplimiento de la normatividad y los acuerdos entre los vecinos y organización comunitaria.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy malas.	7	17%
Malas.	7	17%
Regular	10	25%
Buenas.	5	12%
Muy buenas.	4	10%

NS/NR	7	17%
Total	40	100%

25. Nivel de Dialogo, negociación y generación de los acuerdos entre la organización comunitaria y las organizaciones e instituciones externas.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo.	4	10%
Bajo.	8	20%
Regular	10	25%
Alto.	9	22%
Muy Alto.	1	2%
NS/NR	8	20%
Total	40	100%

26. Cumplimiento de la normatividad y los acuerdos entre la organización comunitaria y las organizaciones e instituciones externas.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy malas.	5	12%
Malas.	9	22%
Regular	7	17%
Buenas.	9	22%
Muy buenas.	3	7%
NS/NR	7	17%
Total	40	100%

Cooperación en general (en casos de enfermedad, fallecimiento, desastre, etc.)

27. De los vecinos.

	Frecuencia	Porcentaje
Poco.	4	10.0 %
Regular	3	7.5 %

Mucho.	3	7.5 %
Muchísimo.	30	75.0 %
Total	40	100 %

28. De los grupos sociales y organizaciones existentes en la comunidad.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy pocas.	2	5%
Pocas.	5	12%
Regular	7	17%
Muchas.	9	22%
Muchísima.	16	40%
NS/NR	1	2%
Total	40	100%

29. De organizaciones u instituciones externas a la comunidad.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy pocas	13	32%
Pocas.	7	17%
Regular	5	12%
Muchas.	6	15%
Muchísimas.	5	12%
NS/NR	4	10%
Total	40	100%

30. En caso de necesidad económica, pequeña o moderada a quien recurre.

	Frecuencia	Porcentaje
A la familia	25	62%
A los amigos cercanos del vecindario	4	10%
A los amigos cercanos fuera del vecindario	4	10%
Financiera	7	17%
Total	40	100%

Valoración de la acción colectiva en

31. La elaboración de propuestas de la comunidad.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy baja	4	10.0%
Baja.	10	25.0%
Regular	8	20.0%
Alta.	11	27.0%
Muy Alta.	2	5.0%
NS/NR	5	12.0%
Total	40	100%

32. La ejecución de acciones para atender problemas del reparto.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo.	1	2.5%
Bajo.	5	12%
Regular	17	42.5%
Alta.	11	27.0%
Muy Alta.	1	2.5%
NS/NR	5	12.5%
Total	40	100%

33. La gestión y grado de éxito de las peticiones que hace la organización comunitaria.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy malas.	4	10%
Malas.	6	15%
Regular	12	30%
Buenas.	12	30%
Muy buenas.	1	2%
NS/NR	5	12%
Total	40	100.0

34. Procedimiento de selección de liderazgo comunitario.

	Frecuencia	Porcentaje
A través de un pequeño grupo de pobladores	13	32.5%
A través de la decisión/voto de una gran parte de los pobladores	16	40.0%
Mediante designación de una persona o entidad externa	2	5.0%
Cada líder elige a su sucesor	2	5.0%
no hay elección	2	5.0%
No conoce procedimiento	5	12.5%
Total	40	100.0%

Liderazgo

35. Funcionamiento del liderazgo a lo interno de la organización comunitaria.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy malas	4	10.0%
Malas.	3	7.5%
Regular	16	40.0%
Buenas.	10	25.0%
Muy buenas.	5	12.5%
NS/NR	2	5.0%
Total	40	100.0%

36. Capacidad de respuestas del liderazgo comunitario a los problemas del reparto.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Mala.	3	7.5%
Malas.	8	20.0%
Regular	15	37.5%
Buena.	7	17.5%
Muy Buena.	6	15.0%
NS/NR	1	2.5%
Total	40	100.0%

37. Grado de satisfacción con el liderazgo comunitario.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Malo.	4	10.0%
Malo.	7	17.5%
Regular	13	32.5%
Buena.	9	22.5%
Muy Buena.	6	15.0%
NS/NR	1	2.5%
Total	40	100.0%

Cohesión social

38. Cuántas personas están fuera del país.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy pocas.	2	5.0%
Pocas.	4	10.0%
Regular	10	25.0%
Muchas.	12	30.0%
Muchísimas.	7	17.5%
NS/NR	5	12.5%
Total	40	100.0%

39. Unidad, sentido de pertenencia e identidad de los pobladores hacia el reparto.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Baja.	8	20.0%
Baja.	5	12.5%
Regular	7	17.5%
Alta.	12	30.0%
Muy Alta.	7	17.5%
NS/NR	1	2.5%
Total	40	100.0%

40. Nivel de problema causado por asuntos religiosos.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	36	90.0%
Bajo.	1	2.5%
Regular	1	2.5%
Alta.	2	5.0%
Total	40	100.0%

41. Nivel de problemas causado por asuntos políticos.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo.	25	62.5%
Bajo.	9	22.5%
Regular	5	12.5%
Altas.	1	2.5%
Total	40	100.0%

42. Nivel de problemas entre vecinos nuevos y antiguos.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	28	70.0%
Bajo.	6	15.0%
Regular	3	7.5%
Alta.	2	5.0%
NS/NR	1	2.5%
Total	40	100.0%

43. Nivel de problemas entre los jóvenes y mayores.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	29	72.5%
Bajo.	3	7.5%
Regular	3	7.5%
Alta.	2	5.0%
Muy Alta.	1	2.5%
NS/NR	2	5.0%
Total	40	100.0%

44. Otros problemas causados por otras diferencias.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy poca	4	10.0%
Poca	2	5.0%
Regular	1	2.5%
Mucha	2	5.0%
Muchísima	3	7.5%
NS/NR	28	70.0%
Total	40	100.0%

Confianza

45. Confianza en los dueños de negocios del reparto.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy poca.	3	7.5%
Poca.	2	5.0%
Regular	8	20.0%
Mucha.	12	30.0%
Muchísima.	13	32.5%
NS/NR	2	5.0%
Total	40	100.0%

46. Confianza en los maestros de la escuela del reparto.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy poca.	2	5.0%
Poca.	4	10.0%
Regular	6	15.0%
Mucha.	15	37.5%
Muchísima.	10	25.0%
NS/NR	3	7.5%
Total	40	100.0%

47. Confianza en la organización comunitaria

	Frecuencia	Porcentaje
Muy poca	8	20.0%
Poca	5	12.5%
Regular	11	27.5%
Mucha.	7	17.5%
Muchísima.	7	17.5%
NS/NR	2	5.0%
Total	40	100.0%

48. Confianza en las organizaciones e instituciones externas.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy poca	10	25.0%
Poca	5	12.5%
Regular	10	25.0%
Mucha	6	15.0%
Muchísima	5	12.5%
NS/NR	4	10.0%
Total	40	100.0%

49. Si sale de su casa y tiene que dejar las llaves, se las confiaría a sus vecinos.

	Frecuencia	Porcentaje
Si	24	60.0%
Probablemente	2	5.0%
Probablemente no	3	7.5%
No	11	27.5%
Total	40	100.0%

Control social

50. Transparencia respecto al manejo de recursos económicos por parte de la organización comunitaria.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy mala.	11	27.5%
Mala.	5	12.5%
Regular	9	22.5%
Buena.	7	17.5%
NS/NR	8	20.0%
Total	40	100.0%

51. Conflictividad a lo interno de la organización comunitaria.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo.	9	22.5%
Bajo.	11	27.5%
Regular	7	17.5%
Alta.	7	17.5%
Muy Alta.	2	5.0%
NS/NR	4	10.0%
Total	40	100.0%

52. Resolución de conflicto a lo interno de la organización.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Baja.	8	20.0%
Baja.	4	10.0%
Regular	11	27.5%
Alta.	8	20.0%
Muy alta.	2	5.0%
NS/NR	7	17.5%
Total	40	100.0%

53. Conflictividad en el reparto.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Baja.	16	40.0%
Baja.	7	17.5%
Regular	9	22.5%
Alta.	5	12.5%
NS/NR	3	7.5%
Total	40	100.0%

54. Resolución de conflicto a los interno del reparto.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo.	11	27.5%
Bajo.	5	12.5%
Regular	8	20.0%
Alto.	10	25.0%
NS/NR	6	15.0%
Total	40	100.0%

55. Seguridad del vecindario.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	3	7.5%
Bajo.	3	7.5%
Regular	8	20.0%
Alta.	15	37.5%
Muy Alta.	9	22.5%
NS/NR	2	5.0%
Total	40	100.0%

Entrevista No. 1: (A Miembros de los CPC y MCN del reparto)

6. ¿Cómo valora las relaciones entre los vecinos del reparto?

La mayoría de los entrevistados consideran que las relaciones entre los vecinos son buenas, hay una buena comunicación y dan solución a los problemas de forma efectiva y solo la minoría dice que las relaciones son regulares porque hay una minoría de las personas habitantes del reparto que son problemáticas.

7. ¿Cómo es la tolerancia de los vecinos hacia los extraños?

La tolerancia de los habitantes a los nuevos vecinos para la mayoría de los entrevistado es buena, ya que ellos aceptan a los nuevos vecinos y socializan con ellos sin ningún problema y la minoría de ellos dicen que les da temor por no saber quiénes son y lo que hacen es no meterse con ellos.

8. ¿Cómo valora la participación comunitaria en el reparto? (es espontánea o inducida/obligatoria; eventual o constante; efectividad o no de la misma, etc.)

La participación comunitaria en el reparto de las personas entrevistada es voluntaria y eventual, la participación de las personas es buena ya que lo hacen para el beneficio del reparto y los participantes.

9. ¿En qué tipo de actividades participa más la gente (culturales, deportivas, políticas, religiosas, obras comunitarias, etc.). En qué momentos participa más?

Los habitantes del reparto participan más en las actividades culturales, deportivas esto cuando es para la realización de las obras que van a beneficiar al reparto y los que participan en su mayoría son jóvenes.

10. ¿Cuál es el tipo y número de grupos sociales o asociaciones que existen en la comunidad?

Pro mujer, adventista, enseñan, Usura cero, programa amor, MINED, MINSA., Ministerio de la familia, *prevención contra el delito (Policía)*.

11. ¿Qué es lo que más impide la participación de los vecinos en los asuntos comunitarios? (las ocupaciones laborales, la familia, la falta de respuestas y solución de los problemas propios o de la comunidad, el funcionamiento de la organización comunitaria, la religión, los asuntos políticos, el desinterés, etc.)

Lo que más impide la participación de los vecinos en los asuntos comunitarios es la ocupación laboral en primer lugar, seguido de la ideología política y la

falta de interés de los pobladores hacia los asuntos comunitarios que se tratan en las reuniones a las se les convoca.

12. ¿Cómo valora la acción colectiva de la organización comunitaria? (elaboración de propuestas; resolución de problemas, gestión y grado de éxito de las peticiones que hace la organización comunitaria a las instituciones y organizaciones externas).

La mayoría de los participantes consideran que la gestión colectiva es muy buena ya que se le da solución a las demandas y a la elaboración de propuesta para nuevos proyecto, y solo la minoría piensa que es poco lo que hacen los dirigentes para dar solución a los problemas.

13. ¿Cómo es la toma de decisiones comunitarias? (centralizada, colegiada o participativa; quién incide más en la toma de decisiones).

Para los entrevistados las decisiones que se tomas son colegiadas ya que se toma en cuenta a la población para la toma de decisiones y la aprobación de los proyectos que se pueden llevar a cabo en el reparto.

14. ¿Cuál es su valoración sobre el liderazgo comunitario? (procedimiento de selección del mismo; funcionamiento, capacidad de dar respuesta).

Los pobladores del reparto expusieron que el procedimiento de selección de los líderes del reparto es por medio de asamblea donde reúnen a los pobladores del barrio y también se realizan reuniones para brindar información de las actividades que se han ejecutado y la toma de decisiones para la realización de nuevas actividades.

	Vida asociativa/Redes de interacción	1	2	3	4	5	NS/NR
15	Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos similares dentro del reparto				X		
16	Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos diferentes dentro del reparto			x			
17	Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos similares fuera del reparto				X		
18	Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos diferentes fuera del reparto				X		
19	Calidad de las relaciones interpersonales con funcionarios de organizaciones e instituciones sociales					X	

20. ¿Cómo valora la información y comunicación entre la comunidad y la organización comunitaria?

La comunicación entre los pobladores del barrio y los líderes comunitarios es muy buena ya que todas las gestiones que se realizan, así como las actividades se comunican a la población en las reuniones que se realizan constantemente.

21. ¿Cómo valora la información y comunicación entre la organización comunitaria y las instituciones y organizaciones externas al reparto?

La valoración de la comunicación entre las instituciones y la organización comunitaria para una parte de los entrevistados es buena ya que se trabaja de

manera coordinada aunque a veces es regular ya que las instituciones son las pocas comunicativas.

22. Nivel de diálogo, negociación, generación de acuerdos y cumplimiento de éstos entre los vecinos y la organización comunitaria.

Nivel de diálogo, negociación, generación de acuerdos y cumplimiento de éstos entre los vecinos y la organización comunitaria para los entrevistados es bueno ya que siempre se le da solución a los problemas que se les exponen y se llevan a cabo los proyectos que se proponen.

23. Nivel de diálogo, negociación, generación de acuerdos y cumplimiento de éstos entre la organización comunitaria y las instituciones y organizaciones sociales externas al reparto.

La organización tiene un nivel de dialogo muy bueno la mayoría de los acuerdos se tratan de cumplir pero a veces estas respuestas están en manos de las instituciones a pesar de tanta gestiones que se hacen las instituciones no cumplen.

24. ¿Cuál es su valoración acerca de la cooperación en general o de los aportes de las instituciones u organizaciones sociales para con la comunidad?

La cooperación es poca, para la demanda de la comunidad.

25. Sobre la cohesión social, valore cómo es la unidad de la organización comunitaria y la unidad, sentido de pertenencia e identidad de los pobladores hacia el reparto.

La unidad es buena y todo nos sentimos parte del barrio sentimos que somos dueños del mismo, cuando hay beneficios para el reparto todos nos unimos.

	En general cómo valora la confianza:	1	2	3	4	5	NS/NR
26	Entre los vecinos del reparto				x		
27	De los vecinos hacia la organización comunitaria			X			
28	De la organización comunitaria hacia las			X			

	instituciones y organizaciones sociales externas al reparto					
29	De la organización comunitaria hacia los funcionarios de las instituciones y organizaciones sociales externas al reparto			x		

30 Explique cómo los asuntos religiosos, políticos, generacionales o relaciones entre vecinos nuevos y antiguos, generan conflictos o afectan la convivencia en el reparto.

Hasta la fecha los tipos de ideologías no han afectado las relaciones vecinales porque se toleran, porque se respetan, sin embargo, no se puede decir que no existen personas intolerantes a pensamientos ajenos pero no es de manera general.

Sobre el control social, valore:		1	2	3	4	5	NS/NR
31	Resolución de conflictos a lo interno de la organización comunitaria					X	
32	Resolución de conflictos a lo interno del reparto					x	

Entrevista No. 2: (A Representantes de Instituciones del Estado y ONG's que intervienen en el reparto)

7. ¿Cómo valora la participación comunitaria en el reparto? (es espontánea o inducida/obligatoria; eventual o constante; efectividad o no de la misma, etc.).

Es inducida y constante se hace por medio de invitación aunque no siempre participan.

8. ¿Qué es lo que más impide la participación de los vecinos en los asuntos comunitarios? (las ocupaciones laborales, la familia, la falta de respuestas y solución de los problemas propios o de la comunidad, el funcionamiento de la organización comunitaria, la religión, los asuntos políticos, el desinterés, etc.)

Desinterés por parte de la gente *Ocupaciones laborales y el horario de la realización de las asambleas y reuniones.*

9. ¿Cómo valora la acción colectiva de la organización comunitaria? (elaboración de propuestas; ejecución de acciones para atender problemas del reparto y la gestión y grado de éxito de las peticiones que hace la organización comunitaria ante instituciones y organizaciones sociales externas).

Muy bueno, la organización está pendiente de las problemas, las reuniones se realizan semanalmente se escuchan las problemáticas luego se forman las comisiones para gestionar según sea la institución del estado u organismo

10. ¿Cómo es la toma de decisiones comunitaria? (es centralizada, colegiada o participativa; quién incide más en la toma de decisiones).

Se reúnen todos los martes los líderes de la comunidad ahí se toman las decisiones, sin embargo la última palabra la tiene la población que participa en la asamblea.

11. ¿Cuál es su consideración sobre el liderazgo comunitario? (procedimiento de selección, cómo funciona, capacidad de respuesta a los problemas del reparto, articulación con su institución).

Considera que es eficiente, se muestra en constante monitoreo de las demandas y problemáticas de la población para la búsqueda de la solución a sus problemas.

	Vida asociativa/Redes de interacción	1	2	3	4	5	NS/NR
12	Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos similares dentro del reparto			X			
13	Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos diferentes dentro del reparto			X			
14	Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos similares fuera del reparto				X		
15	Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos diferentes fuera del reparto				X		
16	Calidad de las relaciones interpersonales con funcionarios de organizaciones e instituciones sociales					X	

17. ¿Cómo valora la información y comunicación entre la comunidad y la organización comunitaria?

Los entrevistados de los representantes de las instituciones opinan que la información entre la comunidad y la organización comunitaria es buena ya que siempre la información llega a la población.

18. ¿Cómo valora la información y comunicación entre la organización comunitaria y las instituciones y organizaciones externas al reparto?

La comunicación entre la organización comunitaria y las instituciones ya que estas hacen el trabajo de manera individual y no toman en cuenta a la población.

19. ¿Cuál es el nivel de diálogo, negociación y generación de acuerdos entre los vecinos y la organización comunitaria?

Los entrevistados opinan que si hay dialogo entre vecinos y organización comunitaria ya que los acuerdos se tratan de cumplir.

20. ¿Cuál es el nivel de diálogo, negociación y generación de acuerdos entre la organización comunitaria y las instituciones y organizaciones sociales externas al reparto?

Según una de los entrevistados dice que la gestión es buena y se hace según la problemática a través de la confirmación de las comisiones para la solución de sus demandas, sin embargo el otro entrevistado dice que no hay dialogo ni negociación

¿Tiene conocimiento sobre el grado de cumplimiento de los acuerdos entre los vecinos y la organización comunitaria? Podría explicar algo al respecto.

El grado de cumplimiento es bueno ya que dan cumplimiento a algunos beneficios de carácter social que logran por la gestión de la organización.

21. ¿Cómo valora el grado de cumplimiento de los acuerdos entre la organización comunitaria y las instituciones y organizaciones sociales externas al reparto?

Los entrevistados opinan que el grado de cumplimiento es bueno, lo que se ha logrado es por la gestión de la organización, aunque que no siempre todas las necesidades se pueden cumplir.

22. ¿Cuál es el aporte de la institución u organización al desarrollo del reparto?

Gestión, acompañamiento, asistencia y capacitación.

23. Sobre la cohesión social, valore cómo es la unidad de la organización comunitaria y la unidad, sentido de pertenencia e identidad de los pobladores hacia el reparto.

Una sólida unidad basada en el tiempo que tienen de vivir en el reparto, así como la capacidad organizativa por cuadra.

Confianza de las instituciones en:		1	2	3	4	5	NS/NR
25	El liderazgo de la organización comunitaria			x			
26	Los grupos y organizaciones existentes en la comunidad			X			

Control social		1	2	3	4	5	NS/NR
27	Transparencia respecto al manejo de recursos económicos por parte de la organización comunitaria				X		
28	Conflictividad a lo interno de la organización comunitaria		x				
29	Resolución de conflictos a lo interno de la organización comunitaria					x	

30. Explique cómo los asuntos religiosos, políticos, generacionales o relaciones entre vecinos nuevos y antiguos u otros, generan conflictos o afectan la convivencia en el reparto.

Los entrevistados opinan que se ha trabajado en unidad en la búsqueda de solución a los problemas y que no hay conflicto entre los vecinos.

OBJETIVO ESPECÍFICO No. 2

Analizar los factores que limitan el desarrollo del capital social comunitario.

Encuesta: (Jefes de familia/Representantes de los hogares del reparto)

56. Formas en que ha adquirido conocimiento sobre lo que es el capital social.

	Frecuencia	Porcentaje
Ha escuchado sobre el tema	1	2.5%
Autodidacta	4	10.0%
No sabe	35	87.5%
Total	40	100.0%

Práctica del capital social

57. ¿Con que frecuencia utiliza el término de capital social?

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Poco.	2	5.0%
Poco.	1	2.5%
Regular	1	2.5%
Mucho.	1	2.5%
NS/NR	35	87.5%
Total	40	100.0%

58. ¿Que valoración le dan al término capital social?

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo.	1	2.5%
Regular	4	10.0%
NS/NR	35	87.5%
Total	40	100.0%

Entrevista No. 1: (A Miembros de los CPC y MCN del reparto)

33. ¿Cuál es el conocimiento que tiene usted o los directivos de la organización comunitaria del reparto sobre lo que es el capital social, su importancia y utilidad. Cómo han adquirido este conocimiento?

R: No tienen conocimiento sobre el término capital social

Entrevista No. 2 (A Representantes de Instituciones del Estado y ONG's que intervienen en el reparto)

31. ¿Cuál es el conocimiento que usted tiene sobre lo que es el capital social, su importancia y utilidad. Cómo ha adquirido este conocimiento?.

Uno del entrevistado expreso que no tiene conocimiento sobre capital social y el otro opina que lo ha escuchado

32. ¿Cómo su institución ha utilizado o utiliza el capital social en la intervención comunitaria en el reparto Benjamín Zeledón?

Una de las entrevistada manifiesto que ha utilizado el capital social en la parte organizativa, en la participación de propuestas para la solución de problemas elaboración de diagnostico comunitario, conformación de comité seguimiento de proyecto.

OBJETIVO ESPECÍFICO No. 3

Valorar las posibilidades de mejoramiento del capital social comunitario.

Encuesta (Jefes de familia/Representantes de los hogares del reparto)

59. ¿Cree que hay necesidad de mejorar el capital social?

	Frecuencia	Porcentaje
Si	5	12.5%
No	35	87.5%
Total	40	100.0%

60. ¿Cree usted que puede mejorar el capital social?

	Frecuencia	Porcentaje
Si	5	12.5%
No	35	87.5%
Total	40	100.0%

¿Cuál cree usted que podría ser la disponibilidad para mejorar el capital social de parte de:

61. Los vecinos.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy poco.	2	5.0%
Regular	3	7.5%
NS/NR	35	87.5%
Total	40	100.0%

62. El liderazgo comunitario.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Poco	1	2.5%
Poco	2	5.0%
Regular	2	5.0%
NS/NR	35	87.5%
Total	40	100.0%

63. Las instituciones y organizaciones externas que trabajan con el reparto.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy pocas.	1	2.5%
Pocas.	1	2.5%
Regular	1	2.5%
Muchas.	1	2.5%
Muchísimas.	1	2.5%
NS/NR	35	87.5%
Total	40	100.0%

Entrevista No. 1 (A Miembros de los CPC y MCN del reparto)

34. ¿Cree que hay necesidad de mejorar el capital social del reparto. Por qué, para qué?

	Cuál cree usted que podría ser la disponibilidad para mejorar el capital social de parte de:	1	2	3	4	5	NS/NR/NA
35	Los vecinos						
36	El liderazgo comunitario						
37	Las instituciones y organizaciones externas que trabajan con el reparto						

38. ¿Qué acciones se podrían impulsar para mejorar el capital social comunitario del reparto?

No saben por que no conocen el término.

Entrevista No. 2 (A Representantes de Instituciones del Estado y ONG´s que intervienen en el reparto)

33. ¿Cree que hay necesidad de mejorar el capital social del reparto. Por qué, para qué?

La entrevistada opina que si hay necesidad esto serviría para mejorar no solo las relaciones vecinales si no la organización fortalecimiento atención, coordinación y participación en la toma de decisiones y la transformación del reparto mismo.

	Cuál cree usted que podría ser la disponibilidad para mejorar el capital social de parte de:	1	2	3	4	5	NS/NR
34	Los vecinos			X			
35	El liderazgo comunitario				X		
36	Las instituciones y organizaciones externas que trabajan con el reparto					X	

37. ¿Qué acciones podría impulsar su institución u organización para mejorar el capital social comunitario del reparto?

Capacitación, talleres sobre temas que permitan una mejor relación y participación de toda la comunidad.

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Conocimiento del capital social

Analizando los resultados de los diferentes instrumentos que se utilizaron en esta investigación, encontramos que los pobladores del reparto desconocen en un 88% lo que es el capital social por tanto no lo utilizan y no le dan ninguna valoración al término y el 12% de los encuestados conocen el término porque lo han escuchado o a través de auto estudio indicando que le dan utilización al término.

En el caso del liderazgo comunitario del reparto el 100% de los entrevistados no conocen el término de capital social por ende no utilizan ni le dan ningún valor al término. En cambio el representante de la alcaldía manifestó que si ha escuchado el término y que ha utilizado el capital social en la parte organizativa, en la participación de propuestas para la solución de problemas elaboración de diagnóstico comunitario, conformación del comité seguimiento de proyectos. En el caso del representante de la ONG no ha escuchado sobre el término de capital social, por lo tanto no utilizan ni desarrollan el capital social comunitario.

Diversos autores piensan que es posible la creación de capital social, indagando en los mecanismos que son capaces de generar capital social y haciendo hincapié en la importancia de conocer, para aumentar y gestionar este activo. (Robinson and Siles, 2003; Ostrom, 2000; Serrano, 2005; Durston, 2000; Serrano, 2005; Vidal, 2006). (Ver página 20)

Sin embargo, a pesar del desconocimiento sobre el término de capital social y su utilidad los pobladores del reparto de manera natural, sentido común y de manera espontánea, sin saberlo, desarrollan niveles de relaciones interpersonales, confianza, solidaridad y cooperación entre ellos para lograr satisfacer las necesidades las cuales desarrollaremos más adelante en nuestra investigación.

Análisis de la dimensión estructural del capital social

Relaciones interpersonales

En cuanto a esta materia encontramos que un 57% de los encuestados manifestaron que las relaciones del reparto son entre muy buenas y buenas, el 25% estimó que son regulares, sólo un 12% dijo que son malas y

muy malas y un 5% no respondieron. Correspondiente con esto, el 75% de los líderes comunitarios entrevistados coincidieron en calificar las relaciones como buenas, un 12% regular y solamente un 12 % manifestaron que las relaciones son malas, no obstante declararon que casi nunca se dan mayores problemas entre vecinos y cuando ocurre algún inconveniente no es relevante.

Congruente a lo anterior y al relacionar esta variables con la socialización con los vecinos, se refleja que un 44% de los encuestados dice que la socialización entre los vecinos son buenas y muy buenas y el 15% dijo que la socialización vecinal es regular, pero es importante denotar que el 39% expresaron que las relaciones con los vecinos son malas y muy malas.

Referido a las relaciones con amigos dentro del reparto el 84% de los pobladores expresaron que tienen pocas y muy pocas (0 – 9) amistades y sólo un 15% manifestó que tienen mucho y muchísimos amigos (10 -20)

Concerniente a lo antes expuesto los pobladores encuestados expresaron que, entre los datos más destacados, con estos amigos dentro del vecindario es que la socialización entre ellos es muchísima y mucha con un 52%, un 20% dijeron que era regular, un 19% que es entre poca y muy poca y el 7% no respondieron

Al cruzar las variables amigos dentro y fuera del reparto se observó que de igual manera la cantidad de amigos fuera del reparto es poco y muy poco con un 75% (0 - 24), pero al comparar el número de amigos se nota que tienen más amigos a fuera que en el propio reparto. El 15% expresó que es regular (25 – 36) y el 10% manifestó tener de 49 a 60 amigos (muchísimos), prevaleciendo que la mayoría de las amistades de los pobladores del reparto las tienen fuera del vecindario.

En correspondencia con la socialización con los amigos fuera del vecindario el 52% de los pobladores manifestaron que la socialización entre ellos es entre muchísima y mucha, el 25% expresó que es regular, el 17% indicó que es entre muy poca y poca y el 5% no respondió.

Concerniente a la tolerancia de los pobladores del reparto hacia los extraños y hacia la diversidad en general, tenemos que para los extraños hay un 52% y

hacia la diversidad un 57% entre mucha y muchísima para ambos casos. Es regular para un 30% la tolerancia a los extraños y en un 22% hacia la diversidad. Sólo un 15% manifestó que la tolerancia hacia los extraños es muy poca y poca y un 20% expresó con los mismos criterios a la tolerancia a la diversidad y solamente un 2% no respondió si era tolerante a los extraños.

En correspondencia a la variable anterior el 62% de los líderes comunitarios entrevistados consideran que las relaciones entre los vecinos son mucha y muchísima expresando que hay una buena comunicación y dan solución a los problemas de forma efectiva. El 25% expresó que es regular y solo el 12% dice que las relaciones son pocas porque solamente una minoría de los habitantes del reparto dice que son problemáticas.

Con respecto a la tolerancia y relaciones entre los vecinos, amigos dentro del reparto y fuera de él podemos observar que la comunidad tiene una fortaleza en esta dimensión estructural del capital social comunitario como son las relaciones entre ellos, tanto así que se aprecia en el grado de socialización que se tienen los amigos dentro del reparto y los vecinos permitiendo generar un grado alto de tolerancia hacia los extraños y respeto a la diversidad de vida que cada humano tienen.

Ante este resultado existe una conexión con lo que dicta la teoría, en el sentido que para que se pueda construir capital social es necesario que en las relaciones que se establecen sea posible la existencia de una identidad más o menos duradera y que ésta sea reconocida por quienes participan de la relación. Además, los participantes deben hipotétizar formas de reciprocidad o de solidaridad (Pizzorno, 2003, P. 24). (Ver Pág.9)

Vida asociativa y Participación.

En términos de aporte o participación de la familia al trabajo comunitario los pobladores manifiestan en un 74% que su aporte es con mano de obra, el 52% con recursos económicos, un 22% aporta recursos materiales, el 20% aportan todo y el 10% no aporta nada.

Por otro lado cabe mencionar que los encuestados manifiestan que lo que impide la participación de la familia en asuntos comunitarios es la ocupación

laboral con el 47%, el 26% dijeron que la religión, la familia y el desinterés, el 10% expusieron que la falta de respuesta y solución a los problemas y el 17% expresaron que nada le impide su participación.

Sin embargo según los mismos pobladores encuestados lo que más impide la participación de los vecinos en los asuntos comunitarios son en un 30% las ocupaciones laborales, un 27% opina que es la religión, familia y el desinterés, un 10% lo atribuye a los asuntos políticos, un 10% la falta de propuestas y soluciones a los problemas. El 7% expresaron que la hipocresía, un 5% dijeron que es por el mal funcionamiento de la organización comunitaria y el 2% dijo no saber, sin embargo por otro lado para el 10% no le impide nada.

El 50% de los líderes comunitario opinan que lo que más impide la participación de los vecinos en los asuntos comunitarios son las ocupaciones laborales, el 25% son los asuntos político, el 12% dicen que son la falta de repuesta y solución a los problemas y un 12% expresan que se debe a la religión, familia y el desinterés de igual manera los funcionario institucionales y organismo no gubernamentales expresaron que un 50% son las ocupaciones laborales y el otro 50% son los asuntos políticos.

En cuanto a la espontaneidad de la participación de los pobladores, éstos expresaron en un 52% que es mucha y muchísima, el 27% es regular, en cambio el 9% manifiestan que es poca y muy poca y un 10% no respondió.

Con respecto a la constancia de la participación de los vecinos en los asuntos comunitarios, los pobladores expresan que en un 49% es mucha y muchísima, para el 17% es regular, para el 22% es poca y muy poca y un 10% no respondió.

En relación a la efectividad de los vecinos en la participación de los pobladores en los asuntos comunitarios estos valoraron en un 47% de mucha y muchísima, el 27% regular, el 17% de poca y muy poca y un 7% no respondieron.

No obstante, los líderes en referencia a su valoración sobre la participación comunitaria en el reparto expresaron que la participación comunitaria es voluntaria y eventual catalogándola un 50% de muy buena, el 37% que es regular y solamente el 12% expreso que es mala.

Sin embargo el 100% de los funcionarios de las instituciones expresaron que es buena y muy buena, pero que la participación es inducida, porque se hace por medio de invitación y visita a casa por casa.

En referencia a la acción colectiva el liderazgo del reparto en un 74% la valoró como buena y muy buena, el 12% de regular y el 12% la catalogaron de mala; por su parte el 100% de los miembros de las instituciones manifestaron que la acción colectiva es buena y muy buena.

Sobre quienes inciden en la toma de decisiones los pobladores consideran que en un 50% son los mismos pobladores, el 35% dijeron que es el liderazgo comunitario y el 15% dijeron que son los agentes externos. Pero el 75% de los miembros de los CPC y el MCN expresaron que las decisiones la realizan los pobladores y el 25% expresó que es el liderazgo comunitario. En cambio los miembros de las diferentes instituciones manifestaron que el 100% de las decisiones son tomadas por la población pero, de forma colegiada y participativa.

Con respecto al análisis de los resultados de las dimensiones estructurales anteriormente expuesta sabemos que lo que más impide la participación en las actividades comunitarias son las ocupaciones laborales.

Pese a lo anterior la participación es mucha y de diferentes maneras, hecho confirmado por los líderes comunitarios, quienes expresaron mayoritariamente que la participación es espontánea, constante y efectiva no importando que a veces ésta sea inducida.

Como ya señalábamos, queremos reiterar que algo importante que sucede en este reparto es que la población tiene la capacidad de involucrarse de manera directa y participativa en las tomas de decisiones para resolver los problemas que suscitan y mejor a un cuando estas tomas de decisiones son colegiadas o consensuada con las organizaciones comunitarias.

Cabe señalar que para construir el capital social comunitario es necesario involucrar de la mejor manera posible a la población para que ésta participe en toda las actividades que tenga que ver con el desarrollo del reparto, lo mismo que también participar en las elecciones de sus líderes, como efectivamente

sucede, afianzando la unidad y el compromiso en fortalecer estas dimensiones del capital social.

Las dimensiones analizadas se cimentan en la teoría que dicta que el capital social se suele conceptualizar como los “mecanismos de la organización social tales como las redes, normas, y la confianza social que facilita la coordinación y cooperación para beneficios mutuos”. Esto incluye la confianza, las normas y las redes que establecen relaciones de reciprocidad activadas por una confianza social que emerge de dos fuentes, las normas de reciprocidad y las “redes de compromiso ciudadano”. (Putnam, 2000, p, 75), (Ver pág.9).

El 45% de los pobladores consideraron que el nivel de contactos y trabajo de organizaciones con instituciones y organizaciones externas a la comunidad es regular, el 34% señaló que es malo y muy malo y sólo el 14% señaló que es bueno y muy bueno, el restante 5% no respondió.

Con referencia al comportamiento del liderazgo con respecto al trabajo de los grupos y organizaciones con otros, con objetivos similares dentro del reparto, el 74% expresaron que son malas y muy malas y el 25% dijo que son buenas y muy buenas. Sin embargo, en cuanto a la pregunta siempre referida al comportamiento del liderazgo, pero con respecto al trabajo de los grupos y organizaciones con objetivos diferentes también dentro del reparto, se evidencia que las respuestas no son las mismas. Por lo cual para un 37% son malas y muy malas y un mismo porcentaje dijo que son buena y muy buenas y sólo un 25% dijo que son regular.

No obstante, al efectuar la misma pregunta a las instituciones sobre el trabajo de los grupos y organizaciones con otros, con objetivos similares dentro del reparto, el 100% manifestaron que son regulares, pero en el trabajo con objetivos diferentes las opiniones están divididas, ya que un 50% expresaron que eran malas y muy malas y el otro 50% manifestaron que eran buenas y muy buenas.

En correspondencia al comportamiento del liderazgo con respecto al trabajo de los grupos y organizaciones con otros, con objetivos similares pero ahora fuera del reparto, el 75% expresaron que son malas y muy malas, el 12.5% dijeron

que son buenas y muy buenas y un mismo porcentaje manifestó que eran regular.

En relación a la misma pregunta pero con objetivos diferentes fuera del reparto, el 50% del liderazgo expresó que son malas y muy malas, el 37.5% manifestó que es regular y el 12.5% expresó que son buenas y muy buenas.

Sin embargo el 100% de las instituciones opinan diferente con respecto al trabajo de los grupos y organizaciones con otros, con objetivos similares fuera del reparto, considerándolo de malo y muy malo y el trabajo con objetivos diferentes el 50% de las instituciones las razonaron de malo y muy malo y el otro 50% señalaron de bueno y muy bueno.

En base al análisis anterior podemos deducir que los resultados porcentuales obtenidos en su mayoría son negativos. De acuerdo al nivel de contacto, así como en cuanto a las relaciones con organizaciones internas, agentes externos y redes de interacción; con objetivos similares dentro y fuera del reparto, con objetivos diferentes dentro y fuera del reparto. Parece que a los pobladores solamente se les despierta el interés de participar y agruparse en la organización, así como realizar gestiones, cuando van a obtener un beneficio personal o colectivo, por ejemplo plan techo, reparación de calles, entre otros. Aquí juega un papel relevante la actitud del liderazgo en cuanto a la imparcialidad, la confianza y dinámica que posee cada líder como para mejorar el trabajo de grupos y las relaciones con distintas organizaciones e instituciones.

De tal manera el liderazgo comunitario compuesto por los CPC, el MCN y las instituciones por tener intereses organizacionales y diferentes enfoques en llevar a cabo el trabajo grupal no han logrado concretizar diferentes proyectos en beneficio de la comunidad, teniendo como consecuencia la pérdida de apoyo en llevar a cabo ciertos proyectos que benefician a la comunidad, como por ejemplo la ampliación del centro de salud.

En referencia a ese contexto la teoría, generalmente en el análisis del capital social, dicta que la inclusión del concepto de redes de relaciones entre individuos y grupos, es fundamental. El capital social no puede ser generado

por individuos que actúan por sí mismos, éste depende de la tendencia a la sociabilidad, de la capacidad para formar nuevas asociaciones y redes. (Ver Página N° 28).

Conforme a la teoría, se logró confirmar que las redes y relaciones entre individuos y grupos en el reparto son altas y muy altas, al punto que tienen organizado al reparto por cuadra, estando organizado en los CPC y el MCN. Sin embargo, las relaciones entre estas organizaciones son bajas o muy bajas.

Con respecto a la calidad de las relaciones interpersonales con funcionarios de organizaciones e instituciones sociales, los líderes comunitarios expresaron en un 62.5 % que son malas y muy malas, y solamente para un 37.5% son buenas y muy buenas. En cambio los organismos e instituciones indicaron que el 50% eran muy malas y el otro 50% eran regulares.

Esto evidencia que las relaciones antes relacionadas son deficientes, es decir, casi no hay ningún tipo de reciprocidad ya sea por parte del liderazgo hacia las organizaciones e instituciones o viceversa.

En el marco teórico, en el capítulo referido al Capital Social Comunitario dicta que para que exista una mejor calidad en las relaciones interpersonales tiene que existir una estructura comunitaria, que se manifieste en relaciones de confianza, cooperación, reciprocidad, normas, con organizaciones, instituciones y redes que facilitan la acción colectiva para el logro de metas de desarrollo de la comunidad” (Arqueta Jaen, 2010, p.29), (pagina N° 18).

Al preguntarles a los pobladores sobre los niveles de diálogo, negociación y generación de acuerdo entre ellos y su organización comunitaria el 42% manifestaron que eran bajas y muy bajas, el 22% regular, el 22% lo catalogaron como alto y muy alto y un 12% no respondió.

No obstante los líderes comunitarios no tienen la misma opinión que los pobladores, porque al realizarles la misma pregunta el 75% de los líderes expresaron ser alta y muy alta y el 25% indicaron que eran bajas y muy bajas.

Es importante señalar la opinión disímil de las instituciones con respecto a los pobladores, quienes expresaron en un 50% que los niveles de diálogo,

negociación y generación de acuerdo entre los vecinos y su organización comunitaria son alta y muy alta y el otro 50% que eran regular.

En correspondencia a los niveles de diálogo, negociación y generación de acuerdos entre la organización comunitaria y las organizaciones e instituciones el 30% de los pobladores manifestaron que son bajas y muy bajas, el 25% expresaron que son regular, el 24% es alta y muy alta y un 20% no respondió.

Por otro lado, los líderes comunitarios al hacerles la misma pregunta el 50% respondió que eran regular, el 37% manifestó que eran altas y muy altas y un 12% que eran bajas y muy bajas. En referencia a la misma interrogante, el 50% de los funcionarios de las instituciones manifestaron que eran alta y muy alta y el otro 50% expresó que eran regular.

Según el 34% de los pobladores el cumplimiento de la normatividad y los acuerdos entre los vecinos y la organización comunitaria fueron valorados como malos y muy malos. El 25% expresó que fueron regular, el 22% dijo que son buenas y muy buenas y el 17% no respondieron. De igual manera los pobladores en un 34% expresaron que los cumplimientos entre la organización comunitaria y las instituciones externas son malos y muy malos, para el 29% de los mismos son buenos y muy buenos, el 17% opinó que era regular y este mismo porcentaje no respondió.

Información y comunicación sobre los asuntos comunitarios

El 87% del liderazgo comunitario dio una valoración a la información y comunicación entre la comunidad y su organización comunitaria de buena y muy buena, en cambio el 12% expresó que era regular. No obstante, estos mismos líderes exteriorizaron en un 37% que la información y comunicación entre la organización comunitaria y las instituciones y organizaciones externas al reparto eran buenas y muy buenas, el 37% señalaron que eran regular y el 25% expusieron que eran malas y muy malas. Sin embargo las instituciones tuvieron señalamientos diferentes a los líderes comunitarios con respecto a la valoración a la información y comunicación entre la comunidad, organización comunitaria y las instituciones y organizaciones externas al reparto, considerándola en un 100% de buenas y muy buenas.

Cooperación

En referencia a quién recurre en caso de necesidad económica un 62% respondió que a la familia, un 17% a las instituciones financieras, un 10% expresó que a sus amigos cercanos de la vecindad y un 10% a sus amigos cercanos fuera de la vecindad.

Con respecto a la cooperación entre los vecinos se puede observar a través de los resultados que un 82.5% de los pobladores opinaron que la cooperación entre ellos era mucha y muchísima, el 10% expresó que poca y un 7.5% que eran regular.

Sin embargo al preguntarle a la población sobre la cooperación entre los grupos sociales y organizacionales de la comunidad, según el 62% de la población la cooperación eran mucha y muchísima, el 17% expresó que eran regular y el 17% opina que eran poca y muy poca y el 2% no respondió.

En contraste con la variable anterior el 49% de la población expresa que la cooperación de las organizaciones o instituciones externas eran poca y muy poca, el 27% que eran mucha y muchísima, el 12% que eran regular y el 10% no respondió.

No obstante al preguntarle al liderazgo sobre su valoración acerca de la cooperación en general o de los aportes de las instituciones u organizaciones sociales para con la comunidad el 37% expresó que es mucha y muchísima, en discrepancia a esto un mismo porcentaje de 37% expresó que eran poca y muy poca y el 25% opinó que eran regular.

En relación a lo que aportan las instituciones u organizaciones al desarrollo de la comunidad el 50% de los entrevistados (Alcaldía) expresaron que cooperaban con gestión y coordinación para el desarrollo de proyecto y el otro 50% (Organización religiosa) dijeron que ellos aportaban asistencia legal y espiritual.

Acción Colectiva

En cuanto a la acción colectiva los pobladores en un 35% opinaron que la elaboración de propuestas de la comunidad fue baja y muy baja, el 32%

manifestó que fue alto y muy alto, el 20% expresó que fue regular y el 12% no supo responder.

En cambio a la ejecución de acciones para atender los problemas comunitarios según el 42 % de los pobladores es regular, el 29% expresa que es alta y muy alta y el 14% dicen que es baja y muy baja y un 12% no supo responder.

Según el 32% de los pobladores manifestaron que el éxito de la gestión y el cumplimiento a las peticiones que hace la organización comunitaria fue alto y muy alto, el 30% la valoró de regular, el 25% opinó que fue baja y muy baja y un 12% no supo responder.

Liderazgo

El 40% de los pobladores manifestaron que la selección del liderazgo comunitario lo hacen a través del voto de una gran parte de la población y el 32.5% expresaron que lo hacen a través de pequeños grupos de pobladores, el 12.5% no conoce el procedimiento, el 5% expresó que no hay elección, el otro 5% expresó que cada líder elige su sucesor y un 5% dijo que es mediante designación de una persona o entidad externa.

A la pregunta sobre el funcionamiento del liderazgo comunitario el 40% expresó que fue regular, el 37.5% que era buena y muy buena y el 17.5% que era mala y muy mala y un 5% no respondió.

En cuanto a la capacidad de repuesta del liderazgo a los problemas del reparto el 37.5% indicaron que era regular, el 32.5% que era buena y muy buena, el 27.5% que era mala y muy mala y un 2.5% no respondieron.

En referencia a la satisfacción de los pobladores con el liderazgo comunitario expresó el 37.5% era buena y muy buena, el 32.5% que era regular, el 27.5% que era mala y muy mala y un 2.5% no respondió.

En contraste a esta variable el 62% del liderazgo expresó que era buena y muy buena, el 24% que era mala y muy mala y el 12% que era regular. Contrario a esto fue la opinión de los miembros de la institución y organización que el 100% dijo que era buena y muy buena.

Como se puede observar, la población, la institución y la organización no gubernamental que interviene en el reparto, se sienten satisfechos con el liderazgo comunitario manifestando que se debe a que la población participa en la selección de sus líderes y le dan un voto de confianza con respecto a la gestión que realizan, demostrando una acción colectiva positiva, no así, la población y el liderazgo comunitario que se sienten insatisfechos con la cooperación en general o de los aportes que las instituciones u organizaciones sociales entregan a la comunidad.

En cuanto a la acción colectiva se observa que los pobladores participan poco en la elaboración de propuestas, pero en las ejecuciones la población se integra un poco más y más aún si se trata de beneficio colectivo, como por ejemplo las gestiones que se están realizando con el alumbrado público y el tren de aseo.

Sin embargo, el éxito de la gestión a veces no depende de la perseverancia de los líderes y pobladores, sino más bien de la voluntad y de la capacidad de solución que las instituciones y organizaciones externas tienen para resolver los problemas sociales en pro del desarrollo del reparto

En este sentido, en la referencia teórica encontramos que (Arqueta Jaen, 2010, p.29), parte de aspectos que constituyen el capital social son, entre otras cosas, las relaciones de confianza y de cooperación, los cuales facilitan la acción colectiva para el logro de metas de desarrollo de la comunidad. (Ver pág. N° 18)

Relacionando estos aspectos teóricos con la situación encontrada en el reparto, podemos decir que la cooperación entre los vecinos y organizaciones con los grupos sociales es positiva, pero cuando nos referimos a la cooperación en general entre las organizaciones e instituciones externas a la comunidad tiene un efecto negativo por la falta de incumplimiento de las instituciones externas.

No obstante, la ejecución de acciones para la gestión tiene resultados efectivos. Es de señalar que aunque la población participa poco en la elaboración de propuestas, éstas participan en las elecciones de sus líderes,

con lo cual, por lo que hace a la funcionalidad y capacidad de respuestas de los líderes, se puede decir que los pobladores valoran muy bien al liderazgo, de ahí que afirmamos que la acción colectiva es muy positiva.

Análisis de la dimensión cognitiva del capital social

Cohesión social

Evidentemente para el análisis de este factor, importa considerar la vinculación entre las variables en referencia a la valoración de la unidad de la organización comunitaria y la unidad, sentido de pertenencia e identidad de los pobladores hacia el reparto. Según el 47.5% de los pobladores consideraron que existía una buena y muy buena correspondencia entre ambas variables. No obstante un 32.5% pensó que era muy mala y mala la unidad y el sentido de pertenencia hacia el reparto, el 17.5% que eran regulares y un 2.5% no respondieron.

Coincidiendo con los pobladores, el 62% de los líderes comunales entrevistados valoraron como muy buena y buena estas dos variables. Adicionalmente dijeron los líderes que todos se sentían parte del barrio y que eran como dueños del mismo, cuando hay beneficios para el reparto todos se unen y solamente el 37% lo consideraron como malas y muy malas.

No obstante, en las entrevistas a las instituciones no hay coincidencia ya que un 50% manifestó que era buena y muy buena y el otro 50% expresó que era mala y muy mala, respecto a la unidad de la organización comunitaria y el sentido de pertenencia hacia el reparto.

En referencia a los niveles de problemas en el reparto causados por diversos asuntos, encontramos que lo más significativo es que los pobladores consideraron como bajos y muy bajos los problemas por asuntos religiosos en un 92.5%, los políticos y los problemas entre vecinos nuevos y antiguos en un 85% y los problemas entre los jóvenes y mayores en un 80%.

Concerniente con lo anterior el 87% del liderazgo del reparto expresó que los asuntos religiosos, políticos, generacionales o relaciones entre vecinos nuevos y antiguos, no generaban conflictos, ni afectaban la convivencia en el reparto.

En cambio las instituciones y organizaciones que intervienen en el reparto fueron más contundentes al referirse a estas variables y el 100% de las mismas consideraron que

los asuntos religiosos, políticos, generacionales o relaciones entre vecinos nuevos y antiguos no afectaban la convivencia en el reparto.

De esto se puede analizar que existe un equilibrio sobre las consideraciones que los pobladores dan a las relaciones sociales y a la unidad, sentido de pertenencia e identidad hacia el reparto, pero más importante aún es la apreciación que los líderes comunitarios tienen en este sentido, porque es un ventajoso indicador positivo de capital social y dada su dimensión constituye una gran fortaleza interna para el posterior desarrollo del capital social comunitario.

Otro detalle que se puede analizar sobre estos resultados, es el hecho que el liderazgo de la organización comunitaria no ha sabido aprovechar esta ventaja a fin de convertirla en un activo del desarrollo comunitario de igual forma. Tampoco se observan evidencias que nos lleven a pensar que los representantes de las instituciones entrevistadas hayan utilizado estas condiciones como una ventaja para realizar de mejor manera su intervención social.

Este análisis se fundamenta en el marco teórico donde dicta que el ámbito natural para desarrollar este tipo de capital es la comunidad, entendida como sujeto, en una verdadera comunidad no hay cabida para personas o grupos excluidos ya que es una característica distintiva de ella la concepción de la dignidad de cada uno de sus miembros. Es en ella donde se aprende a discernir y elegir el bien, donde se adquieren los hábitos de vida solidaria, se cultiva la cohesión social que supera el individualismo, la división y exclusión y se prepara a la persona para actuar colectivamente a favor del desarrollo de todos. (Ver página 17).

Confianza

A la pregunta que se les hizo a los pobladores si confiaban en dejar las llaves de su casa con los vecinos, en caso que salieran de ella, la respuesta fue muy decisiva: sí 60%, probablemente sí 5%, probablemente no 7.5% y no 27.5%.

En relación a la confianza en los dueños de negocios del reparto el 62.5% de la población expresó que es mucha y muchísima, el 20% que es regular, el 12.5% que es poca y muy poca y solamente el 2% no respondió.

Con respecto a la confianza en los maestros de la escuela del reparto, los pobladores manifestaron en un 62.5% que era mucha y muchísima, el 15% es regular, el 15% que es poca y muy poca y el 7.5% no respondió.

En cambio los líderes del reparto tuvieron una percepción distinta sobre la confianza de los pobladores entre los vecinos. En este sentido respondieron en un 62% que era poca y el 37% dijo que era regular.

Respecto a la confianza en la organización comunitaria por parte de los pobladores un 35% de los mismos manifestaron que era mucha y muchísima, el 32.5% que era poca y muy poca, el 27.5% regular y el 5% no respondió.

Sobre la percepción que tienen los líderes sobre la confianza de los pobladores en la organización comunitaria, el 62% de éstos la valoraron de regular, para el 25% era poca y solamente un 12% pensaron que era mucha.

Sin embargo las organizaciones entrevistadas opinaron un 50% que era mucha y muchísima y el otro 50% que era regular la confianza en los grupos de organizaciones existentes en la comunidad.

En relación a la confianza hacia los funcionarios de las instituciones y organizaciones sociales, el 49% del liderazgo comunitario, expresó que era mucha y muchísima, el 25% era regular y otro 25% dijeron que era poca la confianza. No obstante, la institución y organización pensaron en un 50% que la confianza hacia el liderazgo de la organización comunitaria era regular y el otro 50% expresaron que era poca y muy poca.

En cuanto a la confianza en las organizaciones e instituciones externas, por parte de los pobladores el 37.5% dijo que es poca y muy poca, el 27.5% que es mucha y muchísima, el 25% que es regular y el 10% no respondió.

Sin embargo, los mismos líderes comunitarios en un 50% indicaron, que la confianza que tiene su organización comunitaria hacia las instituciones y organizaciones sociales externas al reparto era regular, el 37% expresó que era mucha y muchísima y solamente el 12% pensó que era poca.

A nuestro parecer consideramos que no hay coincidencia en el análisis de los niveles de confianza entre encuestados y entrevistados, pero se nota con claridad que entre los vecinos existe un nivel de confianza aceptable y de igual manera de los vecinos para con el liderazgo y la organización comunitaria. No obstante, los líderes y los representantes de las instituciones tienen un alto grado de confianza en los grupos y organizaciones existente en la comunidad.

Esto demuestra que hay aquí un nicho de recursos de capital social que se pueden potencializar en la generación del capital social y el desarrollo comunitario del reparto.

Esta dimensión cognitiva de la confianza tiene su soporte en la teorización sobre el capital social comunitario, que caracteriza entre otros el enfoque de Putnam (2000), contiene un fuerte determinismo cultural derivado implícitamente de la teoría del equilibrio económico (Durstun,1999, p. 16), según la cual existe un doble equilibrio social de retroalimentación: el equilibrio positivo de las sociedades con una gran dotación de capital social y el equilibrio negativo de las sociedades que se caracterizan por la desconfianza, la traición y el autoritarismo (Putnam,1993, p. 177), (Ver pág. N° 19).

Control Social

Referido a la transparencia respecto al manejo de recursos económicos por parte de la organización comunitaria el 40% de la población manifestó que era mala y muy mala, el 22.5% que era regular, el 20% no respondió y el 17.5% que era buena.

Más categórico que los pobladores, la respuesta de los funcionarios de instituciones y organizaciones entrevistados dijeron que en cuanto al manejo transparente de los recursos expresaron en un 100% que la transparencia era mala.

Con respecto a la conflictividad a lo interno de la organización comunitaria el 50% de los pobladores expusieron que era baja y muy baja, el 22.5% manifestó que era muy alta y alta, el 17.5% dijeron que era regular y un 10% no supo

responder. Sobre este mismo particular los entrevistados de las instituciones sociales no coincidieron con los pobladores por cuanto el 50% expresó que eran regulares los conflictos en la organización comunitaria y el otro 50% expresó que era muy alta.

Con relación a la resolución de conflictos dentro de la organización comunitaria los pobladores dijeron en un 30% considerarla baja y muy baja, el 27.5% regular, un 25% la consideró alta y muy alta, y un porcentaje significativo del 17.5% no respondió o dijeron no saber sobre el tema.

Los representantes de las organizaciones comunitarias expresaron en un 62% que en su organización la resolución de conflicto era baja y muy baja pero un 24% dijeron que las resoluciones eran altas y muy altas y un 12% no supo responder. Por su parte el representante de la institución y de la organización no gubernamental en un 50% expresaron que las resoluciones eran muy altas y el otro 50% regular.

Por lo que hace a los conflictos, ya no en la organización comunitaria, sino en el reparto, el 57.5 % de los pobladores dijeron que la conflictividad en su reparto era poca y muy poca, el 22.5% dijeron que era regular, el 12.5% que era mucha y un 7.5% no supo responder.

En correspondencia a la variable de seguridad del vecindario, según el 60% de la población encuestada expresó que mucha y muchísima, el 20% manifestó que es regular, el 15% indicó que es poca y muy poca y el 5% no respondió.

Pero estos mismo pobladores en un 40% pensaron que las resoluciones de conflictos en su reparto era poco y muy poco, el 25% que era mucha y muchísima el 20% que era regular y el 15% no supo responder. Datos no tan similares fueron los que proporcionaron los líderes entrevistados (CPC y el MCN), en este sentido un 37% pensaron que la resolución de conflictos era mucha y muchísima, otro porcentaje igual, 37% que las resoluciones eran pocas y muy pocas, el 12% dijeron que era regular, y otro 12% no supo responder.

Estos resultados demuestran que, por lo que hace al control social comunitario, en cuanto a la transparencia y manejo de recursos existe poca confianza en los

líderes comunitarios y en su organización. Los otros aspectos del control social (los conflictos, la resolución de los mismos, así como la seguridad del reparto), son valorados positivamente.

Mejoramiento del capital social comunitario

Sobre la necesidad y posibilidad de mejorar el capital social

Sobre este contenido los pobladores expresan en un 87.5% de que no conocen el tema y que por lo tanto no pueden opinar sobre la necesidad o el mejoramiento del capital social y sólo un 12.5% expresó que sí hay necesidad de mejorar el capital social. Congruente con el primer porcentaje dado anteriormente, los miembros del CPC y MCN del reparto opinaron en un 100% que no saben sobre el tema. No obstante, de los miembros de las instituciones y organizaciones no gubernamentales uno de ellos señaló que si es necesario de mejorar el capital social y el otro entrevistado dijo no saber nada sobre el tema.

Disponibilidad para mejorar el capital social comunitario

Dado el desconocimiento del capital social por casi todos los actores del reparto, es obvio que no se pudo obtener información que refiera la disponibilidad del liderazgo comunitario para mejorar el capital social. Lo mismo podemos decir acerca de la disponibilidad de las instituciones y organizaciones sociales que intervienen en el reparto para mejorar esta categoría de investigación e intervención social. Sin embargo, la funcionaria de la Alcaldía de León entrevistada, que tiene referencias sobre el tema, manifestó que al respecto existe muy baja disponibilidad.

Acciones para mejorar el capital social comunitario.

Coincidente con el nivel de desconocimiento que sobre el capital social tiene el liderazgo comunitario del reparto, era de esperarse que el 100% de los mismos no refirieran cómo se podía mejorar el capital social. No obstante, sólo la

representante de la Alcaldía enumeró como acciones de mejoras las siguientes: el impulso de capacitaciones y talleres sobre el tema.

A pesar del casi absoluto nivel de desconocimiento sobre el capital social de los pobladores del reparto, de los líderes comunitario y de uno de los agentes externos que apoyan el reparto y después de practicados los instrumentos de investigación, estos actores tuvieron mejor conciencia acerca de la importancia y utilidad de la categoría analizada.

Según Magdalena I. Merino Govea, (2005, pp. 6-7), indica que para mejorar el capital social comunitario y fortalecerlo según la fuente teórica nos dice que es necesario politizar el capital social. Para tal efecto es necesario impulsar mayores niveles de participación y reuniones más frecuentes, sentimientos más fuertes de cercanía y confianza entre los miembros de la comunidad, mayores sentimientos de que los miembros de la comunidad están dispuestos a apoyar en caso de que alguien necesite ayuda, mayor incidencia en la colaboración comunitaria, compromisos más fuertes hacia los grupos de la comunidad (en la forma de mayores contribuciones individuales, ya sea en dinero, material, tiempo), promover la equidad de género, mayores probabilidades de involucrarse en resolución de conflictos entre vecinos y la participación en jornadas de limpieza, el empoderamiento, esto es la capacidad que los habitantes de la comunidad deben de tener para transformar las acciones en liderazgo para el grupo y la asociatividad para fortalecer las redes existentes y realizar nuevos enlaces. (Ver página N°21).

CONCLUSIONES

Aspectos positivos del capital social comunitario

Dimensión estructural:

1. El alto grado de socialización y las muy buenas relaciones interpersonales que existe entre los vecinos, ha permitido tener un alto nivel de tolerancia hacia los extraños y hacia la diversidad de pensamiento ideológico, religioso y político.
2. En las actividades impulsadas por la organización comunitaria, la mayor parte de la población del reparto colabora a través de mano de obra y aportando recursos económicos.
3. La acción colectiva y la participación de la población son muy buenas, lo mismo que el nivel de constancia y la efectividad en la participación. No obstante, observamos que la participación de los pobladores en las actividades comunitarias del reparto es inducida.
4. Las tomas de decisiones en el reparto son realizadas de forma colegiada por la población y la organización comunitaria.
5. La valoración de la información y comunicación entre la comunidad, organización comunitaria y las instituciones externas al reparto, se ve que son positivas.
6. Existe un nivel alto de cooperación, efectivamente entre las familias, cuando éstas tienen necesidades económicas. No obstante, también el nivel de cooperación entre los vecinos es positivo en cuanto a muerte, enfermedades u otros problemas sociales y de igual manera las organizaciones sociales existentes en el reparto tienen una efectiva cooperación con los pobladores del reparto sobre este particular.
7. La participación de los pobladores en las gestiones y grado de éxitos en resolver los problemas sociales del reparto las podemos calificar de muy alta.

8. Los niveles de diálogo, negociación, así como la generación de acuerdos entre los vecinos y la organización comunitaria son altos.
9. La selección del liderazgo comunitario se realiza de forma autónoma y con la participación de la gran mayoría de la población del reparto, lo cual está revestido de legitimidad.

Dimensión cognitiva:

1. Existe un alto grado de unidad, sentido de pertenencia e identidad de los pobladores hacia el reparto, que se fundamenta en la cantidad de años que tienen de vivir en él, pero sobre todo en el tipo de relaciones y de socialización entre los vecinos, así mismo, en la solidaridad y cooperación vecinal y el buen nivel de seguridad ciudadana.
2. Revelando siempre las relaciones vecinales y fundamentadas en la unidad y sentido de pertenencia, los niveles de problemas provocados por los aspectos religioso, político, entre vecinos nuevos y viejos o problemas causados entre jóvenes y mayores se puede calificar de muy bajo, no afectando la convivencia vecinal.
3. Existe confianza de los pobladores en dejar las llaves de sus casas a los vecinos cuando tienen necesidad de salir.
4. Existe muchísima confianza en los dueños de negocio, en los maestros y entre los vecinos.
5. Las instituciones tienen una confianza positiva en los grupos y organizaciones existentes en el reparto.
6. Alto nivel de seguridad del vecindario.
7. Basado en las relaciones personales, existen bajos niveles de conflictividad entre los vecinos

Aspectos intermedios del capital social comunitario

Dimensión educativa:

1. Una de las instituciones en estudio como es la alcaldía, la funcionaria que esta involucrada en el desarrollo del reparto manifestó que tiene conocimiento sobre el capital social comunitario y lo adquirió en la universidad ya que estudia la carrera de Trabajo Social.
2. Al menos existe una pequeña parte de la población que tiene conocimiento sobre el capital social comunitario y que éste conocimiento lo adquirió autodidácticamente y en capacitaciones, lo cual constituye cierto potencial del que se puede sacar mucho provecho.

Dimensión estructural:

1. Alto nivel de socialización con los amigos fuera y dentro del reparto, aunque éstos son pocos.
2. El liderazgo del barrio ha demostrado que su funcionalidad y capacidad de respuesta a los problemas no estructurales del reparto (cierre perimetral del parque, gestión de becas, etc.), son regulares.
3. La participación y los niveles de contactos y trabajo de organizaciones de los pobladores con las instituciones y organizaciones externas son regulares.
4. La participación de los pobladores en las ejecuciones de acciones para resolver los problemas sociales del reparto son regular.

Dimensión cognitiva:

1. A pesar que el liderazgo tienen poca confianza en las organizaciones externas, lo paradójico es que manifiestan tener confianza en sus funcionarios.

2. Bajos niveles de solución a los problemas entre los vecinos, no obstante, éstos no son muchos.
3. Analizando los resultados extraídos de los pobladores y las instituciones, podemos deducir que hay reconocimiento de la existencia de conflictos a lo interno de la organización comunitaria, de tipo regular; esto dificulta que el trabajo de la organización se realice de mejor manera.

Aspectos negativos del capital social comunitario

Dimensión educativa:

1. La gran mayoría de la población y la totalidad de los líderes comunitarios desconocen el término de capital social.

Dimensión práctica:

1. Al desconocer la gran mayoría de la población y los líderes comunitarios el término de capital social, es obvio que no utilizan el término y no le dan ninguna valoración o importancia para el desarrollo de su reparto.

Dimensión estructural:

1. Las ocupaciones laborales, las religiones, la familia, los asuntos políticos y el desinterés son las causas principales por las que las familias y los vecinos del reparto no se involucran en las actividades comunitarias.
2. El trabajo de los grupos y organizaciones de la comunidad con otros con objetivos similares y diferentes, dentro y fuera del reparto se califican de Malo, no existiendo una comunicación y coordinación para realizar las actividades comunitarias.
3. Existen malas relaciones interpersonales entre los funcionarios de organizaciones e instituciones sociales con el liderazgo del reparto.
4. En general la cooperación de las instituciones externas hacia el reparto se califica de poca, justificado en los problemas de basura, luz pública y otras necesidades del reparto.

5. El cumplimiento de la normatividad y los acuerdos tanto entre los vecinos y la organización comunitaria, como entre la organización comunitaria y las organizaciones e instituciones externas, son malas.
6. La participación de los pobladores en elaboración de propuestas para las soluciones sociales del reparto se califican de poca.

Dimensión cognitiva:

1. Pésima percepción ciudadana sobre la transparencia que la organización comunitaria da al manejo de los recursos.
2. Existen bajos niveles de resolución de conflictos a lo interno de la organización comunitaria.

Balance general sobre el nivel de desarrollo del capital social comunitario del reparto.

Encontramos que en el reparto la gran mayoría desconoce lo que es el capital social, a pesar que recurren al mismo sin darse cuenta de forma positiva.

Ponderando los aspectos positivos, intermedios y negativos antes mencionados, concluimos que el saldo de capital social del reparto es positivo. No obstante, éste no se ha potenciado y las instituciones que intervienen no han transmitido la importancia que tiene el capital social en el desarrollo del reparto.

Finalmente, hay que destacar que un elemento que se puede aprovechar es la disponibilidad que expresan todos los actores que intervienen (instituciones, liderazgo comunitario y pobladores), respecto a poner en práctica esta categoría en estudio.

RECOMENDACIONES

Para los pobladores:

1. Que participen en las capacitaciones que las organizaciones comunitarias o las externas al reparto impulsen sobre capital social comunitario.
2. Que de forma consciente pongan en práctica las técnicas que adquieran en las capacitaciones para desarrollar el capital social, lo mismo que participen en las actividades que se realicen en el reparto con el fin de mejorar el capital social comunitario.

Para la organización comunitaria del reparto:

1. Iniciar un proceso de reflexión crítica, lo más ampliamente participativo, sobre el actuar de la organización, su liderazgo y sobre la importancia de utilizar de mejor manera el capital social comunitario como herramienta para el desarrollo del reparto.
2. Mejorar las relaciones, la comunicación y coordinación de los miembros del Consejo del Poder Ciudadano (CPC) y los miembros del Movimiento Comunal Nicaragüense (MCN), para realizar actividades conjuntas de desarrollo del capital social comunitario.
3. Realizar acciones recreativas tales como fiestas populares, cumpleaños colectivos, actividades culturales, encuentros deportivos, etc., que permitan aumentar los niveles de socialización y generación de confianza entre los vecinos, lo mismo que mejorar la socialización con el liderazgo comunitario y los diversos funcionarios de las instituciones y organizaciones sociales que intervienen en el reparto.

Para las instituciones externas:

4. Que las instituciones y organizaciones involucradas en las actividades del desarrollo social del reparto incorporen, en sus planes operativos anuales, estrategias que conlleven a los pobladores y la organización del reparto al conocimiento y utilización del capital social comunitario.

5. Capacitar y sensibilizar a los funcionarios de las instituciones externas sobre la importancia que tiene el capital social comunitario en el desarrollo y sostenibilidad del reparto.
6. Facilitar a sus funcionarios diversas técnicas ludopedagógicas, que les sirvan de herramienta para fortalecer las relaciones de trabajo entre los grupos y organizaciones existentes en la comunidad.
7. Ejecutar capacitaciones dirigidas al liderazgo comunitario con el fin de proporcionarles las herramientas necesarias para desarrollar el capital social comunitario en su reparto.
8. Apoyar las acciones recreativas que promuevan las organizaciones comunitarias del reparto, con el interés de mejorar el capital social comunitario.

BIBLIOGRAFÍA

- CEPAL: Panorama social de América Latina y el Caribe 2001-2002, Capítulo IV, Capital social: sus potencialidades y limitaciones para la puesta en marcha de políticas y programas sociales, pp. 2,10
- Control social. Acceso Jueves 30 de Marzo 2011 [www.medellin.gov.co/.../CONCEPTO DE CONTROLSOCIAL.pdf](http://www.medellin.gov.co/.../CONCEPTO_DE_CONTROLSOCIAL.pdf)
- Construcción comunitaria. (2 Mar 2005) Acceso jueves 30 de marzo 2011 www.edicionessimbioticas.info/Capital-social-y-pobreza-casos Formato de archivo: PDF/Adobe Acrobat.
- ¿Cuál es el significado de Capital Social? (13 Jun. 2008) Acceso el 07 de febrero de 2011. www.taringa.net/.../Capital-Social___Significado.html
- Definición de liderazgo - Importancia del liderazgo - Tendencias del liderazgo. Acceso 27 de Febrero del 2011 www.monografias.com/.../liderazgo/liderazgo.shtml.
- Desarrollo Comunitario. Acceso jueves 30 de marzo 2011 www.cobatab.edu.mx/.../DesarrolloComunitario/.../DESARROLLOCOMUNITARIO,asignatura.pdf Formato de archivo: PDF/Adobe Acrobat.
- Durston, John. (2000). Construir capital social comunitario. Acceso el 10 de febrero de 2011. www.eclac.org/publicaciones/xml/5/4885/lcl1400.pdf
- Frank, Viktor. Diferencias entre personas. Las personas reactivas. Qué no es la proactividad Acceso lunes 21 de marzo 2011 es.wikipedia.org/wiki/Proactividad.
- Instituciones Sociales. Acceso 21 de Marzo 2011 [es.wikipedia.org/wiki/Institución social](http://es.wikipedia.org/wiki/Instituci%C3%B3n_social).
- Jerarquía sociológica, Relaciones Sociales. Acceso 27 de Febrero del 2011 [es.wikipedia.org/wiki/relación social](http://es.wikipedia.org/wiki/relaci%C3%B3n_social).

- Jorge, José Eduardo, Censi, Florencia y Bertucci, Juliana. Cambio cultural (Miércoles 2 de marzo de 2005), por ediciones simbióticas sábado 5 de marzo de 2011 es.wikipedia.org/
- La inclusión social (22 Jul 2009) Lunes 21 de Marzo 2011 integractua.org/2009/.../¿que-es-la-inclusión-social/
- Las relaciones horizontales Acceso 27 de Febrero del 2011 www.virtual.unal.edu.co/.../69Diseno_organizacional_continuacion1.htm
- Lira, Pablo(2010) Antecedente del capital social y sus autores principales, Acceso el 07 de febrero de 2011 innovacionygestionhumana.blogspot.com/.../capital-social-y-redes-de-innovacion.html.<http://www.innovacionygestionhumana.blogspot.com>.
- Organizaciones sociales. Acceso lunes 21 de marzo 2011 [es.wikipedia.org/wiki/Organización social](http://es.wikipedia.org/wiki/Organización_social).
- Ponce de León, Andrés Quijano. (Bogotá D.C. 2003) Universidad del Rosario Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario Facultad de Administración de Empresas Área Administrativa Bogotá, D.C. Acceso 27 de Febrero del 2011 www.fquijano.com
- Portela, Marta y Neira, Isabel. Capital social: las relaciones sociales afectan al desarrollo, Colección Documentos, Instituto Internacional de Gobernabilidad de Catalunya. www.eclac.org/publicaciones/xml/8/134. Acceso sábado 19 de Febrero de 2011, 1:14p.m.
- *Programa Integral de Nutrición Escolar, Monitoreo y Evaluación, Departamento Técnico, Desarrollo del Personal, Enero 2001, pp. 4,5 y 6. Social Comunitario. Acceso el 10 de febrero de 2011 www.eumed.net/ce/2007c/gvd.htm -*
- Solís, Fredy y Duarte Vidal (Agosto 2005) Informe final Construyendo Capital Social a través de Programas de Desarrollo de Capital Humano en Áreas Rurales de Nicaragua: Una evaluación del programa de Gerencia y

Liderazgo en Waslala y Pantasma Acceso sábado 19 de Febrero de 2011, 1:30p.m.

- Una red social es una estructura social en donde hay individuos que se encuentran relacionados entre si. (5 Feb. 2008). Acceso sábado 19 de Febrero de 2011, 1:45p.m www.redessociales.es/que-son-las-redes-sociales/
- www.scribd.com/doc/.../Capital-Social-Definición-y-Concepto Acceso el 07 de febrero de 2011.
- Zarate Márquez, Miguel Ángel. El estado del arte del capital social comunitario Acceso el 07 de febrero de 2011
http://ciid.politicas.unam.mx/encrucijadaCEAP/arts_n3_09_12_2009/art_ineditos3_3_marquez_zarate.pdf.

ANEXOS

Conocimiento del capital social

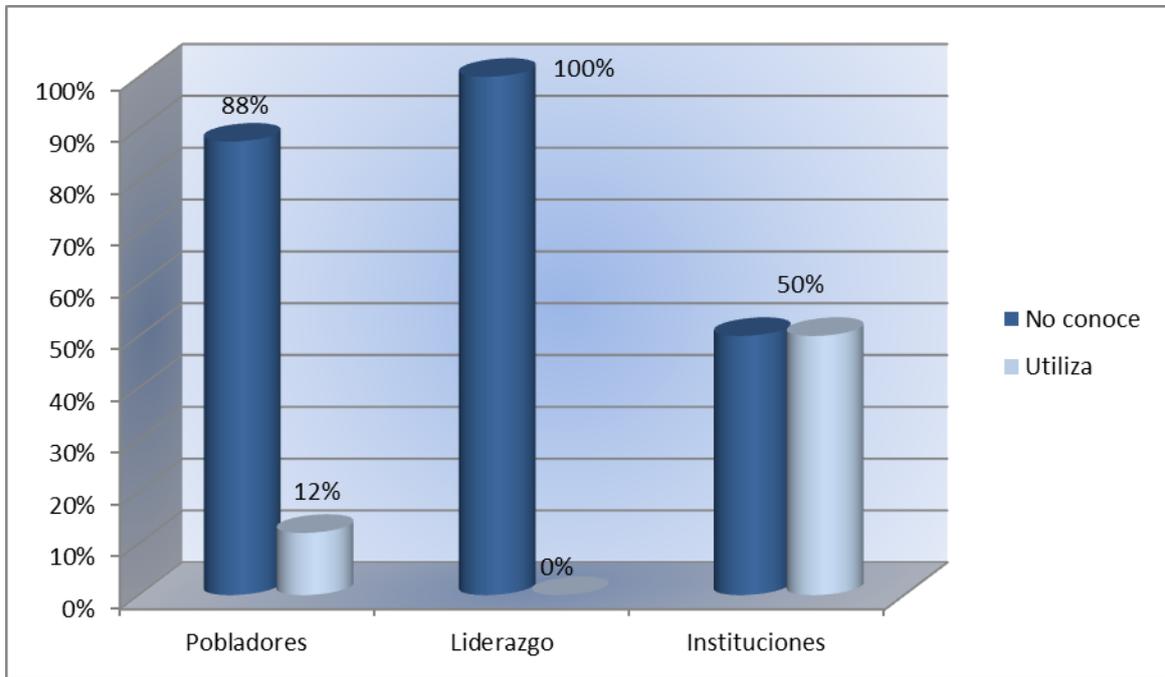


Figura No. 1: Conocimiento y Utilización del Capital Social.

Análisis de la dimensión estructural del capital social

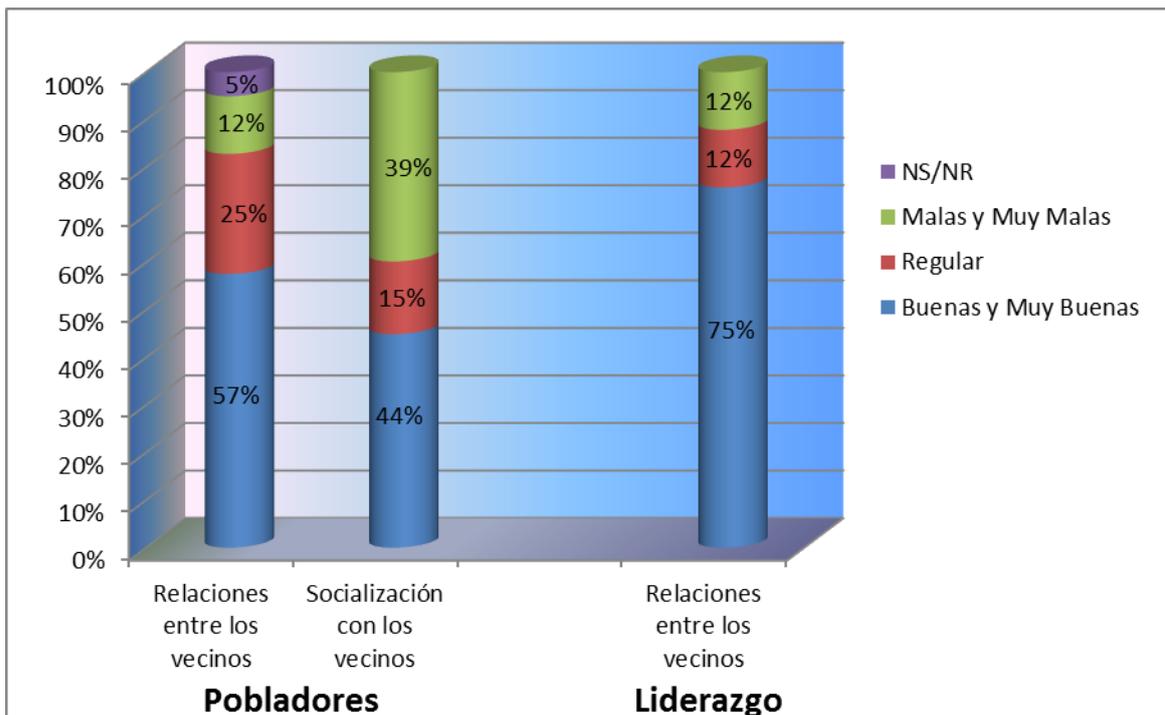


Figura N° 2: Relaciones y socialización entre los vecinos.

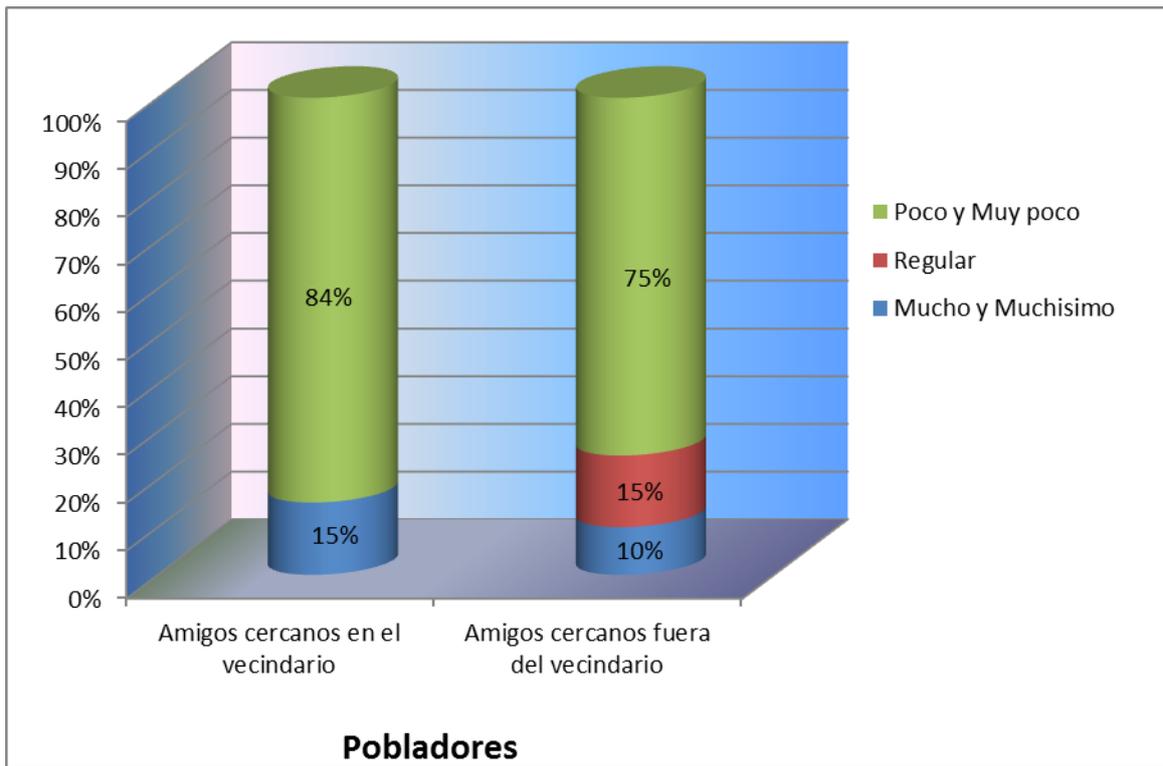


Figura No. 3: Amigos cercanos.

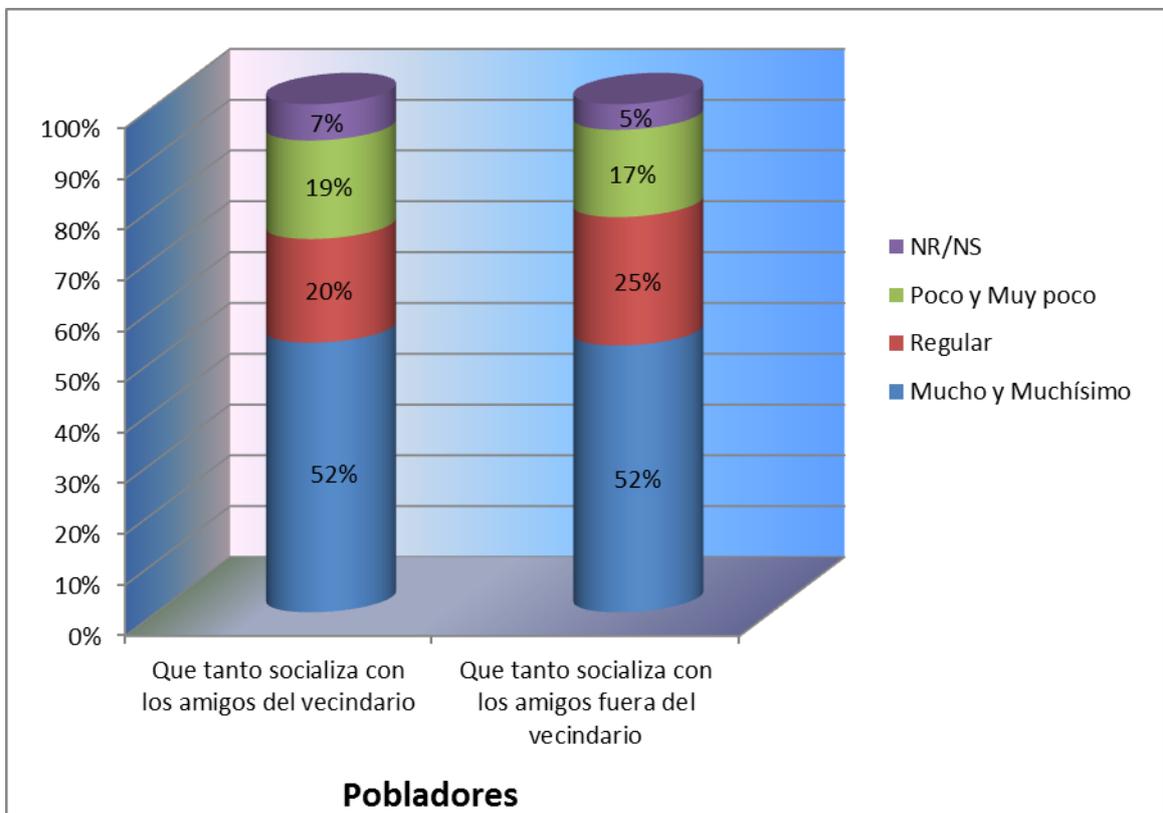


Figura No. 4: Socialización con los amigos.

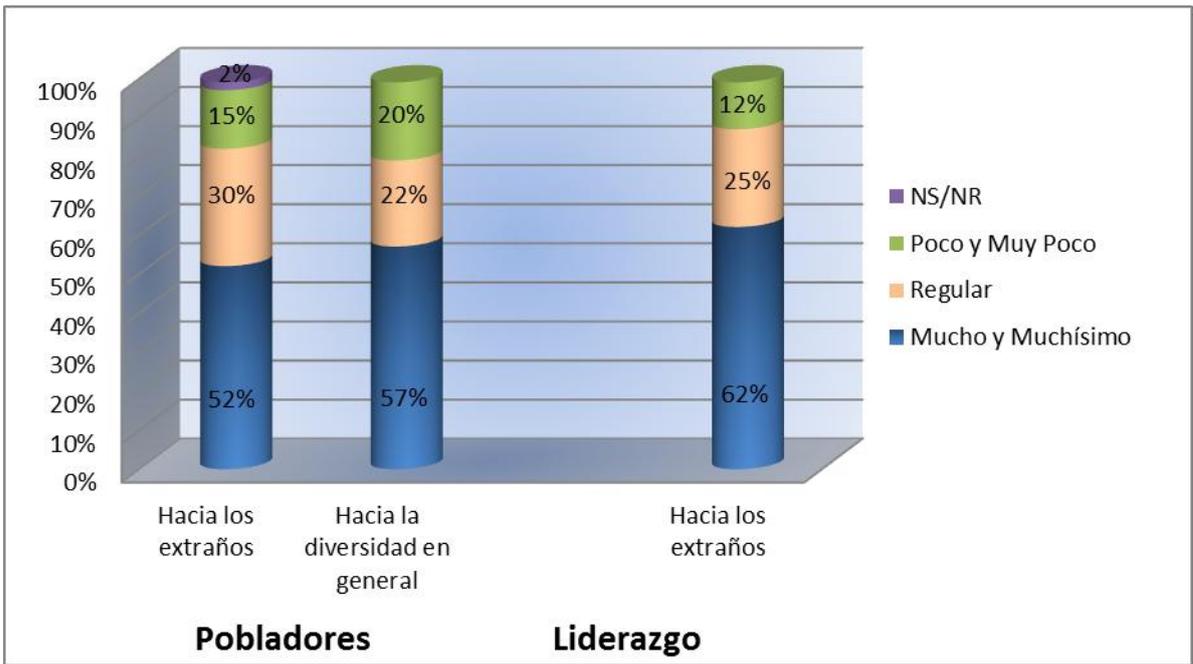


Figura No. 5: La Tolerancia.

Vida asociativa y participación

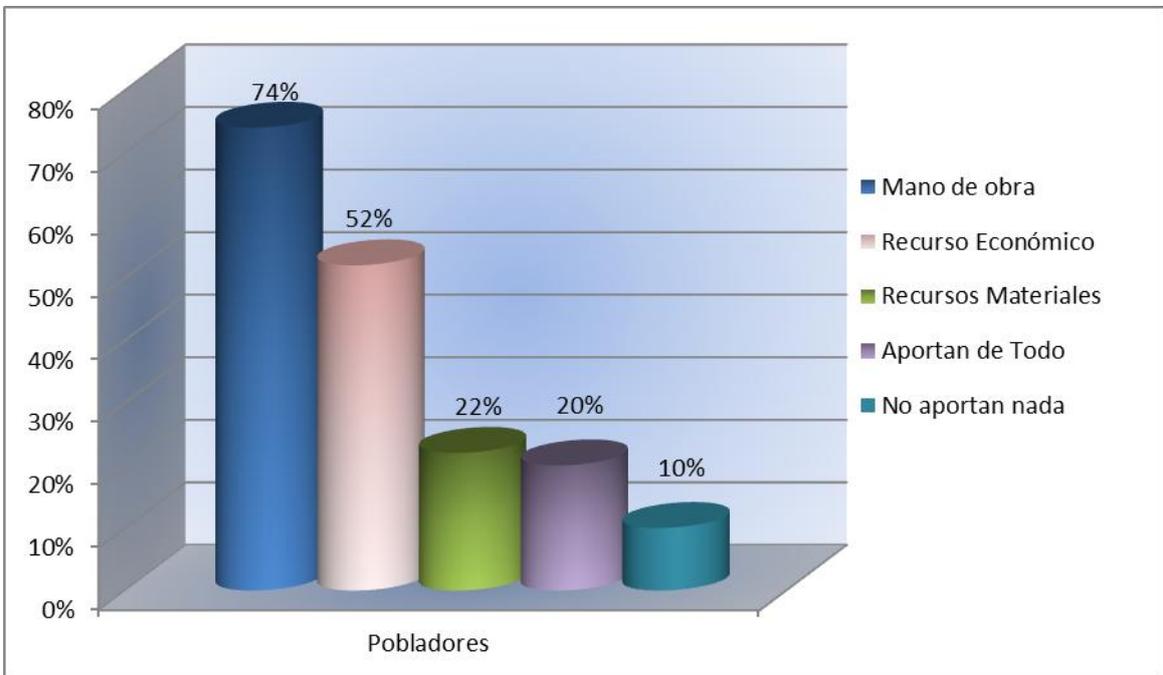


Figura No.6: Aportación de las familias al trabajo comunitario.

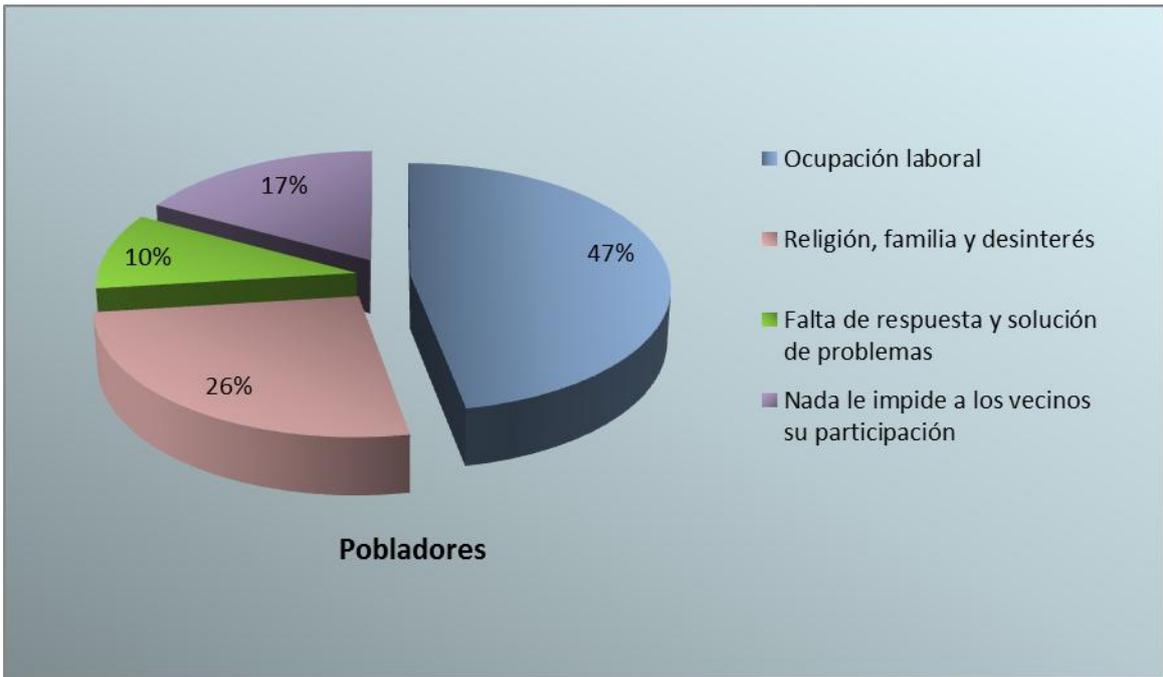


Figura No. 7: Qué impide la participación de la familia en los asuntos comunitarios.

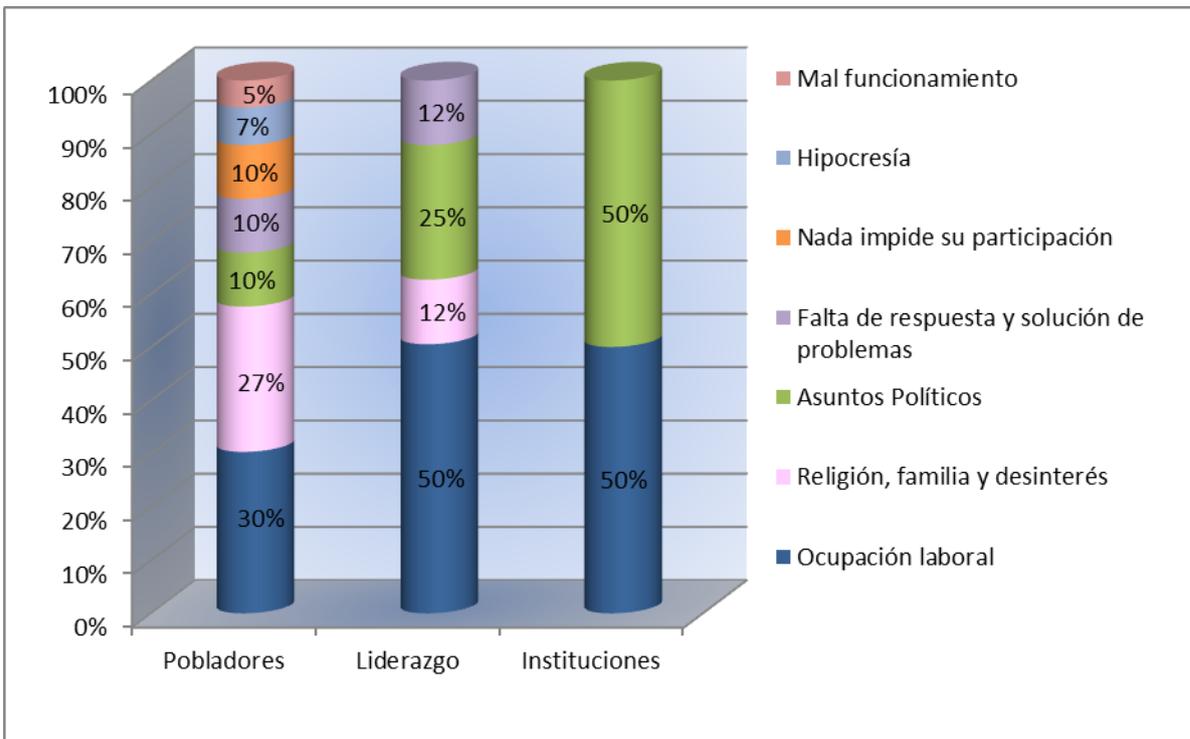


Figura No. 8: Que impide la participación de los vecinos en los asuntos comunitarios.

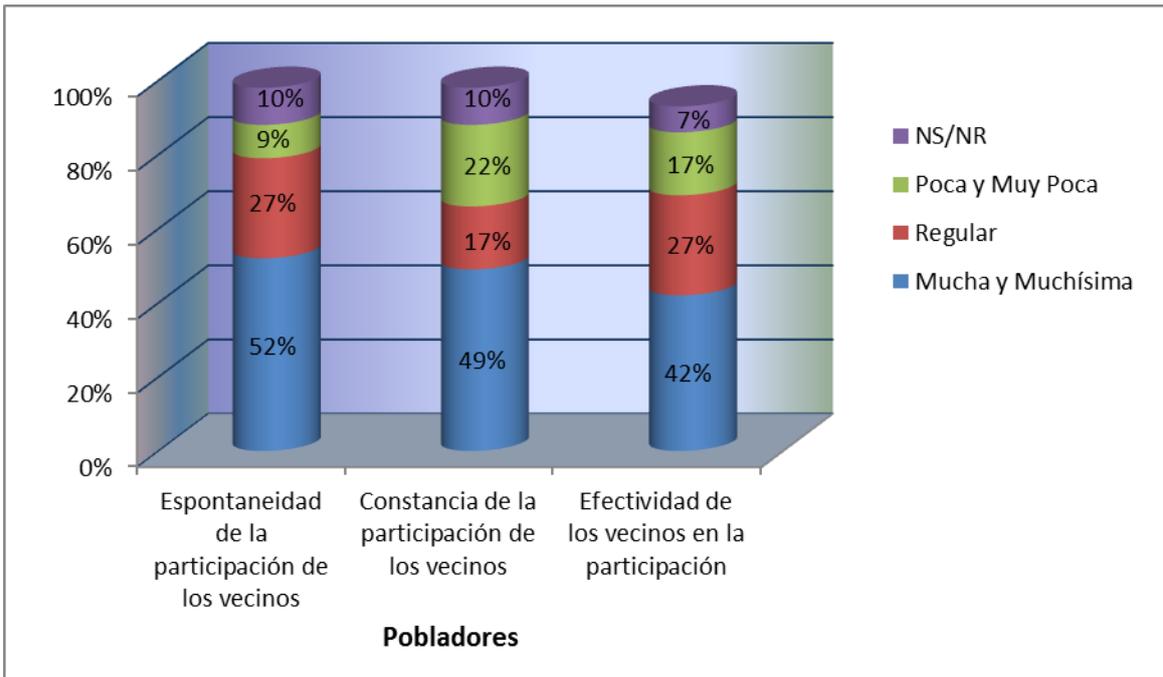


Figura No. 9: *Espontaneidad, Constancia y Efectividad en la Participación.*

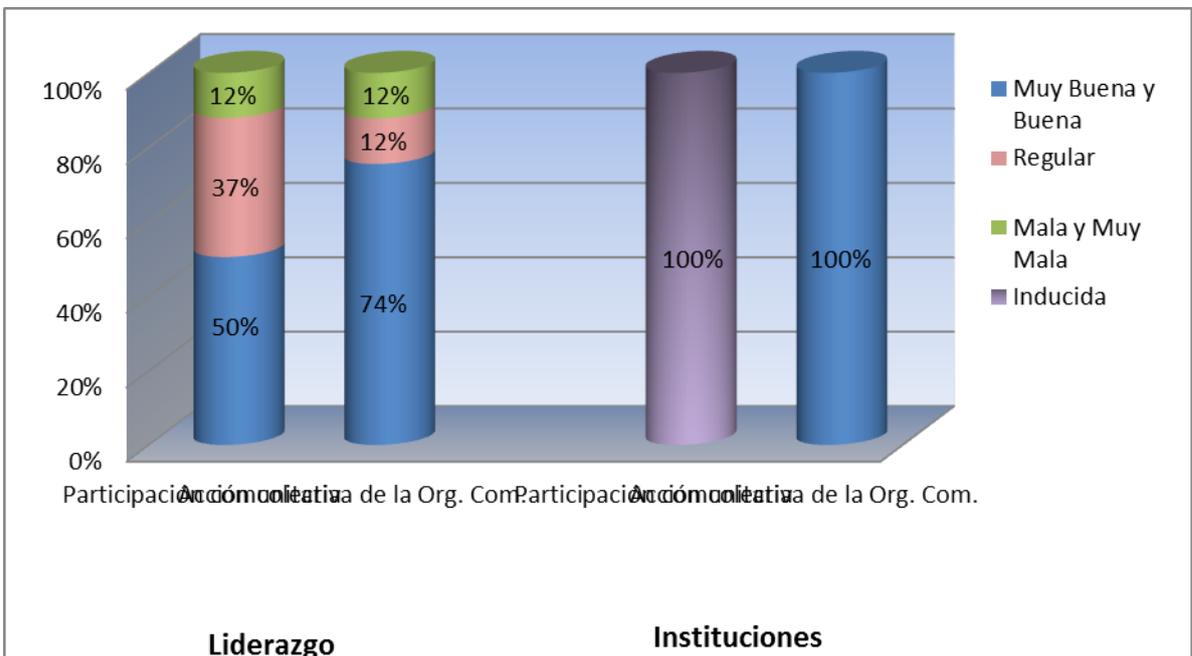


Figura No. 10: *Valoración de la participación y la acción colectiva comunitaria.*

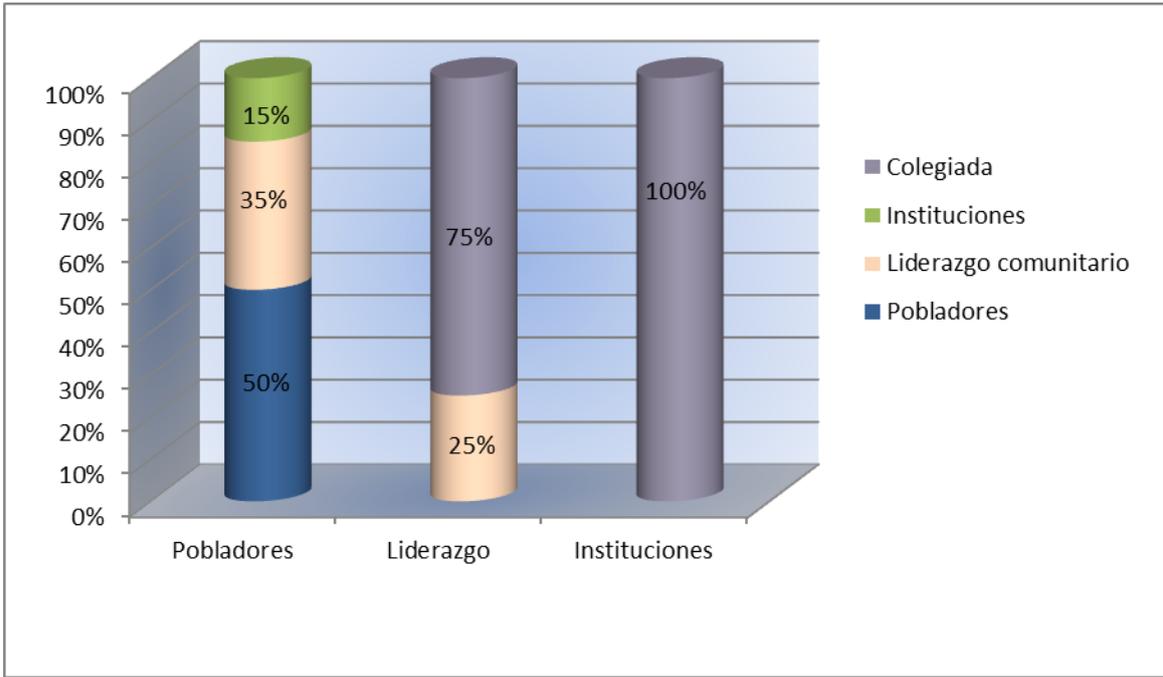


Figura No. 11: *Quién incide y como es la toma de decisiones comunitarias.*

Relaciones con organizaciones internas, agentes externos y redes de interacción

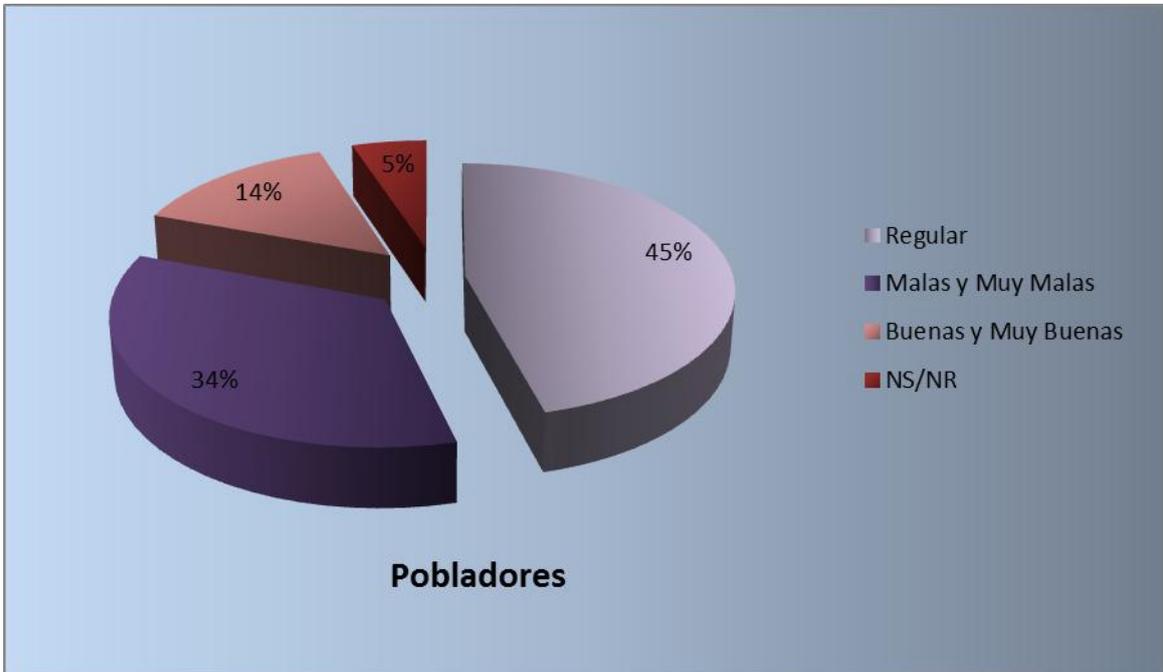


Figura N° 12: Nivel de contactos y trabajo de organizaciones con instituciones y organizaciones externas.

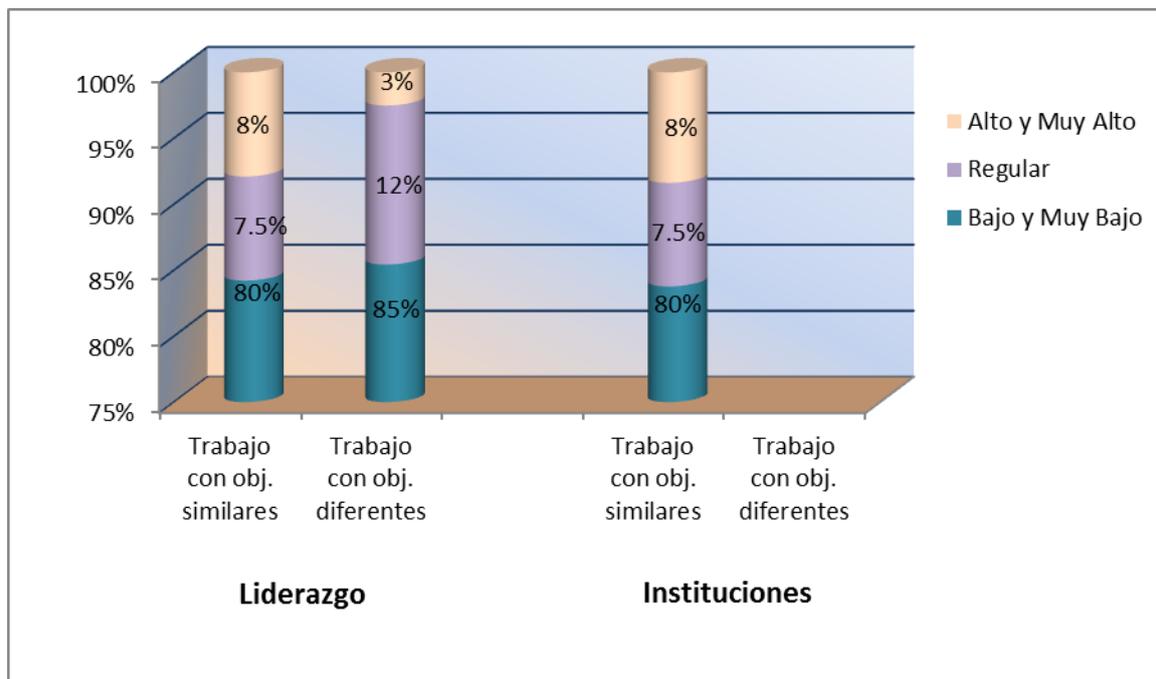


Figura N° 13: Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos similares y diferentes dentro del reparto.

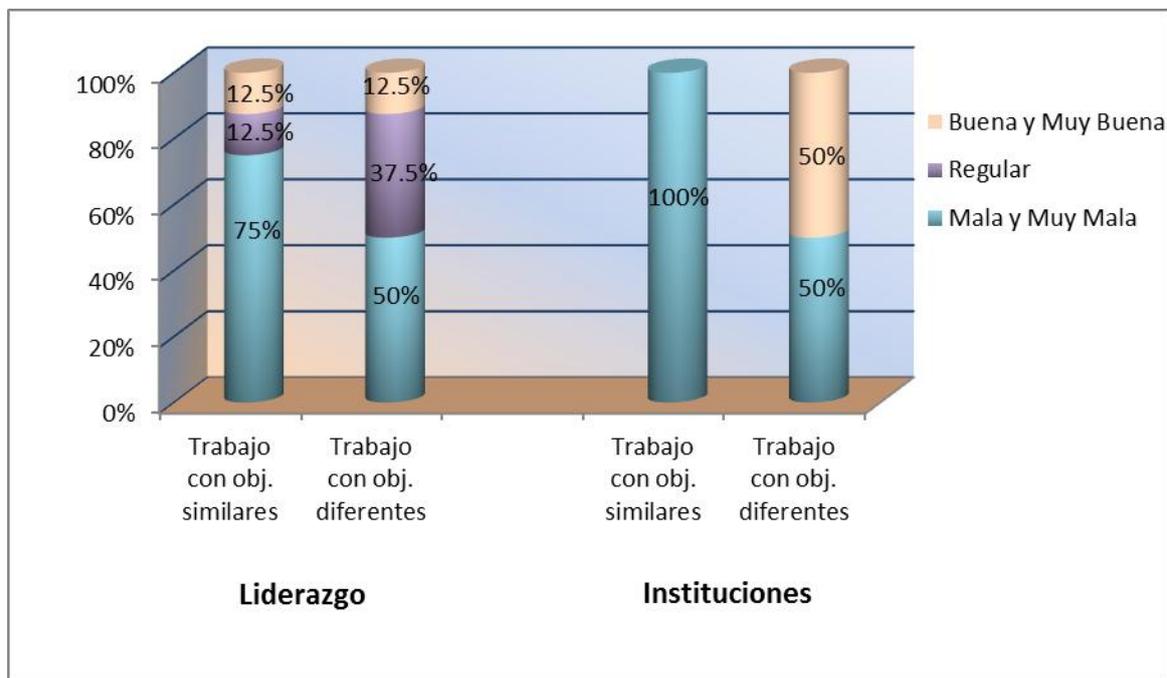


Figura N° 14: Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos similares y diferentes fuera del reparto.

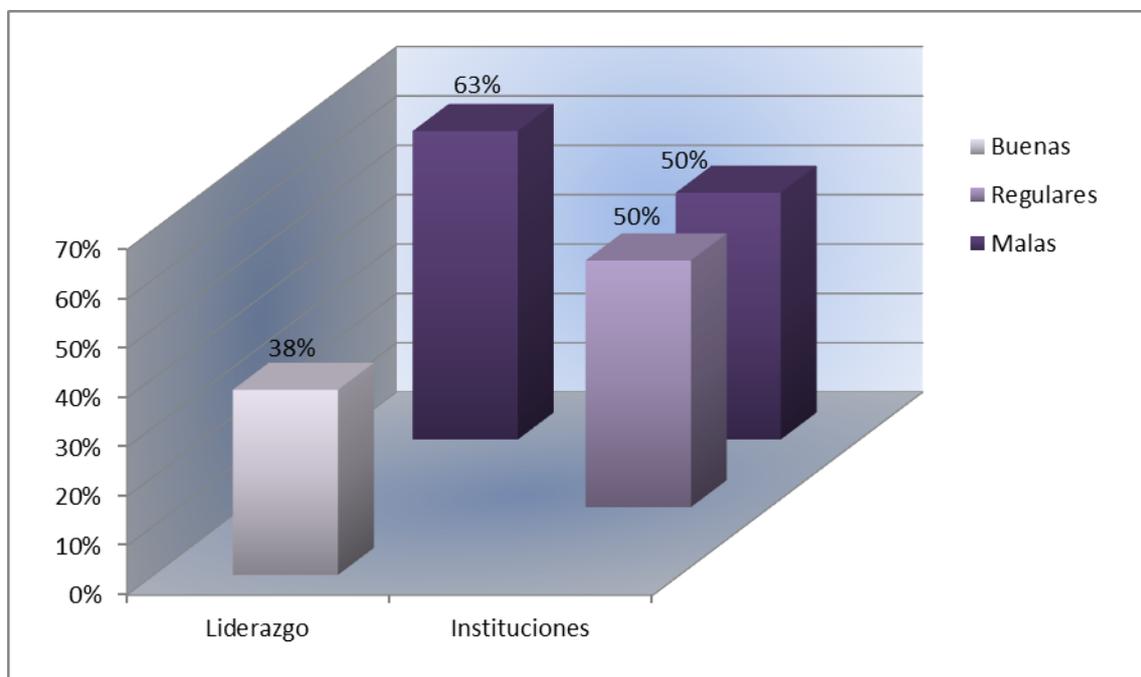


Figura N° 15: Calidad de las relaciones interpersonales con funcionarios de organizaciones e instituciones sociales.

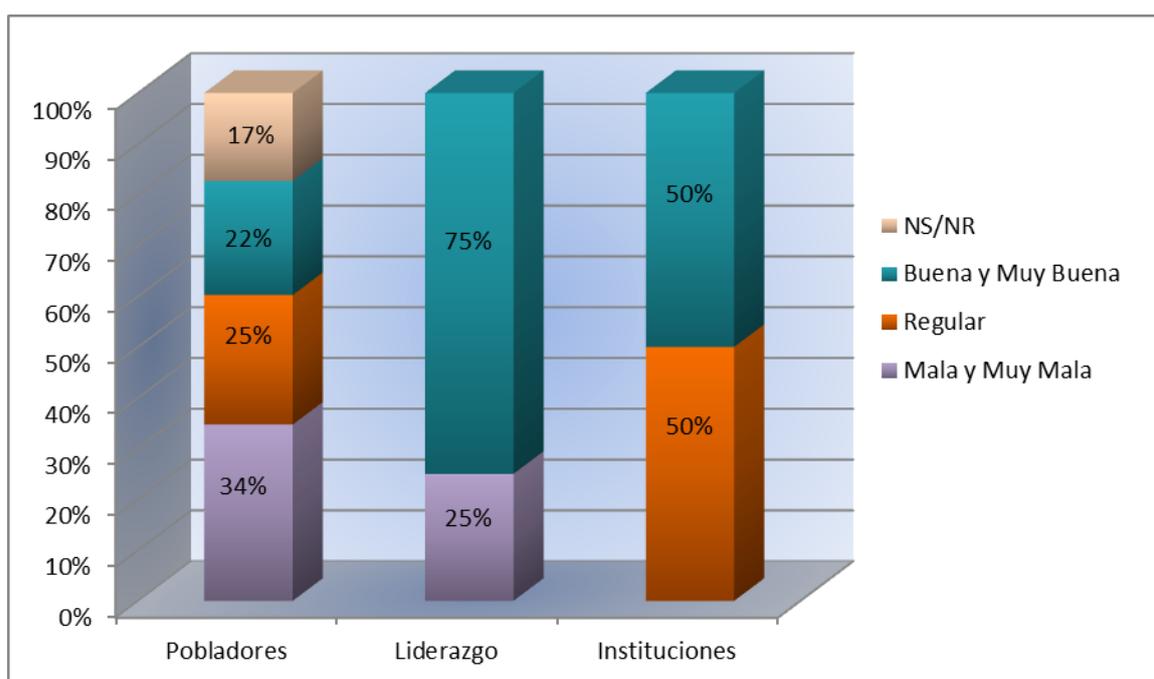


Figura N° 16: Nivel de diálogo, negociación, generación de acuerdos entre los vecinos y la organización comunitaria.

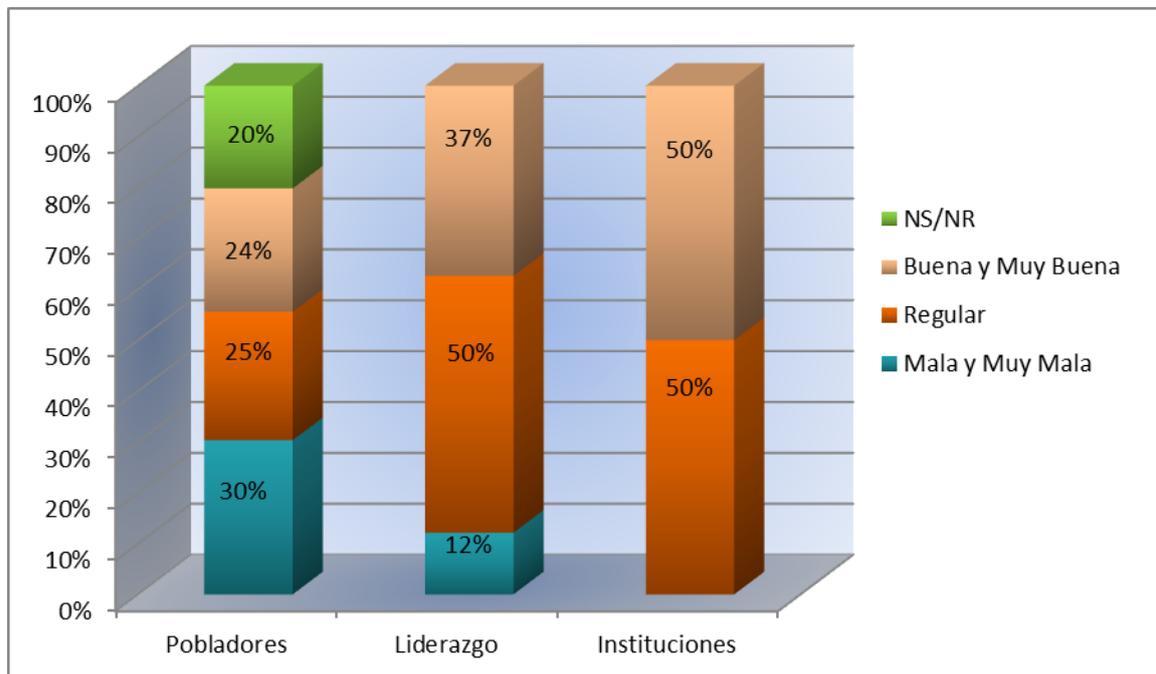


Figura N° 17: Nivel de diálogo, negociación y generación de acuerdos entre la organización comunitaria y las organizaciones e instituciones externas.

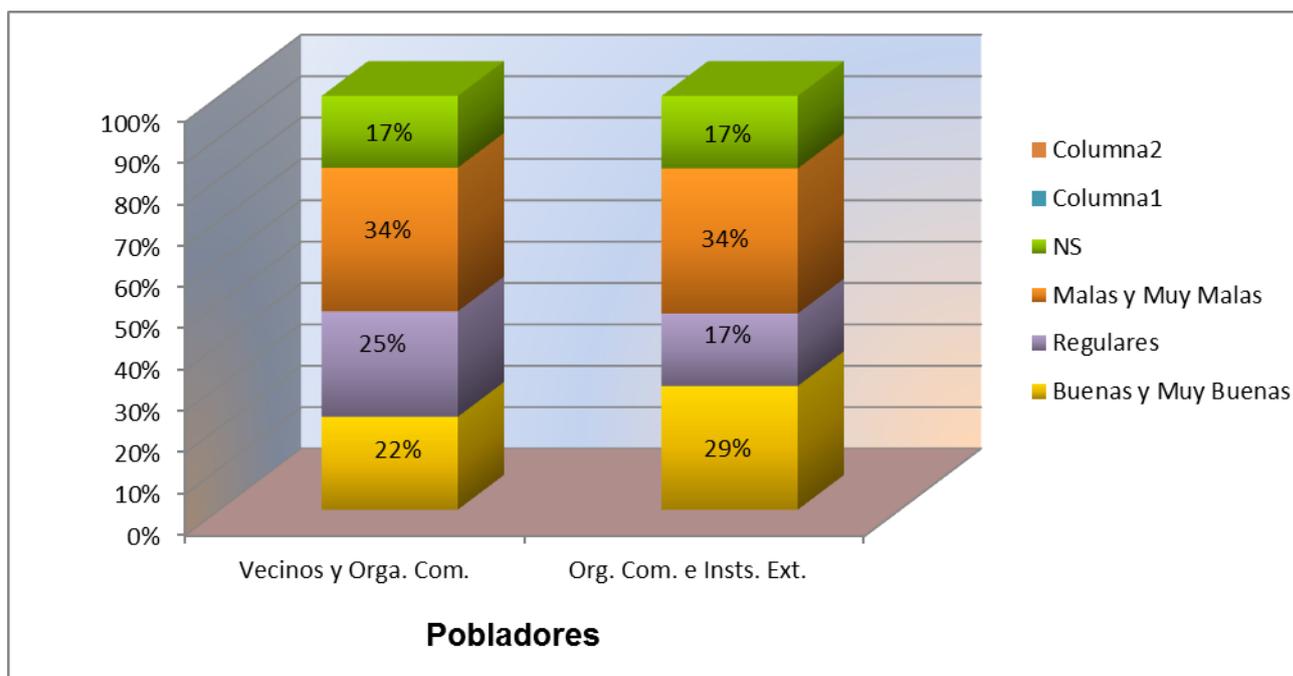


Figura N° 18: Cumplimiento de la normatividad y los acuerdos entre los vecinos y la organización comunitaria y entre la organización comunitaria y las organizaciones e instituciones externas.

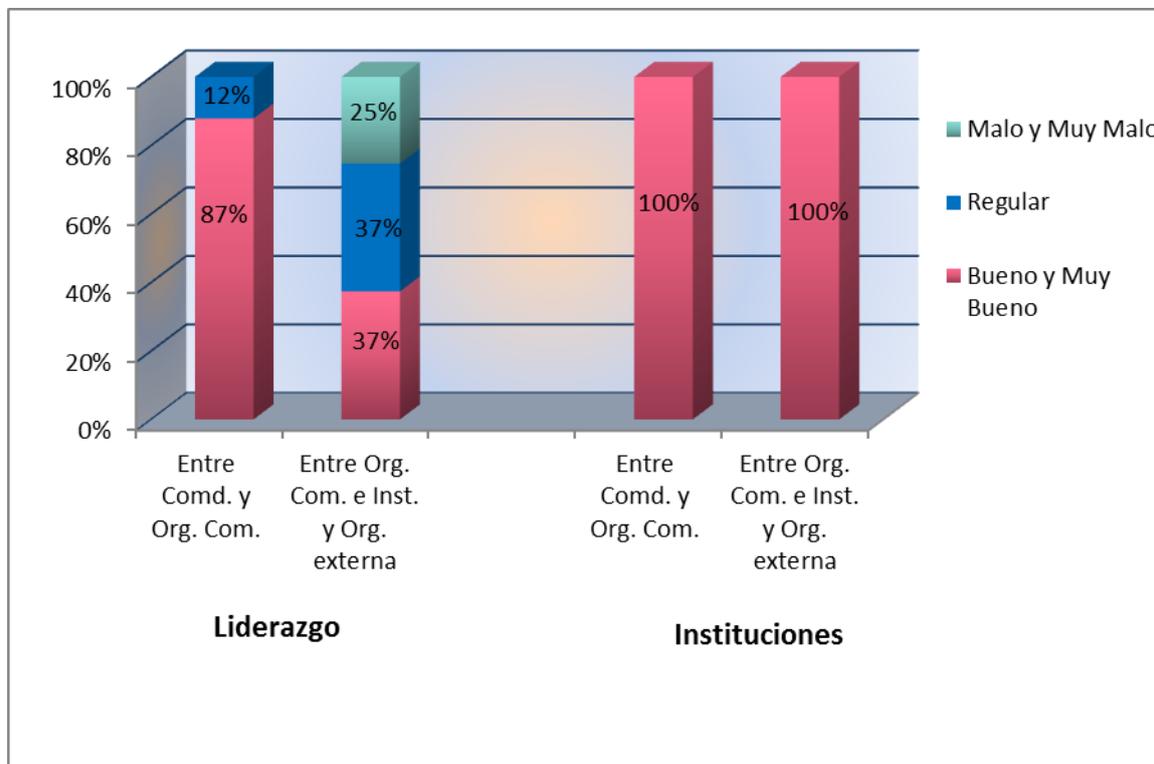


Figura N° 19: Valoración a la información y comunicación entre la comunidad, organización comunitaria y las instituciones y organizaciones externas al reparto.

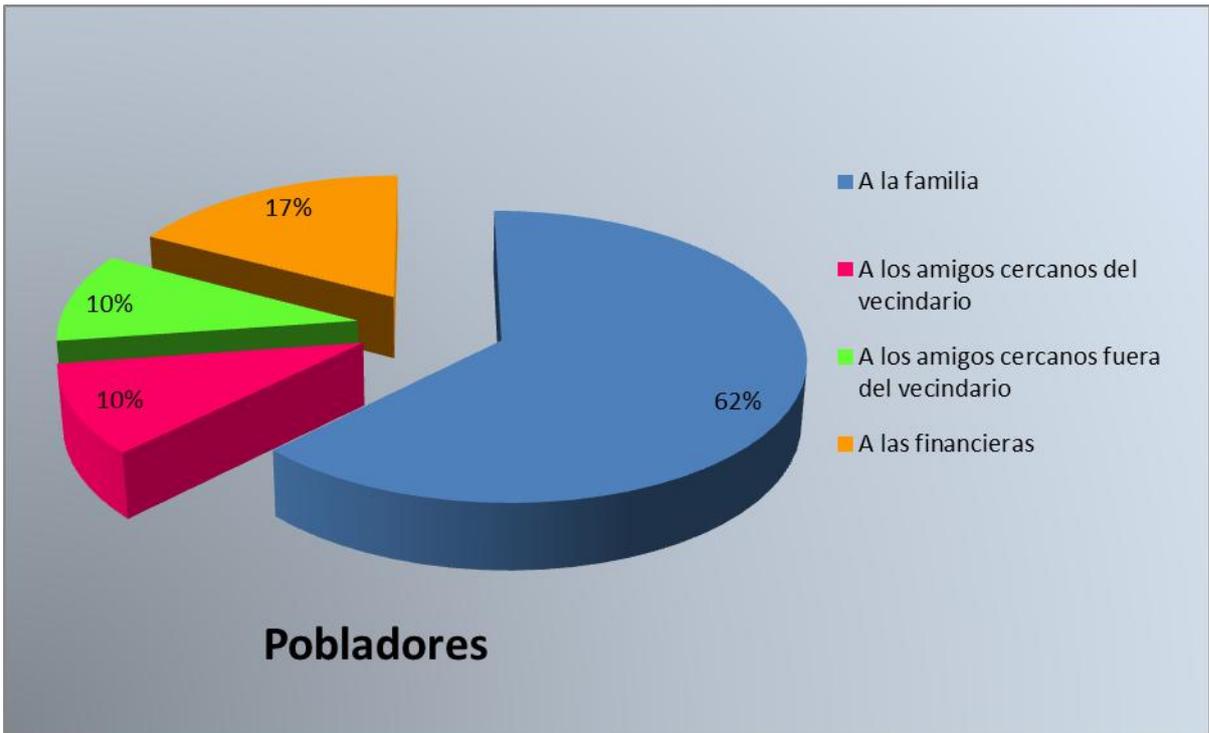


Figura N°20: A quién recurre en caso de necesidad económica.

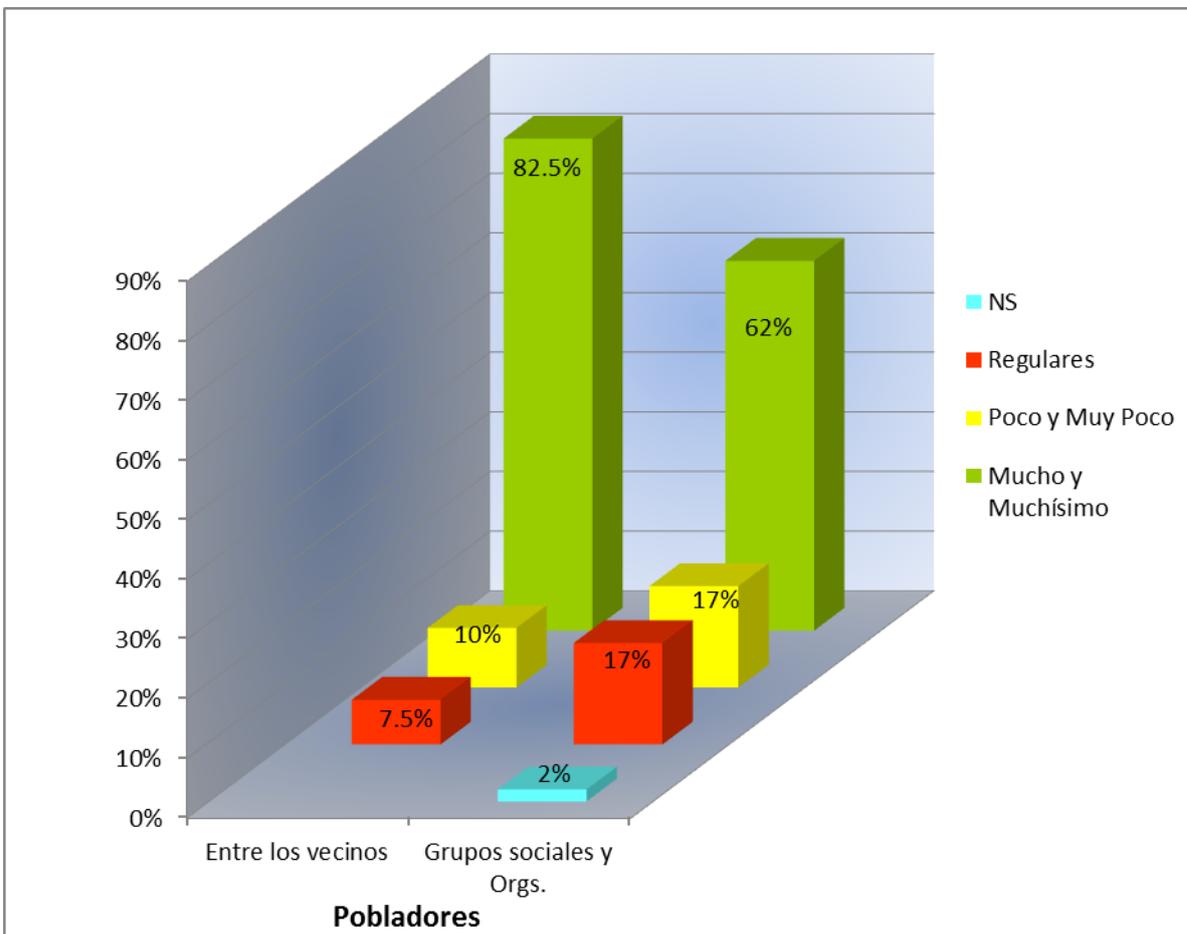


Figura N° 21: Cooperación entre vecinos y de los grupos sociales y organizaciones existentes en la comunidad.

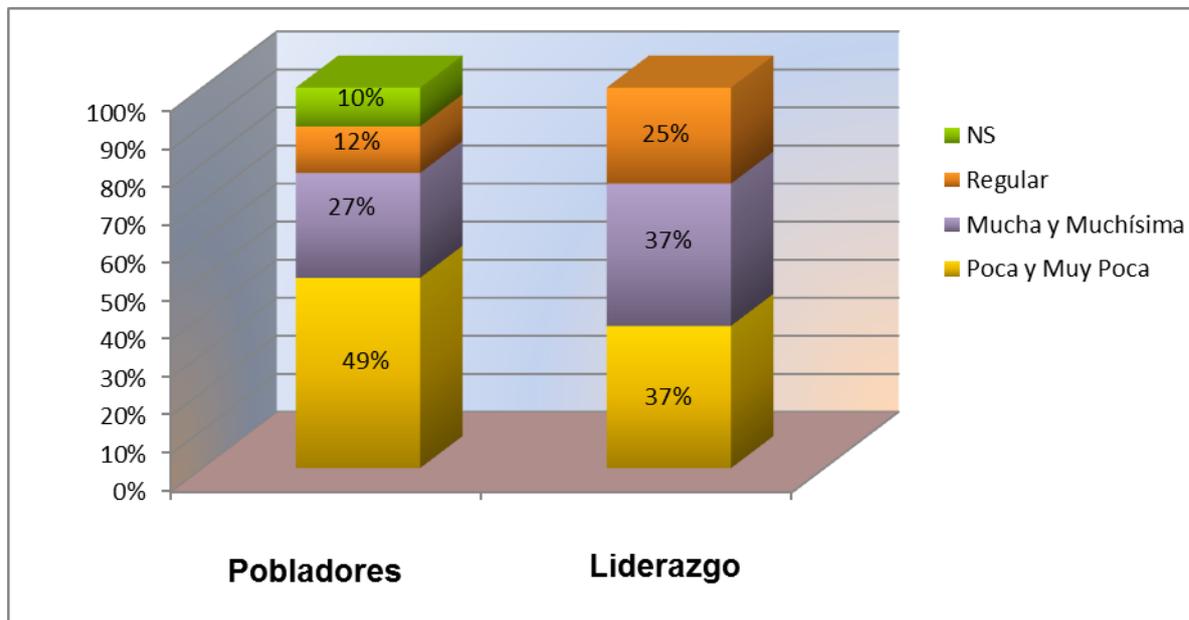


Figura N°22: Cooperación en general de organizaciones e instituciones externas a la comunidad.

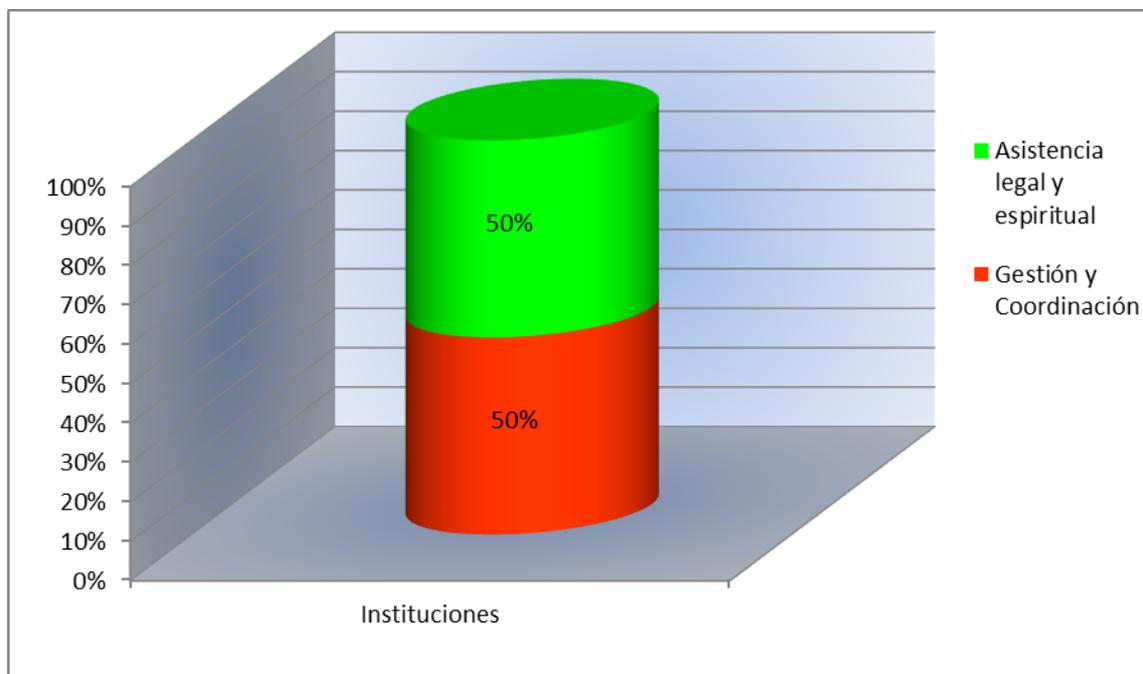


Figura N° 23: Aporte de las instituciones y organizaciones al desarrollo del reparto.

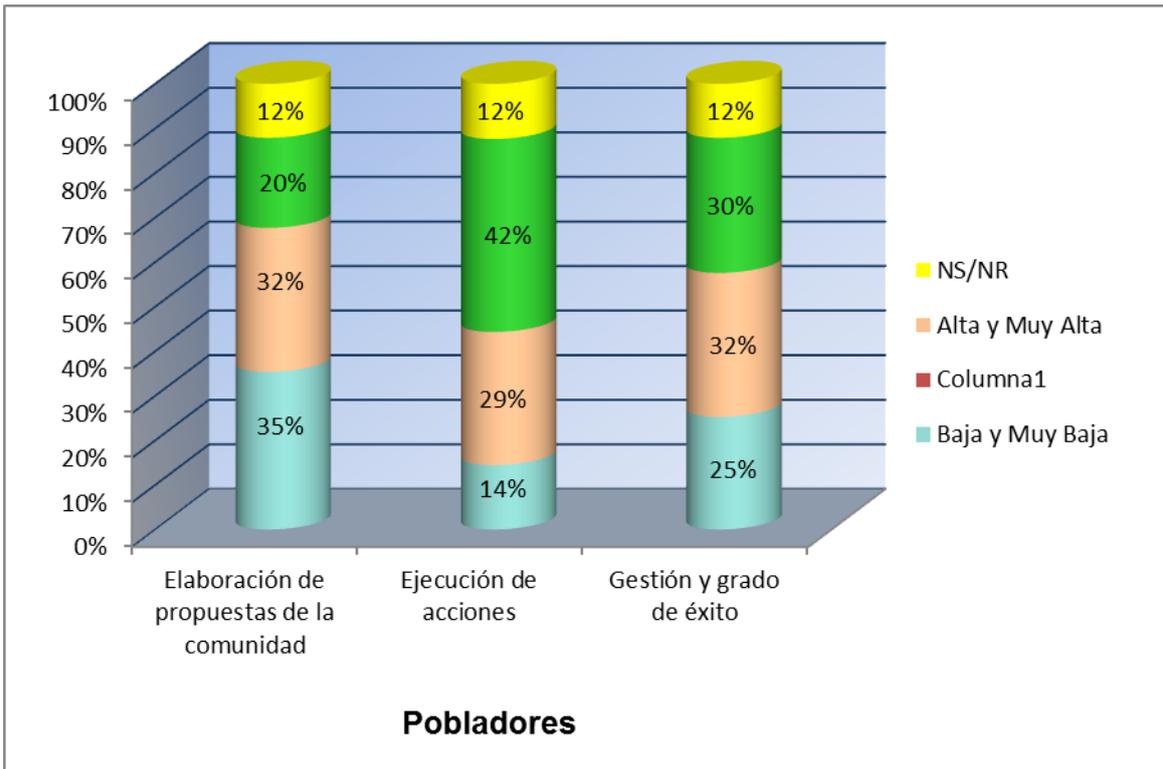


Figura N° 24: Acción Colectiva.



Figura N° 25: Procedimiento de selección del liderazgo comunitario.

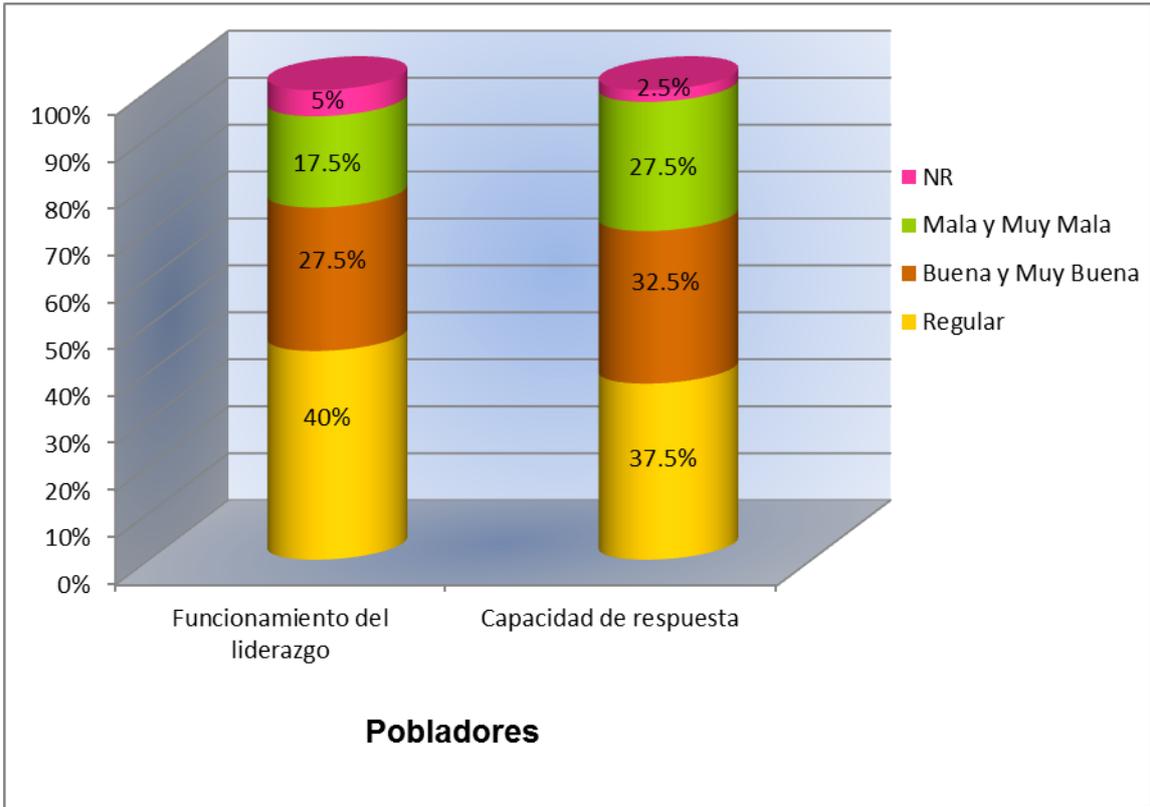


Figura N° 26: Funcionamiento y capacidad de respuesta del liderazgo comunitario a los problemas del reparto.

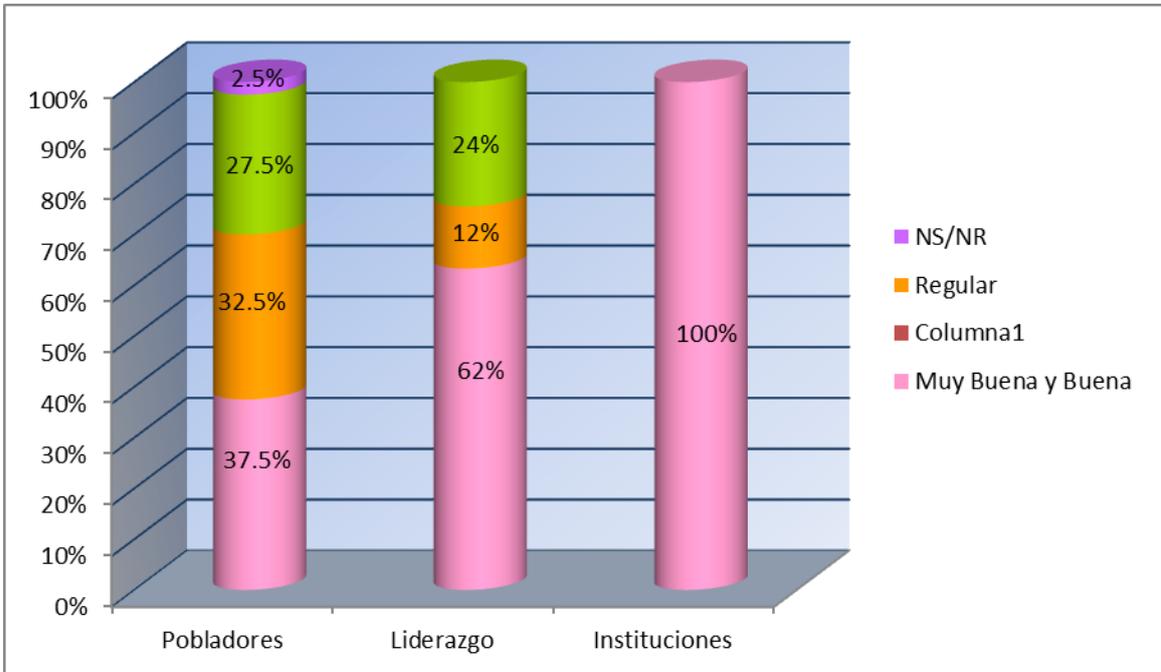


Figura N° 27: Valoración sobre el liderazgo comunitario.

Análisis de la dimensión cognitiva del capital social

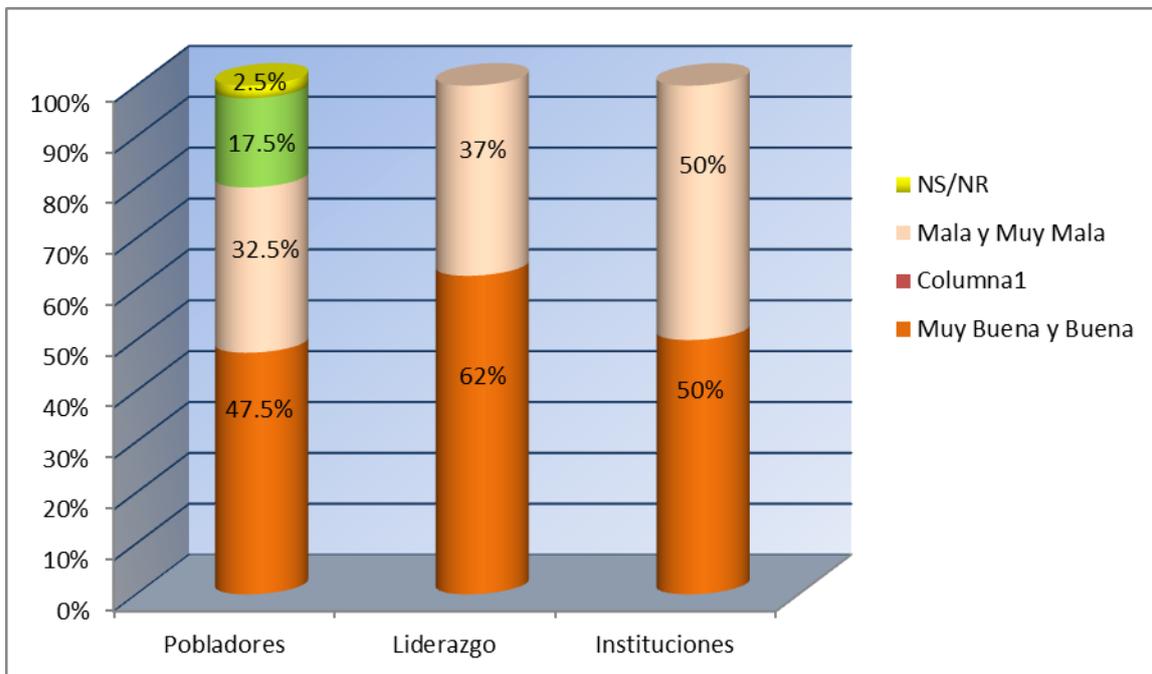


Figura No. 28: Unidad de la organización comunitaria y la unidad, sentido de pertenencia e identidad de los pobladores hacia el reparto.

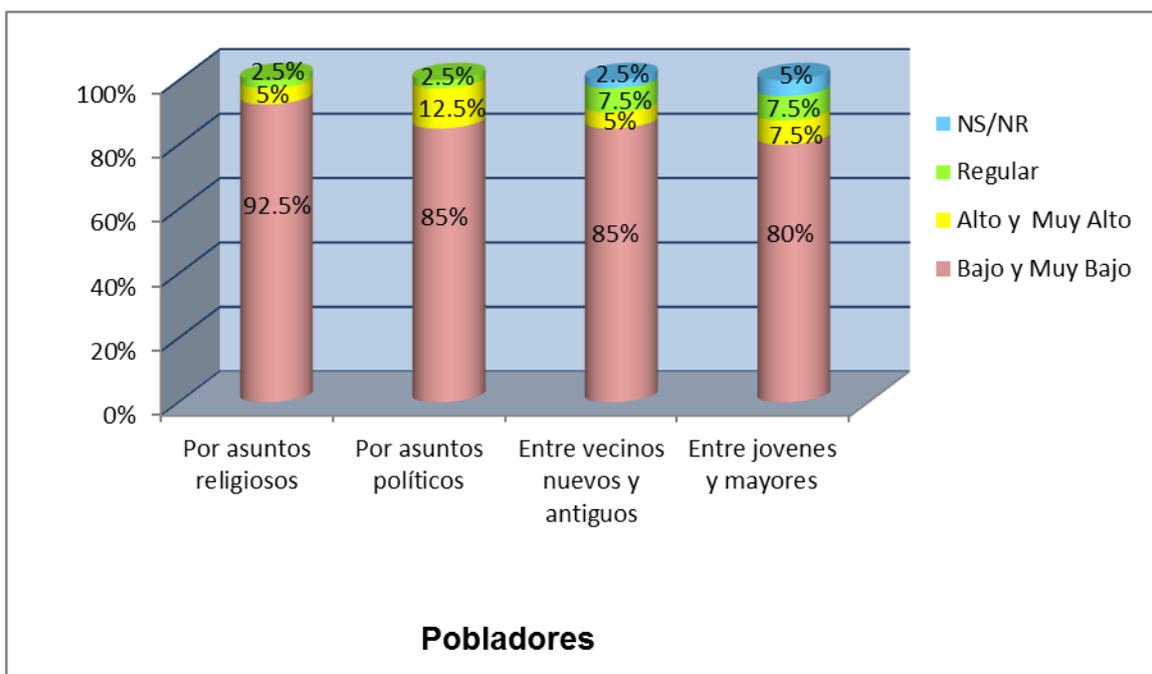


Figura No.29: Problemas entre los vecinos.

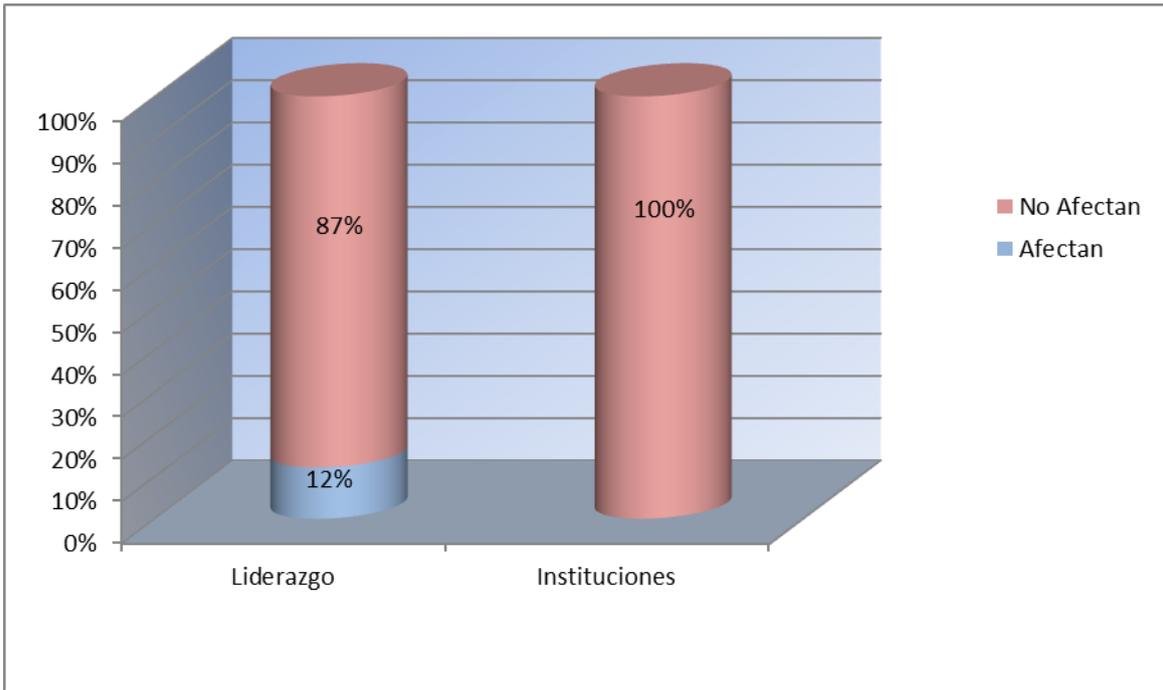


Figura N° 30: *Cómo los asuntos religiosos, políticos, generacionales o relaciones entre vecinos nuevos y antiguos, generan conflicto o afectan la convivencia en el reparto.*

Confianza

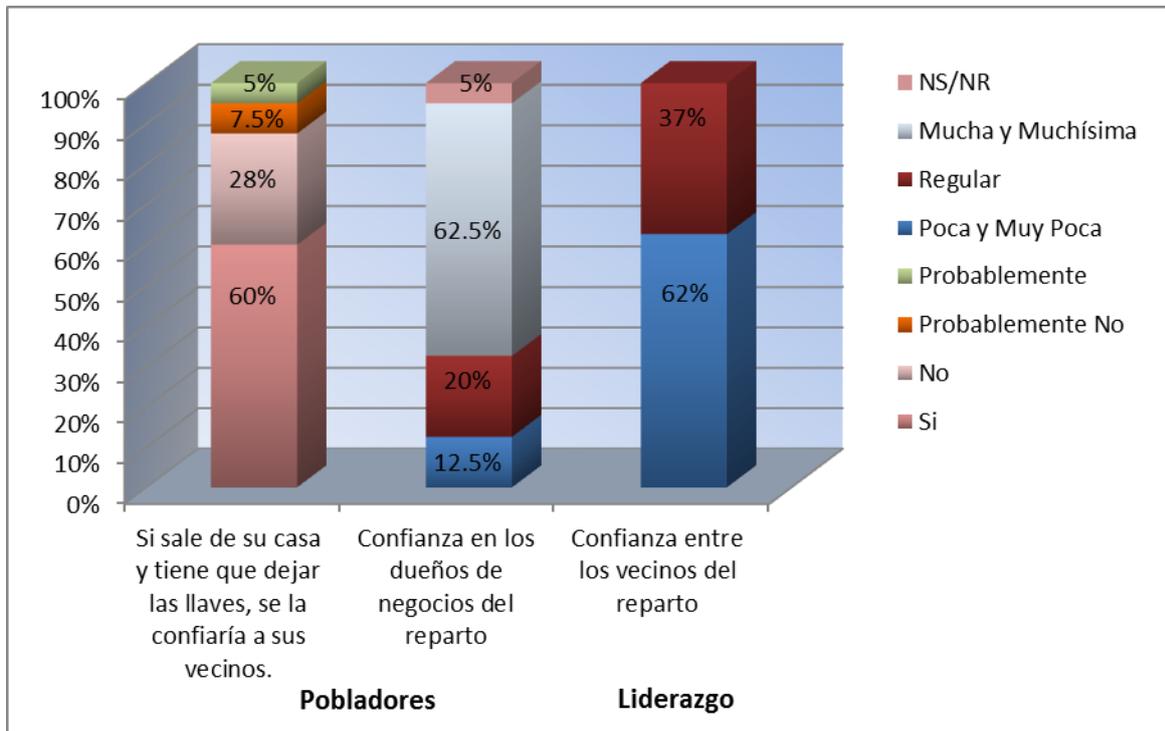


Figura N° 31: *Confianza entre los vecinos del reparto.*

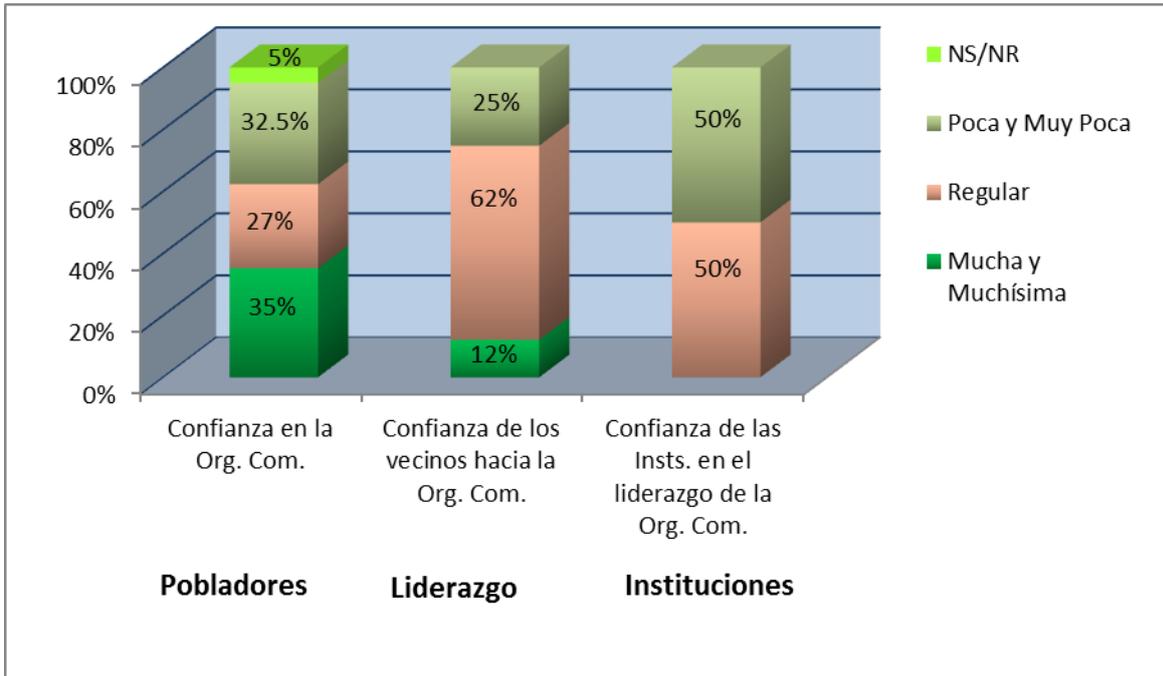


Figura N° 32: Confianza en la Organización Comunitaria.

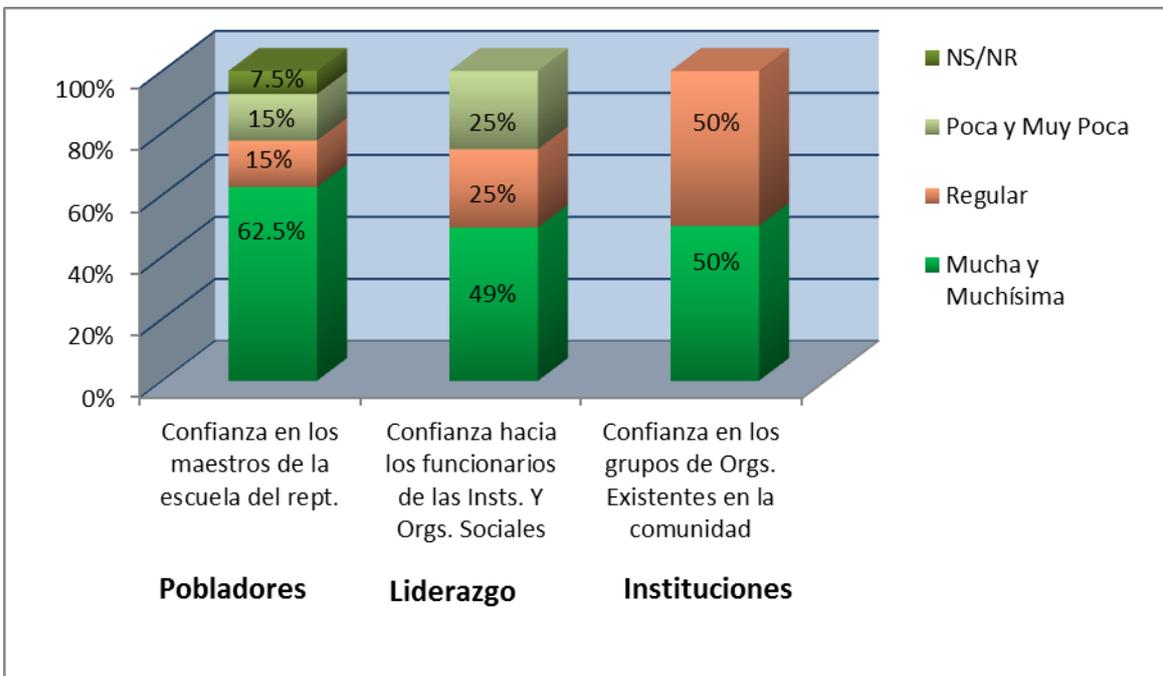


Figura N° 33: Confianza en las Instituciones Sociales.

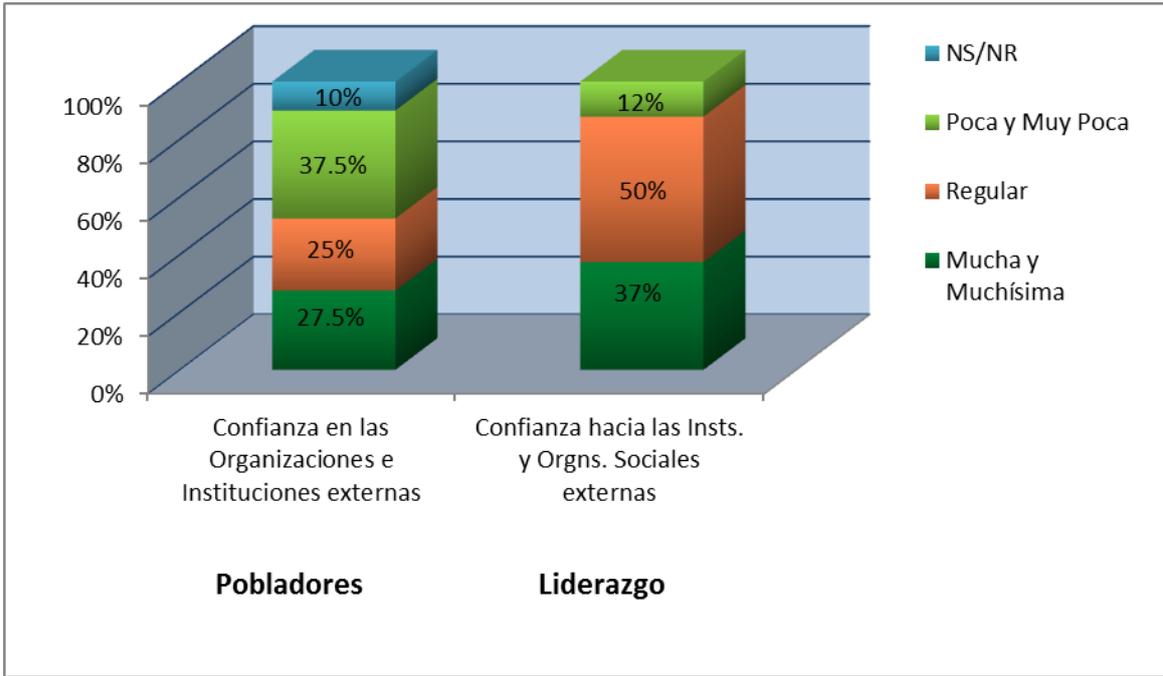


Figura N° 34: Confianza en las Organizaciones e Instituciones externas.

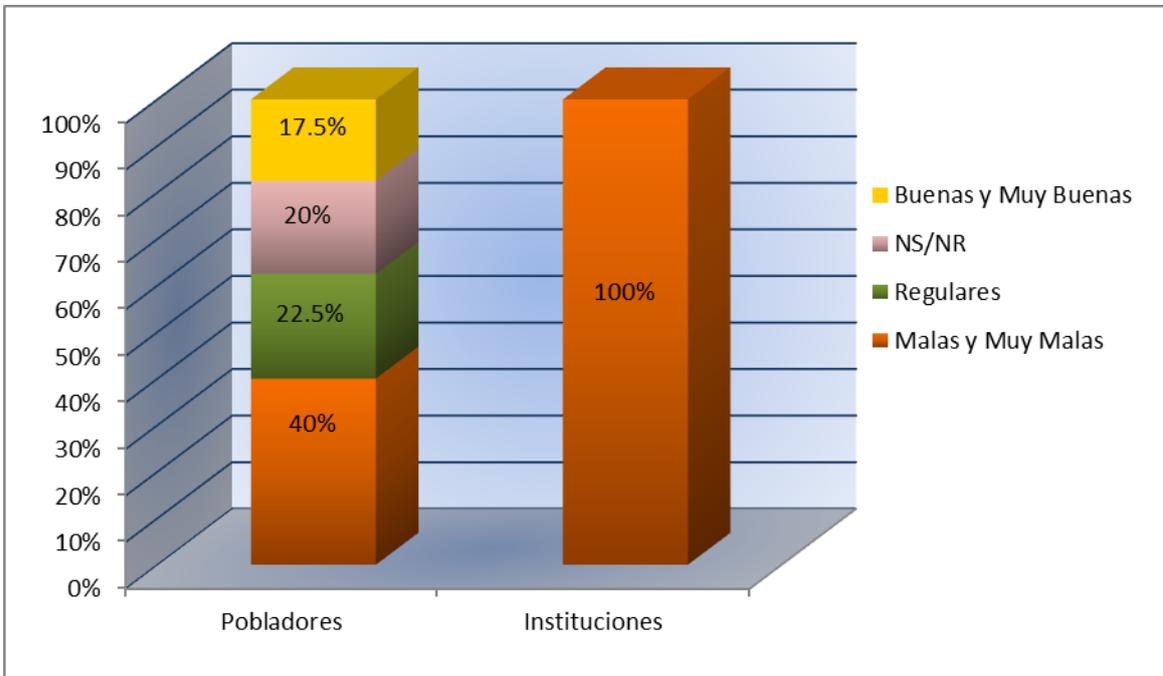


Figura N° 35: Transparencia en la Organización Comunitaria.

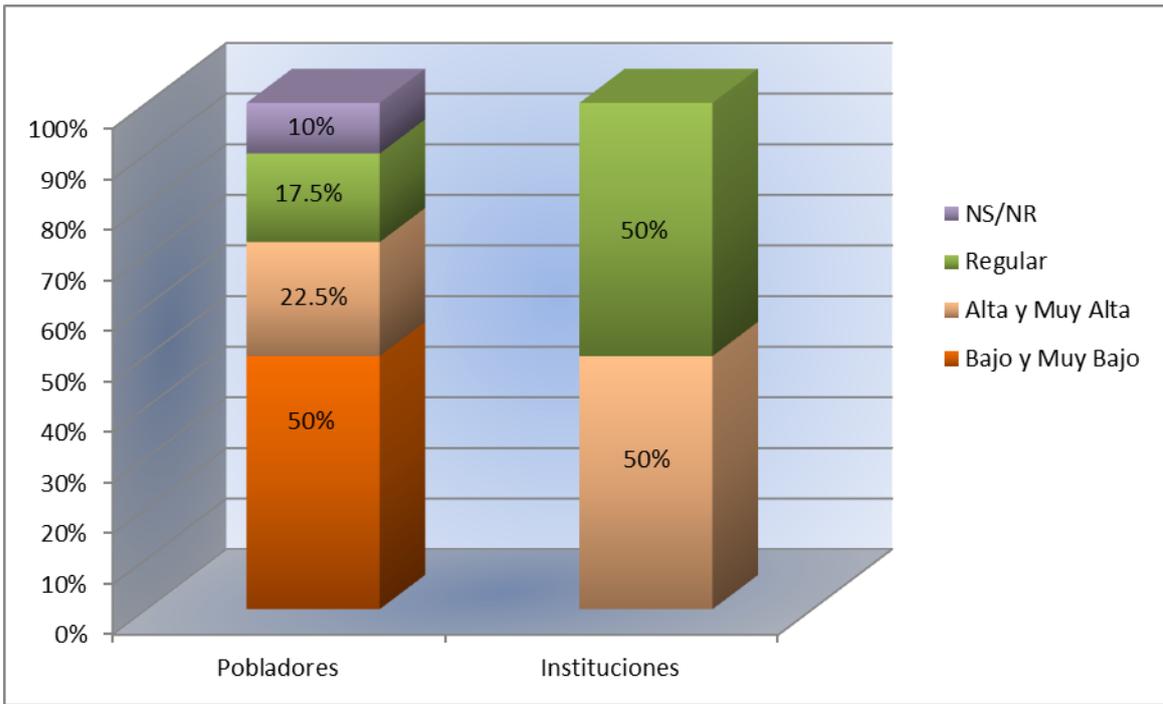


Figura N° 36: *Conflictividad a lo interno de la Organización Comunitaria*

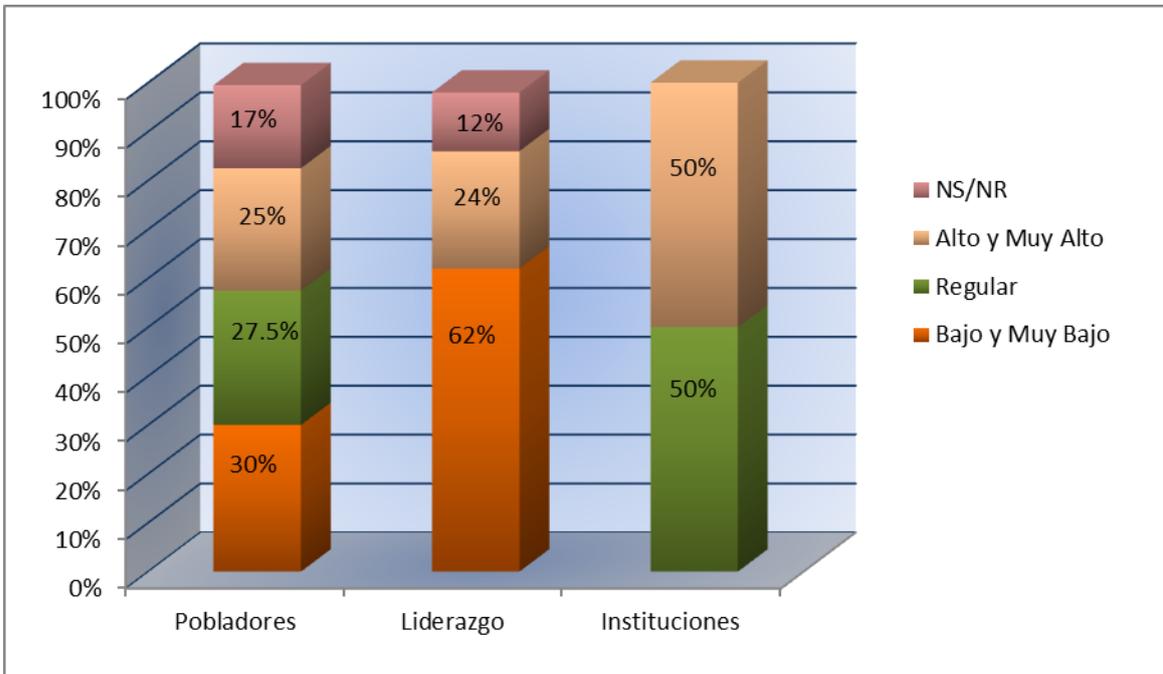


Figura N° 37: Resolución de conflictos a lo interno de la organización comunitaria.

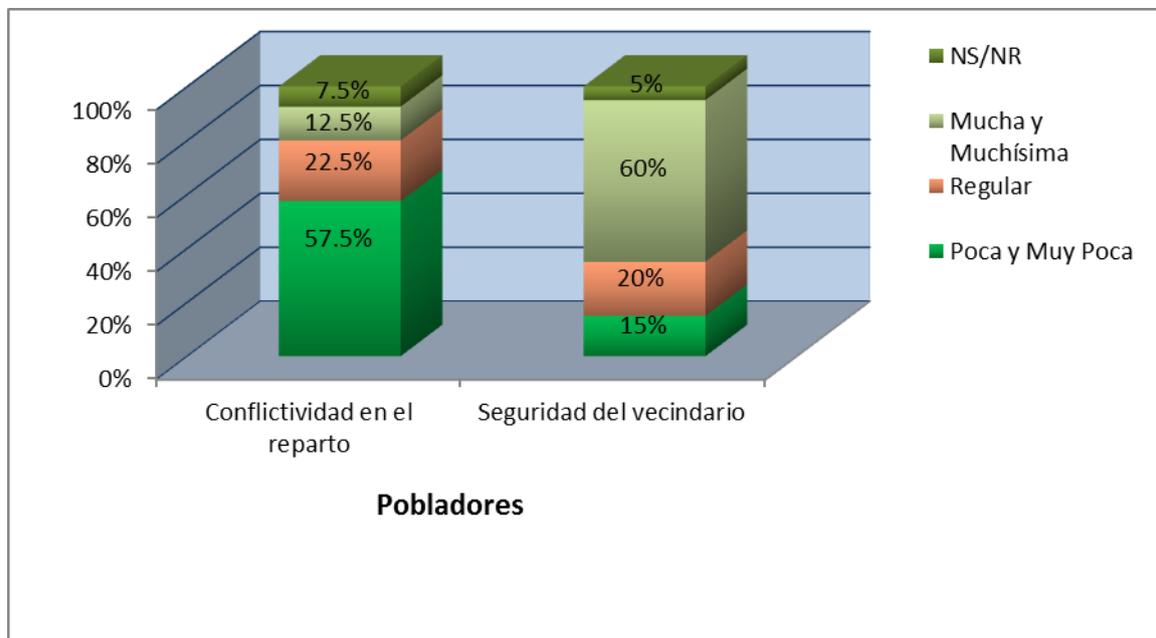


Figura N° 38: Conflictividad y seguridad en el vecindario.

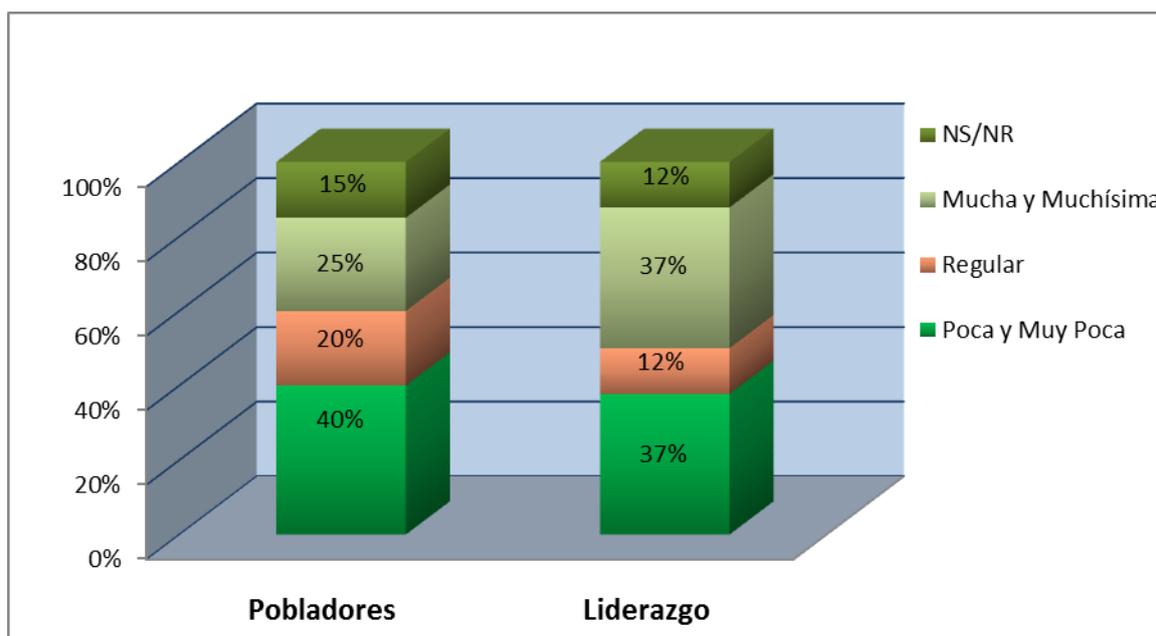


Figura N°39: Resolución de conflictos a lo interno del reparto.

Mejoramiento del capital social comunitario:

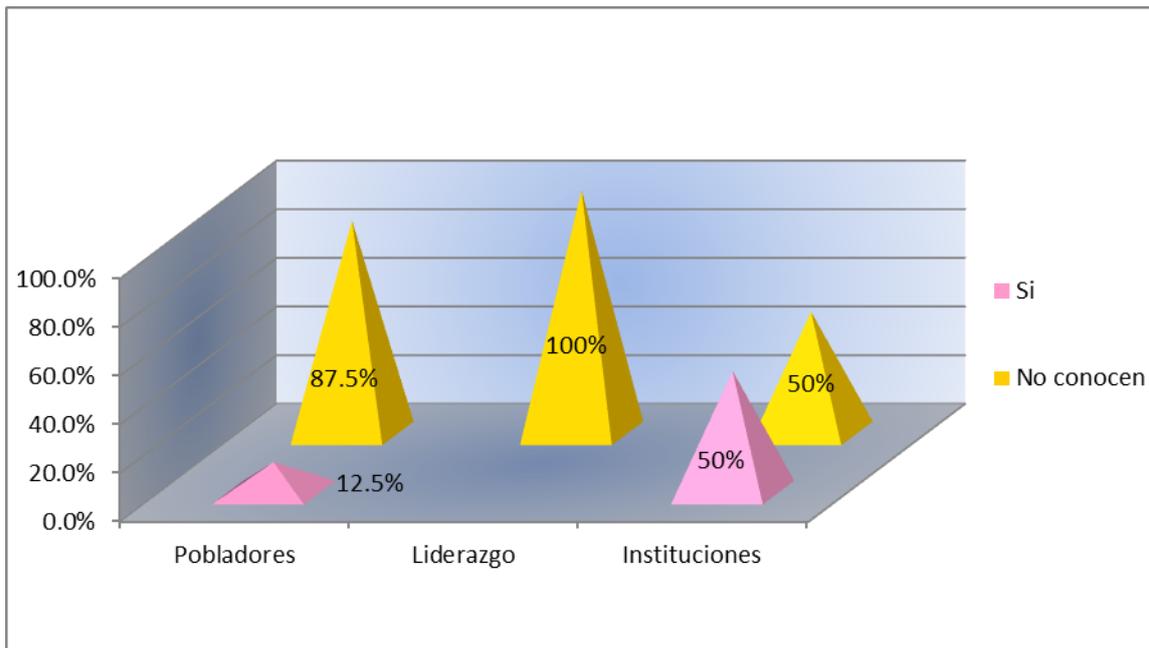


Figura N° 40: Cree que se pueda y si es necesario mejorar el capital social.

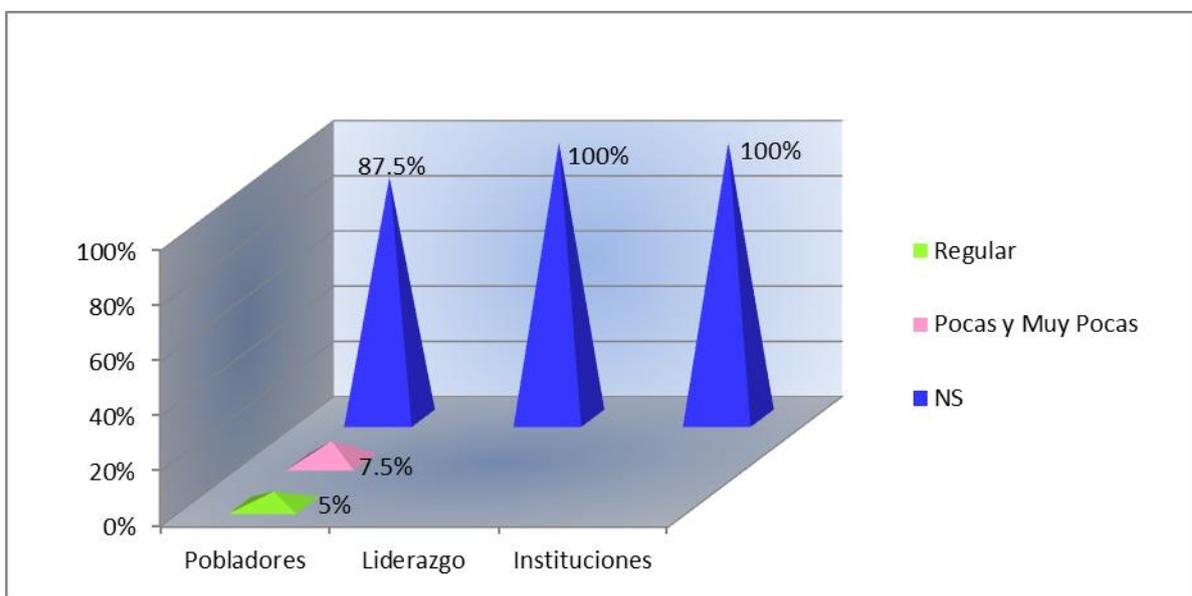


Figura N° 41: Disponibilidad de mejoramiento del capital social de parte del liderazgo comunitario.

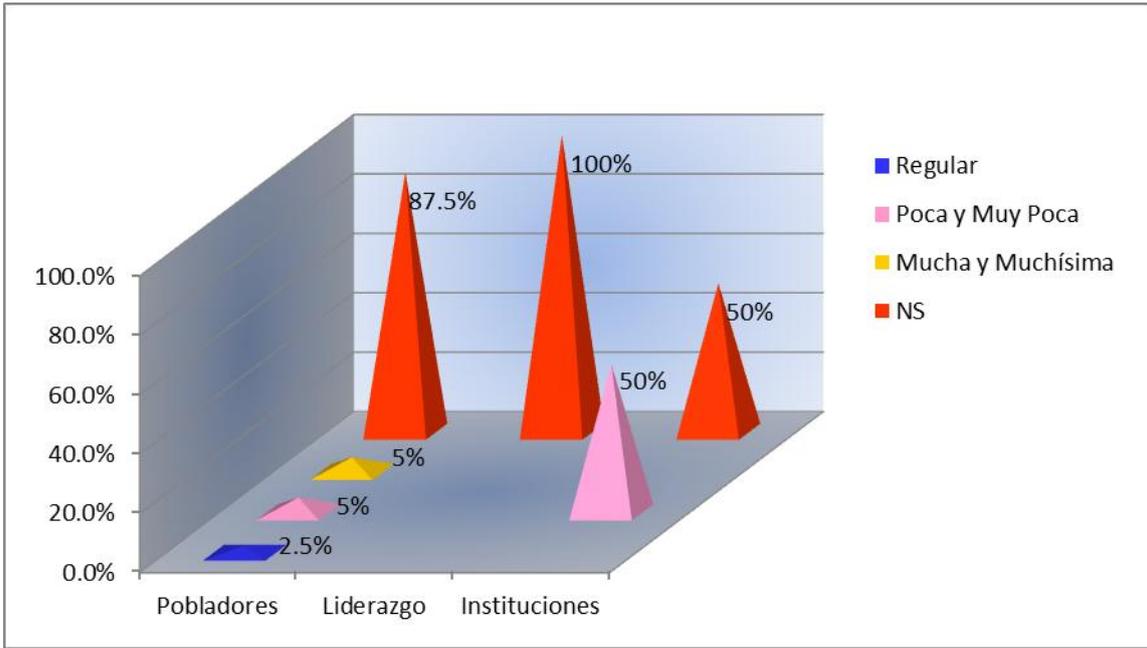


Figura N° 42: Disponibilidad para mejorar el capital social de parte de las instituciones y organizaciones externas que trabajan con el reparto.

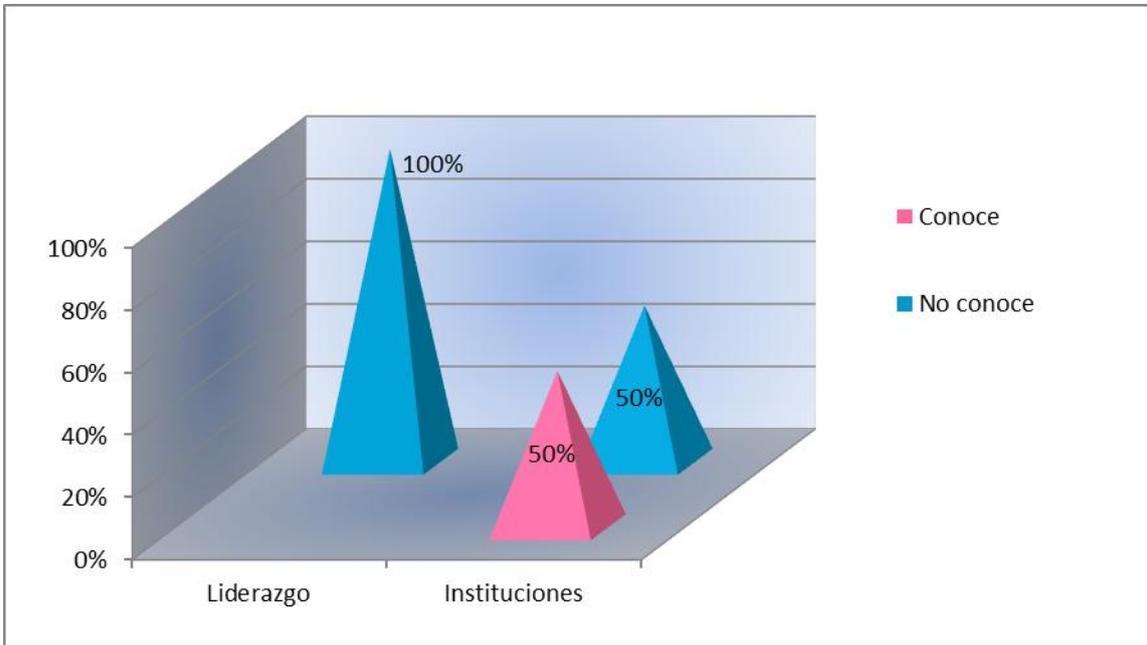


Figura N° 43: Acciones que impulsen el mejoramiento del capital social comunitario en el reparto.

UNAN - LEON

“DESARROLLO DEL CAPITAL SOCIAL COMUNITARIO EN EL REPARTO BENJAMIN ZELEDON DE LA CIUDAD DE LEÓN”

Encuesta (Jefes de familia/Representantes de los hogares del reparto)

Observación: La escala de valores para responder la encuesta es la siguiente: **1** = Muy malas/Muy pocas/Muy bajas; **2** = Malas/Pocas/Bajas; **3** = Regular; **4** = Buenas/Muchas/Altas; **5** = Muy buenas/Muchísimas/Muy altas

Aspectos Generales:

1. Sexo: H____ M____
2. Edad: 21-25____ 26-30____ 31-35____ 36-40____ 41-45____
46-50____ 51-55____ 56-60____ 61-65____ 66 / +____
3. Años de vivir en el reparto:
1-2 años____ 3-5 años____ 6-10 años____ 11-15 años____ 16-
20 años____ 21-30 años____ 31-40 años____ 41-50 años____
51 / + años____
4. Nivel educativo:
No letrado____ Primaria incompleta____ Primaria completa____
Básico incompleto____ Básico completo____
Diversificado incompleto____ Diversificado completo____
Universitario incompleto____ Universitario completo____
5. Profesión u oficio: _____

OBJETIVO ESPECÍFICO No. 1

Identificar los indicadores de capital social comunitario.

Indicadores de capital social comunitario.

Relaciones interpersonales		1	2	3	4	5	NS/NR
6	Cómo son las relaciones entre los vecinos						
7	Cuántos amigos cercanos tiene en el vecindario (No.____)						
8	Cuántos amigos cercanos tiene fuera del vecindario (No.____)						
9	Qué tanto socializa con los vecinos						
10	Qué tanto socializa con los amigos del vecindario						
11	Qué tanto socializa con los amigos fuera del vecindario						
12	Tolerancia de los vecinos de la diversidad						
13	Tolerancia de los vecinos hacia los extraños						

14 Cuál es su aporte o participación su familia al trabajo comunitario:

- a) Mano de obra____ e) Mano de obra y recursos económicos____
- b) Recursos materiales____ f) Aportan todo____

- c) Recursos económicos_____ g) No aportan nada_____
- d) Mano de obra y recursos materiales _____

Participación de los vecinos en los asuntos comunitarios		1	2	3	4	5	NS/NR
15	Constancia de la participación						
16	Espontaneidad de la participación						
17	Efectividad de la participación						

- 18 Quién cree usted que más incide en la toma de decisiones comunitarias:
- a) Los pobladores_____ c) Agentes externos
¿cuáles?_____
- b) El liderazgo comunitario_____

19. Qué impide su participación o la de su familia en los asuntos comunitarios:
- a) Las ocupaciones laborales_____
- b) La familia_____
- c) La falta de respuestas y solución de los problemas_____
- d) El mal funcionamiento de la organización comunitaria_____
- e) La religión_____
- f) Los asuntos políticos_____
- g) El desinterés_____
- h) Otro cuál _____
- i) Nada_____

- 20 Qué impide la participación de los vecinos en los asuntos comunitarios:
- a) Las ocupaciones laborales_____
- b) La familia_____
- c) La falta de respuestas y solución de los problemas_____
- d) El funcionamiento de la organización comunitaria_____
- e) La religión_____
- f) Los asuntos políticos_____
- g) El desinterés_____
- h) Otro cuál _____
- i) Nada_____

Vida asociativa/Redes de interacción		1	2	3	4	5	NS/NR
21	Nivel de contactos y trabajo de los grupos y organizaciones con instituciones y organizaciones externas a la comunidad						

- 22 Cómo se informa usted o su familia sobre los asuntos comunitarios:
- a) Amigos cercanos del vecindario_____
- b) Vecinos_____
- c) Liderazgo comunitario_____
- d) Funcionarios de instituciones y organizaciones externas a la comunidad_____
- e) Otro ¿cuál?_____
- f) De nadie_____

Negociación y cumplimiento de acuerdos		1	2	3	4	5	NS/NR
23	Nivel de diálogo, negociación y generación de acuerdos entre los vecinos y la organización comunitaria						
24	Cumplimiento de la normatividad y los acuerdos entre los vecinos y la organización comunitaria						
25	Nivel de diálogo, negociación y generación de acuerdos entre la organización comunitaria y las organizaciones e instituciones externas						
26	Cumplimiento de la normatividad y los acuerdos entre la organización comunitaria y las organizaciones e instituciones externas						

Cooperación en general (en casos de enfermedad, fallecimiento, desastre, etc.)		1	2	3	4	5	NS/NR
27	De los vecinos						
28	De los grupos sociales y organizaciones existentes en la comunidad						
29	De organizaciones o instituciones externas a la comunidad						

30 En caso de necesidad económica, pequeña o moderada, a quién recurre:

- a) A la familia_____
- b) A los amigos cercanos del vecindario_____
- c) A los amigos cercanos fuera del vecindario_____
- d) Otro ¿cuál?_____

Valoración de la acción colectiva en:		1	2	3	4	5	NS/NR
31	La elaboración de propuestas de la comunidad						
32	La ejecución de acciones para atender problemas del reparto						
33	La gestión y grado de éxito de las peticiones que hace la organización comunitaria						

34 Procedimiento de selección del liderazgo comunitario:

- a) A través de un pequeño grupo de pobladores_____
- b) A través de la decisión / voto de una gran parte de los pobladores_____
- c) Mediante designación de una persona o entidad externa_____
- d) Cada líder elige a su sucesor_____
- e) No hay elección_____
- f) Otro método ¿cuál?_____

	Liderazgo	1	2	3	4	5	NS/NR
35	Funcionamiento del liderazgo a lo interno de la organización comunitaria						
36	Capacidad de respuesta del liderazgo comunitario a los problemas del reparto						
37	Grado de satisfacción con el liderazgo comunitario						

	Cohesión social	1	2	3	4	5	NS/NR
38	Cuántas personas están fuera del país						
39	Unidad, sentido de pertenencia e identidad de los pobladores hacia el reparto (de los que viven en el reparto)						
40	Nivel de problemas causados por asuntos religiosos						
41	Nivel de problemas causados por asuntos políticos						
42	Nivel de problemas entre vecinos nuevos y antiguos						
43	Nivel de problemas entre los jóvenes y los mayores						
44	Otros problemas causados por otras diferencias (diga cuál)						

	Confianza	1	2	3	4	5	NS/NR
45	Confianza en los dueños de negocios del reparto						
46	Confianza en los maestros de la escuela del reparto						
47	Confianza en la organización comunitaria						
48	Confianza en las organizaciones e instituciones externas						

49 Si sale de su casa y tiene que dejar las llaves se las confiaría a sus vecinos:

- a) Sí_____
- b) Probablemente_____
- c) Probablemente no_____
- d) No_____

	Control social	1	2	3	4	5	NS/NR
50	Transparencia respecto al manejo de recursos económicos por parte de la organización comunitaria						
51	Conflictividad a lo interno de la organización comunitaria						
52	Resolución de conflictos a lo interno de la organización						
53	Conflictividad en el reparto						
54	Resolución de conflictos a lo interno del reparto						
55	Seguridad del vecindario						

OBJETIVO ESPECÍFICO No. 2

Analizar los factores que limitan el desarrollo del capital social comunitario.

Apropiación del capital social comunitario.

56 Formas en que ha adquirido conocimientos sobre lo que es el capital social:

- a) Capacitaciones _____ b) Ha escuchado sobre el tema _____
 c) Autodidacta _____ d) Otra _____
 ¿Cuál? _____

	Práctica del capital social	1	2	3	4	5	NS/NR
57	Con qué frecuencia utiliza el término de capital Social						
58	Que valoración le dan al término de capital Social						

OBJETIVO ESPECÍFICO No. 3

Valorar las posibilidades de mejoramiento del capital social comunitario.

59 Cree que hay necesidad de mejorar el capital social

Sí _____

No _____

60 Cree que se puede mejorar el capital social

Sí _____

No _____

	Cuál cree usted que podría ser la disponibilidad para mejorar el capital social de parte de:	1	2	3	4	5	NS/NR
61	Los vecinos						
62	El liderazgo comunitario						
63	Las instituciones y organizaciones externas que trabajan con el reparto						

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA
UNAN - LEÓN**

**“DESAROLLO DEL CAPITAL SOCIAL COMUNITARIO
EN EL REPARTO BENJAMÍN ZELEDÓN DE LA CIUDAD DE LEÓN”**

**Entrevista No. 1
(Miembros de los CPC y MCN del reparto)**

Observación: La escala de valores para responder las preguntas cerradas de la entrevista es la siguiente: **1** = Muy malas/Muy pocas/Muy bajas; **2** = Malas/Pocas/Bajas; **3** = Regulares; **4** = Buenas/Muchas/Altas; **5** = Muy buenas/Muchísimas/Muy altas

Aspectos Generales:

1. Nombre _____ y _____ apellidos:
2. Profesión _____ u _____ oficio:

3. Nivel educativo:
No letrado___ Primaria incompleta___ Primaria completa___
Básico incompleto___ Básico completo___
Diversificado incompleto___ Diversificado completo___
Universitario incompleto___ Universitario completo___
4. Cargo dentro de la organización comunitaria:

5. Tiempo de estar en el cargo:

OBJETIVO ESPECÍFICO No. 1

Identificar los indicadores de capital social comunitario.

Indicadores de capital social comunitario

6. Cómo valora las relaciones entre los vecinos del reparto.
7. Cómo es la tolerancia de los vecinos hacia los extraños.
8. Cómo valora la participación comunitaria en el reparto (es espontánea o inducida/obligatoria; eventual o constante; efectividad o no de la misma, etc.)
9. En qué tipo de actividades participa más la gente (culturales, deportivas, políticas, religiosas, obras comunitarias, etc.). En qué momentos participa más.
10. Cuál es el tipo y número de grupos sociales o asociaciones que existen en la comunidad.
11. Qué es lo que más impide la participación de los vecinos en los asuntos comunitarios (las ocupaciones laborales, la familia, la falta de respuestas y solución de los problemas propios o de la comunidad, el funcionamiento de la organización comunitaria, la religión, los asuntos políticos, el desinterés, etc.)
12. Cómo valora la acción colectiva de la organización comunitaria (elaboración de propuestas; resolución de problemas, gestión y grado de éxito de las peticiones que hace la organización comunitaria a las instituciones y organizaciones externas).
13. Cómo es la toma de decisiones comunitarias (centralizada, colegiada o participativa; quién incide más en la toma de decisiones).

14. Cuál es su valoración sobre el liderazgo comunitario (procedimiento de selección del mismo; funcionamiento, capacidad de dar respuesta).

	Vida asociativa/Redes de interacción	1	2	3	4	5	NS/NR
15	Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos similares dentro del reparto						
16	Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos diferentes dentro del reparto						
17	Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos similares fuera del reparto						
18	Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos diferentes fuera del reparto						
19	Calidad de las relaciones interpersonales con funcionarios de organizaciones e instituciones sociales						

20 Cómo valora la información y comunicación entre la comunidad y la organización comunitaria.

21 Cómo valora la información y comunicación entre la organización comunitaria y las instituciones y organizaciones externas al reparto.

22 Nivel de diálogo, negociación, generación de acuerdos y cumplimiento de éstos entre los vecinos y la organización comunitaria.

23 Nivel de diálogo, negociación, generación de acuerdos y cumplimiento de éstos entre la organización comunitaria y las instituciones y organizaciones sociales externas al reparto.

24 Cuál es su valoración acerca de la cooperación en general o de los aportes de las instituciones u organizaciones sociales para con la comunidad.

25 Sobre la cohesión social, valore cómo es la unidad de la organización comunitaria y la unidad, sentido de pertenencia e identidad de los pobladores hacia el reparto.

	En general cómo valora la confianza:	1	2	3	4	5	NS/NR
26	Entre los vecinos del reparto						
27	De los vecinos hacia la organización comunitaria						
28	De la organización comunitaria hacia las instituciones y organizaciones sociales externas al reparto						
29	De la organización comunitaria hacia los funcionarios de las instituciones y organizaciones sociales externas al reparto						

30. Explique cómo los asuntos religiosos, políticos, generacionales o relaciones entre vecinos nuevos y antiguos, generan conflictos o afectan la convivencia en el reparto.

	Sobre el control social, valore:	1	2	3	4	5	NS/NR
31	Resolución de conflictos a lo interno de la organización comunitaria						

32	Resolución de conflictos a lo interno del reparto						
----	---	--	--	--	--	--	--

OBJETIVO ESPECÍFICO No. 2

Analizar los factores que limitan el desarrollo del capital social comunitario.

Apropiación del capital social comunitario.

33. Cuál es el conocimiento que tiene usted o los directivos de la organización comunitaria del reparto sobre lo que es el capital social, su importancia y utilidad. Cómo han adquirido este conocimiento.

OBJETIVO ESPECÍFICO No. 3

Valorar las posibilidades de mejoramiento del capital social comunitario.

Mejoramiento del capital social comunitario.

34. Cree que hay necesidad de mejorar el capital social del reparto. Por qué, para qué.

	Cuál cree usted que podría ser la disponibilidad para mejorar el capital social de parte de:	1	2	3	4	5	NS/NR
35	Los vecinos						
36	El liderazgo comunitario						
37	Las instituciones y organizaciones externas que trabajan con el reparto						

38. Qué acciones se podrían impulsar para mejorar el capital social comunitario del reparto.

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA
UNAN - LEÓN**

**“DESARROLLO DEL CAPITAL SOCIAL COMUNITARIO
EN EL REPARTO BENJAMÍN ZELEDÓN DE LA CIUDAD DE LEÓN”**

Entrevista No. 2

**(Representantes de Instituciones del Estado y ONG´s
que intervienen en el reparto)**

Observación: La escala de valores para responder las preguntas cerradas de la entrevista es la siguiente: **1** = Muy malas/Muy pocas/Muy bajas; **2** = Malas/Pocas/Bajas; **3** = Regulares; **4** = Buenas/Muchas/Altas; **5** = Muy buenas/Muchísimas/Muy altas

Aspectos Generales:

1. Nombre y apellidos: _____
2. Profesión u oficio: _____
3. Nombre de la institución u organización: _____
4. Años de trabajar en la institución u organización: _____
5. Cargo dentro de la institución u organización: _____
6. Tiempo de estar en el cargo: _____

OBJETIVO ESPECÍFICO No. 1

Identificar los indicadores de capital social comunitario.

Indicadores de capital social comunitario.

- 35.** Cómo valora la participación comunitaria en el reparto (es espontánea o inducida/obligatoria; eventual o constante; efectividad o no de la misma, etc.).
- 36.** Qué es lo que más impide la participación de los vecinos en los asuntos comunitarios (las ocupaciones laborales, la familia, la falta de respuestas y solución de los problemas propios o de la comunidad, el funcionamiento de la organización comunitaria, la religión, los asuntos políticos, el desinterés, etc.)
- 37.** Cómo valora la acción colectiva de la organización comunitaria (elaboración de propuestas; ejecución de acciones para atender problemas del reparto y la gestión y grado de éxito de las peticiones que hace la organización comunitaria ante instituciones y organizaciones sociales externas).
- 38.** Cómo es la toma de decisiones comunitarias (es centralizada, colegiada o participativa; quién incide más en la toma de decisiones).
- 39.**Cuál es su consideración sobre el liderazgo comunitario (procedimiento de selección, cómo funciona, capacidad de respuesta a los problemas del reparto, articulación con su institución).

	Vida asociativa/Redes de interacción	1	2	3	4	5	NS/NR
12	Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos similares dentro del reparto						
13	Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos diferentes dentro del reparto						
14	Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos similares fuera del reparto						
15	Trabajo de los grupos y organizaciones con otros con objetivos diferentes fuera del reparto						
16	Calidad de las relaciones interpersonales con funcionarios de organizaciones e instituciones sociales						

40. Cómo valora la información y comunicación entre la comunidad y la organización comunitaria.
41. Cómo valora la información y comunicación entre la organización comunitaria y las instituciones y organizaciones externas al reparto.
42. Cuál es el nivel de diálogo, negociación y generación de acuerdos entre los vecinos y la organización comunitaria.
43. Cuál es el nivel de diálogo, negociación y generación de acuerdos entre la organización comunitaria y las instituciones y organizaciones sociales externas al reparto.
44. Tiene conocimiento sobre el grado de cumplimiento de los acuerdos entre los vecinos y la organización comunitaria. Podría explicar algo al respecto.
45. Cómo valora el grado de cumplimiento de los acuerdos entre la organización comunitaria y las instituciones y organizaciones sociales externas al reparto.
46. Cuál es el aporte de la institución u organización al desarrollo del reparto.
47. Sobre la cohesión social, valore cómo es la unidad de la organización comunitaria y la unidad, sentido de pertenencia e identidad de los pobladores hacia el reparto.

	Confianza de las instituciones en:	1	2	3	4	5	NS/NR
25	El liderazgo de la organización comunitaria						
26	Los grupos y organizaciones existentes en la comunidad						
	Control social	1	2	3	4	5	NS/NR
27	Transparencia respecto al manejo de recursos económicos por parte de la organización comunitaria						
28	Conflictividad a lo interno de la organización comunitaria						
29	Resolución de conflictos a lo interno de la organización comunitaria						

30 Explique cómo los asuntos religiosos, políticos, generacionales o relaciones entre vecinos nuevos y antiguos u otros, generan conflictos o afectan la convivencia en el reparto.

OBJETIVO ESPECÍFICO No. 2

Analizar los factores que limitan el desarrollo del capital social comunitario.

Apropiación del capital social comunitario.

31 Cuál es el conocimiento que usted tiene sobre lo que es el capital social, su importancia y utilidad. Cómo ha adquirido este conocimiento.

32 Cómo su institución ha utilizado o utiliza el capital social en la intervención comunitaria en el reparto Benjamín Zeledón.

OBJETIVO ESPECÍFICO No. 3

Valorar las posibilidades de mejoramiento del capital social comunitario.

Mejoramiento del capital social comunitario.

33 Cree que hay necesidad de mejorar el capital social del reparto. Por qué, para qué.

	Cuál cree usted que podría ser la disponibilidad para mejorar el capital social de parte de:	1	2	3	4	5	NS/NR
34	Los vecinos						
35	El liderazgo comunitario						
36	Las instituciones y organizaciones externas que trabajan con el reparto						

39. Qué acciones podría impulsar su institución u organización para mejorar el capital social comunitario del reparto.