



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE NICARAGUA
FACULTAD DE CIENCIAS MÉDICAS
UNAN LEON**

MAESTRIA EN EDUCACION SUPERIOR EN SALUD

**“CALIDAD DE LOS TRABAJOS MONOGRAFICOS DE LOS
EGRESADOS DE LA CARRERA DE PSICOLOGIA”**

2005-2009

(INFORME FINAL).

Autor: **Dr. René Pérez Montiel**
Profesor Titular UNAN León

Tutor: **Msc. Jairo Rodríguez Cruz**
Profesor Carrera de Psicología UNAN León
Maestro en Educación Superior

León, Enero 2011

INDICE

	Páginas
RESUMEN	
INTRODUCCION	1
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	3
OBJETIVOS	4
MARCO TEORICO	5
MATERIAL Y METODOS	10
RESULTADOS	18
DISCUSION	25
CONCLUSIONES	31
RECOMENDACIONES	32
REFERENCIAS	33
ANEXOS	35

Dedicatoria

A **Armantina María Cordero Jiménez**, mi compañera y amiga de toda una vida, por su presencia, confianza y amor incondicional.

A **Chepita Garcia Rojas**, mi abuelita, quien llenó mi infancia de amor, sonrisas y comida deliciosa. Sé que estás ahí, sonriendo y feliz, en la paz eterna del universo.

A **Thelma María Montiel García**, mi madre, por haberme enseñado desde niño el amor por los libros y los estudios.

A **Mey Ling, Reneé Tamara, Claudia Lucia y Ernesto René**, mis hijos, por sus abrazos, miradas, palabras, bromas y sonrisas, en el caminar por la vida.

A **Tania Isabel**, mi nieta, la niña de mis ojos, por su amor y sabiduría infantil.

A **Sylvia Elena**, mi hermanita, mujer sabia, siempre presente, con su amor, asertividad y espíritu guerrero.

Al **Dios del Universo**, presente en cada uno de nosotros, por darme la energía y conciencia necesarias, para vivir día a día, con amor, entusiasmo y gratitud.

Agradecimiento

Al personal del **Sistema de Bibliotecas** de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, por haber facilitado las versiones electrónicas de los trabajos monográficos realizados en el periodo 2005-2009.

Al profesor **Jairo Rodríguez**, tutor del estudio, colega de la carrera de Psicología y amigo, a quien debo mi permanencia como docente de la UNAN León en los últimos años.

A los colegas: **Rodolfo Pena**, **Rafael Amador**, **Martha González**, **Julio Piura**, **Juan Samaja** (q.e.p.d), **Jorge Arostegui**, **Francisco Tercero**, **Arnoldo Toruno**, **Neil Anderson** y **Francoise Barten**, por haber sido parte de mi formación como investigador.

A los colegas de la Universidad Mayor de San Simón (UMSS) de Cochabamba (Bolivia), en particular al maestro **L. Stambuck** (q.e.p.d), pioneros en el diseño de la Maestría en Educación Superior en Salud (MESS).

Al **Dr. Rene Altamirano**, ex decano y amigo, visionario en las innovaciones curriculares en la UNAN León.

A mis **estudiantes**, por haber compartido proyectos, bases de datos, hallazgos y sueños, en estos 21 años de desempeño como docente universitario en la UNAN León.

A los maestros, **Ma Haydeé Flores** (q.e.p.d), **Rigoberto Sampson** (q.e.p.d), **René Meléndez** (q.e.p.d) y **Wiron Valladares** (q.e.p.d), que convirtieron al bachiller pobre de 15 años, en un profesional competente, pero consciente de sus limitaciones.

RESUMEN

Se realizó un estudio de corte transversal, con el objetivo de valorar la calidad de los trabajos monográficos de los egresados de la carrera de Psicología de la UNAN León, periodo 2005-2009, mediante la revisión de 46 trabajos de investigación registrados en la Biblioteca Central de la Universidad, a través de un instrumento con 5 criterios de calidad: coherencia metodológica, completamiento del informe, validez y confiabilidad, redacción científica y relevancia social. Se construyó un índice ponderado para asignar un valor numérico a cada criterio. El perfil global de los 46 trabajos monográficos mostró un predominio de diseños de corte transversal, en el ámbito de la psicología social, realizados en escenarios educativos y comunitarios. Se evidenció un alto grado de coherencia metodológica entre los principales capítulos de los trabajos monográficos revisados, siendo el grado de correspondencia más elevado entre los resultados y objetivos específicos, y el más bajo entre el análisis de datos y las variables del estudio. El grado de completamiento de la estructura de los trabajos monográficos fue muy alto, siendo los capítulos: introducción, objetivos, marco teórico, diseño metodológico, resultados, discusión, conclusiones y recomendaciones, los que aparecen en todos los trabajos revisados. Se encontró un mayor grado de confiabilidad, más de la mitad de los trabajos monográficos, que de validez, menos de la mitad. La validez y confiabilidad global estuvo presente en más de la mitad de los estudios revisados. Menos de las dos terceras partes de estudios tuvieron una adecuada redacción científica, siendo el marco teórico el capítulo mejor redactado. El uso del sistema de referencias fue el capítulo más deficitario.

El puntaje global alcanzado por los trabajos monográficos revisados fue de 73.8, con un valor máximo de 90 y un mínimo de 42, siendo el criterio más alto el completamiento del informe y el más bajo la confiabilidad del estudio.

Se recomienda estructurar la agenda de investigaciones de la carrera, estandarizar la estructura del informe final y el dominio de técnicas para la mejora de la validez y confiabilidad de la investigación,

Palabras claves: Calidad, monografías, psicología.

INDICE

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN

I.	INTRODUCCIÓN	1
II.	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	3
III.	OBJETIVOS	4
IV.	MARCO TEÓRICO	5
V.	MATERIAL Y MÉTODOS	10
VI.	RESULTADOS	18
VII.	DISCUSIÓN	25
VIII.	CONCLUSIONES	31
IX.	RECOMENDACIONES	32
X.	REFERENCIAS	33
XI.	ANEXOS	35

TABLAS

TABLA Nº 1.	PERIODO DEL ESTUDIO	18
TABLA Nº 2.	ÁREA DE INVESTIGACIÓN	18
TABLA Nº 3.	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	19
TABLA Nº 4.	ESCENARIO DE INVESTIGACIÓN	19
TABLA Nº 5.	COHERENCIA METODOLÓGICA DE LOS TRABAJOS MONOGRÁFICOS	20
TABLA Nº 6.	GRADO DE COMPLETAMIENTO DE LOS TRABAJOS MONOGRÁFICOS	21
TABLA Nº 7.	GRADO DE COMPLETAMIENTO DEL DISEÑO METODOLÓGICO	21
TABLA Nº 8.	ESTRUCTURA DE LOS ANEXOS	22
TABLA Nº 9.	PRECISIÓN Y VALIDEZ DEL ESTUDIO	23
TABLA Nº 10.	REDACCIÓN CIENTÍFICA DE LOS PROTOCOLOS	23
TABLA Nº 11.	RELEVANCIA DEL ESTUDIO	24
TABLA Nº 12.	CRITERIOS DE LA CALIDAD DE LOS ESTUDIOS	24

Dedicatoria

A **Armantina María Cordero Jiménez**, mi compañera y amiga de toda una vida, por su presencia, confianza y amor incondicional.

A **Chepita Garcia Rojas**, mi abuelita, quien llenó mi infancia de amor, sonrisas y comida deliciosa. Sé que estás ahí, sonriendo y feliz, en la paz eterna del universo.

A **Thelma María Montiel García**, mi madre, por haberme enseñado desde niño el amor por los libros y los estudios.

A **Mey Ling, René Tamara, Claudia Lucia y Ernesto René**, mis hijos, por sus abrazos, miradas, palabras, bromas y sonrisas, en el caminar por la vida.

A **Tania Isabel**, mi nieta, la niña de mis ojos, por su amor y sabiduría infantil.

A **Sylvia Elena**, mi hermanita, mujer sabia, siempre presente, con su amor, asertividad y espíritu guerrero.

Al **Dios del Universo**, presente en cada uno de nosotros, por darme la energía y conciencia necesarias, para vivir día a día, con amor, entusiasmo y gratitud.

Agradecimiento

Al personal del **Sistema de Bibliotecas** de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, por haber facilitado las versiones electrónicas de los trabajos monográficos realizados en el periodo 2005-2009.

Al profesor **Jairo Rodríguez**, tutor del estudio, colega de la carrera de Psicología y amigo, a quien debo mi permanencia como docente de la UNAN León en los últimos años.

A los colegas: **Rodolfo Pena, Rafael Amador, Martha González, Julio Piura, Juan Samaja** (q.e.p.d), **Jorge Arostegui, Francisco Tercero, Arnoldo Toruno, Neil Anderson** y **Francoise Barten**, por haber sido parte de mi formación como investigador.

A los colegas de la Universidad Mayor de San Simón (UMSS) de Cochabamba (Bolivia), en particular al maestro **L. Stambuck** (q.e.p.d), pioneros en el diseño de la Maestría en Educación Superior en Salud (MESS).

Al **Dr. Rene Altamirano**, ex decano y amigo, visionario en las innovaciones curriculares en la UNAN León.

A mis **estudiantes**, por haber compartido proyectos, bases de datos, hallazgos y sueños, en estos 21 años de desempeño como docente universitario en la UNAN León.

A los maestros, **Ma Haydeé Flores** (q.e.p.d), **Rigoberto Sampson** (q.e.p.d), **René Meléndez** (q.e.p.d) y **Wiron Valladares** (q.e.p.d), que convirtieron al bachiller pobre de 15 años, en un profesional competente, pero consciente de sus limitaciones.

Resumen

Se realizó un estudio de corte transversal, con el objetivo de valorar la calidad de los trabajos monográficos de los egresados de la carrera de Psicología de la UNAN León, periodo 2005-2009, mediante la revisión de 46 trabajos de investigación registrados en la Biblioteca Central de la Universidad, a través de un instrumento con 5 criterios de calidad: coherencia metodológica, completamiento del informe, validez y confiabilidad, redacción científica y relevancia social. Se construyó un índice ponderado para asignar un valor numérico a cada criterio.

El perfil global de los 46 trabajos monográficos mostró un predominio de diseños de corte transversal, en el ámbito de la psicología social, realizados en escenarios educativos y comunitarios. Se evidenció un alto grado de coherencia metodológica entre los principales capítulos de los trabajos monográficos revisados, siendo el grado de correspondencia más elevado entre los resultados y objetivos específicos, y el más bajo entre el análisis de datos y las variables del estudio. El grado de completamiento de la estructura de los trabajos monográficos fue muy alto, siendo los capítulos: introducción, objetivos, marco teórico, diseño metodológico, resultados, discusión, conclusiones y recomendaciones, los que aparecen en todos los trabajos revisados. Se encontró un mayor grado de confiabilidad, más de la mitad de los trabajos monográficos, que de validez, menos de la mitad. La validez y confiabilidad global estuvo presente en más de la mitad de los estudios revisados. Menos de las dos terceras partes de estudios tuvieron una adecuada redacción científica, siendo el marco teórico el capítulo mejor redactado. El uso del sistema de referencias fue el capítulo más deficitario.

El puntaje global alcanzado por los trabajos monográficos revisados fue de 73.8, con un valor máximo de 90 y un mínimo de 42, siendo el criterio más alto el completamiento del informe y el más bajo la confiabilidad del estudio.

Se recomienda estructurar la agenda de investigaciones de la carrera, estandarizar la estructura del informe final y el dominio de técnicas para la mejora de la validez y confiabilidad de la investigación.

Palabras claves: Calidad, monografías, Psicología.

I. Introducción

En el contexto actual hay pocas dudas sobre la relevancia de la investigación, como actividad científica vital para el desarrollo de la sociedad y en particular de las instituciones académicas (Barrantes R, 2000; Buendía L, 2000; Mejía E, 2005).

La UNAN León, como universidad pionera en el desarrollo de la investigación en el ámbito nacional, ha incorporado en su modelo pedagógico el componente de investigación, de forma transversal en el currículo, que se concretiza en cada carrera con el desarrollo de diversas actividades y acciones orientadas al aprendizaje de los estudiantes, y a la creación y difusión del conocimiento científico (UNAN- León, 2007).

En correspondencia con lo anterior, los estudiantes universitarios realizan un trabajo de investigación en cada uno de los años, y al finalizar la carrera desarrollan un trabajo final de investigación científica (Tesis Monográfica), como requisito para egresar de la carrera de Psicología, acorde a las normas y políticas de la UNAN León (UNAN León. Facultad de Ciencias Médicas, 2007).

La Universidad mediante el nombramiento de coordinadores de investigación y tutores, valora y acompaña a los estudiantes en la elaboración de los trabajos de investigación, organizando el proceso en tres momentos: La elaboración del protocolo, la redacción del informe final y la presentación y defensa del mismo.

Previo a la defensa del trabajo monográfico, un equipo de revisores valora la calidad del informe y el cumplimiento de los aspectos metodológico y técnicos establecidos por la universidad y finalmente un tribunal nombrado por el decanato de la Facultad de Ciencias Médicas escucha la presentación y defensa del informe y evalúa la calidad del mismo de acuerdo a los parámetros existentes (UNAN León, Facultad de Ciencias Médicas, 2008).

El presente trabajo de investigación tiene como propósito contribuir al mejoramiento de la calidad de los trabajos de investigación realizados por los egresados, identificando áreas deficitarias y relevantes, retroalimentando a los coordinadores del componente, docentes, tutores y estudiantes de la carrera de Psicología, con el propósito de avanzar en la mejora continua de los productos académicos generados por la Universidad.

II. Planteamiento del problema

Con la realización del estudio se pretende responder a la siguiente pregunta:

¿Cuál es la calidad de los trabajos monográficos de los egresados de la carrera de Psicología de la UNAN León, periodo 2005-2009?

Otras preguntas adicionales serán:

¿Cuál es el grado de coherencia metodológica?

¿Cuál es el grado de validez y confiabilidad?

¿Cuál es el cumplimiento de las normas de redacción científica?

III. Objetivos

Objetivo General:

Valorar la calidad de los trabajos monográficos de los egresados de la carrera de Psicología de la UNAN León, periodo 2005-2009.

Objetivos específicos:

1. Identificar los ejes temáticos más frecuentes.
2. Describir el grado de coherencia metodológica.
3. Precisar el grado de completamiento del informe.
4. Evaluar el grado de validez y confiabilidad.
5. Analizar el uso de las normas de redacción científica.

IV. Marco Teórico

La UNAN León concibe a la investigación como un proceso para la generación y transferencia del conocimiento en la búsqueda de solución a problemas que limitan el desarrollo del país y la región centroamericana mediante el planeamiento y ejecución de actividades (UNAN León, Modelo Pedagógico).

La palabra calidad tiene diversos significados. Calidad es el conjunto de propiedades inherentes a un objeto, que le confieren capacidad para satisfacer necesidades implícitas o explícitas (Sancho Gil, 2001)

De forma general la calidad de los trabajos monográfico puede valorarse con relación a los aspectos de contenido (PROCESO DE INVESTIGACION) y aspectos de forma (REDACCION Y PRESENTACION DEL INFORME), este último varía de acuerdo a los requisitos establecidos por cada institución académica (“Instrucciones a los autores”), en este caso lo dispuesto por la UNAN León (UNAN León, 2007).

Cuando hablamos del CONTENIDO de una investigación, nos referimos a los aspectos claves para su elaboración, o sea el llamado Proceso de Investigación (Sampieri R, 2003; Piura J, 2006).

En la experiencia acumulada como docente de la UNAN León por un poco más de dos décadas los siguientes aspectos son claves en el CONTENIDO de una investigación científica (y usualmente constituyen los “nudos críticos” en el proceso de investigación):

1. Selección preliminar de un problema
2. Exploración en profundidad de la literatura
3. Planteamiento o definición del problema
4. Formulación de los objetivos
5. Representación del modelo y construcción del marco teórico

6. Operacionalización de las variables
7. Diseño de instrumentos de captura de datos
8. Criterios para selección de la población
9. Técnicas para estimar el tamaño de la muestra
10. Estrategias de muestreo
11. Control de sesgos y distractores
12. Métodos (estadísticos) de análisis de datos (cuando aplique), o de otra naturaleza (modelos cualitativos)
13. Plan de recolección de datos (calidad de la información)
14. Formato para escribir las referencias

Clasificando estos y otros aspectos metodológicos y técnicos propios de la investigación científica, es posible valorar la calidad desde diferentes ángulos (Calderón C, 2002; Carot J, 2009; Castillo E, 2003; Fernández M, 2003):

- a) El grado de coherencia metodológica del informe.
- b) La validez del estudio
- c) La confiabilidad del estudio.
- d) El cumplimiento de las normas de redacción científica
- e) La relevancia y pertinencia de la investigación.

Coherencia metodológica del informe.

La coherencia metodológica se refiere a las relaciones lógicas entre los principales componentes del informe de investigación (Piura J, 2006; Sampieri R, 2003; Burgos R, 1998).

- Problema de Investigación-Objetivos
- Objetivo General-Objetivos Específicos
- Variables-Instrumentos de recolección de datos
- Objetivos Específicos- Resultados
- Objetivo General-Conclusiones
- Justificación-Recomendaciones

La validez del estudio

La validez del estudio se refiere al grado en que este cumple los objetivos que se propone medir o conocer. La validez es la ausencia de sesgos o errores sistemáticos. El control de los sesgos (de información, selección y variables de confusión) implica experiencia, cualificación y dominio técnico por el investigador o el equipo de investigación. (Abramson JH,1988; Sampieri R, 2003)

La validez puede ser interna o externa. En nuestro medio la validez interna se alcanza mediante determinadas técnicas, tales como un adecuado diseño y validación de los instrumentos de recolección de datos; procedimientos para monitorear la calidad de los datos colectados; definición y escalamiento de las variables en estudio, etc. (Sampieri R, 2003; Pérez R, 2009).

La confiabilidad del estudio.

La confiabilidad está relacionada con la ausencia de errores aleatorios (tipos I y II), en otras palabras depende del tamaño de la muestra (aleatoria y representativa); es decir el grado en que un estudio al ser repetido tiende a reproducir resultados semejantes. La confiabilidad usualmente se mide mediante pruebas de significancia estadística (Bonita R, 2006; Aron E 2001; Kleinbaum D, 1982; Abramson JH,1988; Johnson R, 1999).

Normas básicas de redacción científica

La redacción científica denota un conjunto de normas con el objetivo de escribir de forma adecuada un material científico, sea este una monografía o una tesis. En la mayor parte de instituciones académicas se entrega un documento denominado "Instrucciones a los autores" donde se especifica las reglas de redacción válidas para la institución.

Para evaluar las monografías de los egresados de la carrera de Psicología, usaremos las siguientes reglas (Bobenrieth M; Bloom B, 1977; Caballero J; IES):

- La redacción del texto será en Word, letra Times New Roman o Arial tamaño 12.
- Se usará Interlineado 1.5.
- La edición de gráficos será en Excel o Power Point.
- Se usara papel tamaño carta (A4), márgenes superior e inferior de 2,5cm, márgenes derecho e izquierdo de 3 cm.
- Se redactara cada capítulo en páginas independientes.
- Los títulos se escribirán en negrita, los subtítulos en letra normal subrayados.
- Los nombres científicos se escribirán en cursiva.
- Se acepta usar palabras en mayúscula únicamente en la portada y en el nombre de los capítulos. El resto del documento se redactara tipo oración.
- Los capítulos del informe final serán: Resumen, Introducción, Planteamiento del Problema, Objetivos, Marco Teórico, Material y Métodos (Diseño Metodológico), Resultados, Discusión, Conclusiones, Recomendaciones, Referencias y Anexos (el anexo más importante son los instrumentos de recolección de datos).
- Las referencias se citaran en los formatos Vancouver (orden de mención) o Harvard (orden alfabético). (IES,)
- Las tablas y gráficos deben titularse y numerarse, ubicando la fuente en la parte final de cada uno de ellos.

La redacción científica es concisa, respetando las reglas idiomáticas y las convenciones internacionales para la investigación científica.

Relevancia y pertinencia de la investigación.

La relevancia de un trabajo monográfico se refiere a la utilidad práctica del estudio, para contribuir a la resolución de los problemas en el área de la Salud Mental. La relevancia es la pertinencia del estudio en el contexto nacional; la contribución de la investigación para alcanzar la misión y visión (Popper K, Lugo E, UNAN León, 2007).

Criterios de calidad del informe final de investigación	
<p><u>Validez</u></p> <p>Cumplimiento de los objetivos de la investigación.</p>	<p>Calidad de la información, Control de distractores, Evaluación de modificadores, Control de sesgos de selección e información, Validación de instrumentos.</p>
<p><u>Confiabilidad</u></p> <p>Consistencia o repetibilidad de los resultados</p>	<p>Tamaño de la muestra, disminución de errores aleatorios, Numero de reactivos del cuestionario.</p>
<p><u>Coherencia Metodológica</u></p> <p>Correspondencia entre diversos componentes de la investigación.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Problema de Investigación-Objetivos - Objetivo General-Objetivos Específicos - Objetivos Específicos- Resultados - Justificación-Recomendaciones - Matriz de variables-Instrumentos de recolección de datos - Objetivo General-Conclusiones
<p><u>Redacción Científica</u></p> <p>Cumplimiento de requisitos uniformes para la redacción de una publicación científica</p>	<p>Claridad, Concisión, Lenguaje directo, Sencillez, Naturalidad, Orden, Secuencia lógica.</p>
<p><u>Relevancia</u></p> <p>Pertinencia y contribución efectiva a la mejora de los problemas en el contexto de la Salud Mental, en el ámbito local o nacional.</p>	<p>Contribución al desarrollo de la Salud Mental o a la agenda de Investigación nacional o Local. Aplicabilidad de los resultados esperados.</p>
<p><u>Consideraciones éticas(*)</u></p> <p>Cumplimiento de las pautas internacionales y locales para la realización de investigaciones en seres humanos</p>	<p>Consentimiento informado. Información sobre beneficios y riesgos del estudio. Confidencialidad sobre la información. Devolución de resultados a los usuarios(as).</p>

(*) *Asamblea Medica Mundial, 1989*

V. Material y métodos

Tipo de estudio: Corte transversal con enfoque evaluativo.

Área de estudio: Carrera de Psicología. Facultad de CC.MM (UNAN León).

Unidad de análisis: Trabajos monográficos de los egresados de la carrera de Psicología, registrados en la Biblioteca Central de la Universidad.

Población de estudio: El 100% de los trabajos monográficos de los egresados de la carrera de Psicología aprobados por la Facultad de CCMM durante el periodo 2005-2009.

Tamaño de la muestra: Con el propósito de incrementar la confiabilidad y validez del estudio, se consideraron 46 trabajos monográficos existentes en la Biblioteca Central de la Universidad y en la Biblioteca del Complejo Docente de la Salud, durante el periodo del estudio.

Tipo de muestreo: No se utilizó un tipo de muestreo específico, ya que se consideraron todos los trabajos monográficos existentes en la universidad, durante el periodo de estudio.

Criterios de selección (inclusión):

Trabajos monográficos completos, de la carrera de Psicología

Periodo 2005-2009

Disponibles en Biblioteca Central de la Universidad y en la Biblioteca del Complejo Docente de la Salud.

Criterios de restricción (exclusión):

Ninguno.

Variables del estudio:

a) Ejes temáticos más frecuentes:

- Área: Psicología Clínica, laboral, forense, educativa, social, sexología.
- Diseño: Corte transversal, cualitativo, experimental.
- Escenario: Instituciones, Centros Educativos, Empresas, Comunidad.

b) Coherencia metodológica:

- Problema-Objetivo General.
- Objetivo General-Objetivos Específicos.
- Objetivos Específicos-Matriz de Variables.
- Variables-Instrumentos de recolección de datos
- Justificación-recomendaciones
- Problema-conclusiones

c) Completamiento del informe

Resumen, introducción, antecedentes, justificación, problema, objetivos, marco teórico, hipótesis, material y métodos, resultados, discusión, conclusiones, recomendaciones y anexos.

d) Validez:

Diseño de instrumentos, uso de test o escalas estandarizadas, validación de instrumentos.

e) Confiabilidad:

Criterios para el tamaño de la muestra, tratamiento estadístico de los datos, no de reactivos del instrumento.

f) Redacción científica;

Uso del lenguaje técnico, dominio del idioma castellano, uso del formato de referencias.

g) Relevancia del estudio:

Estudio es parte de la agenda nacional o local de salud mental, aborda a una población priorizada o vulnerable y evalúa intervenciones o programas.

Operacionalización de variables

Objetivos específicos	Variable	Definición operacional	Valores	Escala
Ejes temáticos más frecuentes	Área del estudio	Ámbito o campo de la psicología pertinente al estudio.	P. clínica P. social P. forense P. laboral P. educativa Sexología.	Nominal
	Escenarios	Lugar de realización del estudio.	Barrios Colegios Centros de salud Hospitales ONGs Instituciones	Nominal
	Diseño del estudio	Propuesta metodológica para dar respuesta al problema de estudio	Transversal Cualitativo Experimental	Nominal
Coherencia metodológica (relación lógica entre los diversos componentes del trabajo monográfico)	Problema-Objetivo General	Grado de correspondencia metodológica entre el planteamiento del problema y el objetivo general del estudio.	Si/No	Nominal
	OG-OE	Grado de correspondencia metodológica entre el objetivo general y los objetivos específicos.	Si/No	Nominal
	OE-VARIABLES	Grado de correspondencia metodológica entre los objetivos específicos y las variables del estudio.	Si/No	Nominal
	VARIABLES-Instrumentos	Grado de correspondencia metodológica entre las variables del estudio y los instrumentos de recolección de datos.	Si/No	Nominal
	OE-Resultados	Grado de correspondencia metodológica entre los objetivos específicos y los resultados del estudio.	Si/No	Nominal
	OG-Conclusiones	Grado de correspondencia metodológica entre el objetivo general y las conclusiones del estudio.	Si/No	Nominal
	Justificación-Recomendaciones	Grado de correspondencia metodológica entre la justificación y las recomendaciones del estudio.	Si/No	Nominal

Calidad de los trabajos monográficos de los egresados de la Carrera de Psicología.
UNAN León, 2005-2009

Objetivos específicos	Variable	Definición operacional	Valores	Escala
Completamiento del informe	Resumen	150-250 palabras describiendo los aspectos más importantes del estudio	Adecuado/ inadecuado	Nominal
	Introducción	Transición, de lo general a lo particular, del ámbito del autor al de los usuarios del estudio	Adecuado/ inadecuado	Nominal
	Antecedentes	Estudios comparables a los del problema de estudio.	Adecuado/ inadecuado	Nominal
	Justificación	Propósitos prácticos, utilidad del estudio	Adecuado/ inadecuado	Nominal
	Problema	Pregunta principal del estudio, expresa una relación entre variables, contiene el que, donde y cuando.	Adecuado/ inadecuado	Nominal
	Objetivos	Compromisos del investigador, redactados en infinitivo, concretos, concisos, medibles y alcanzables.	Adecuado/ inadecuado	Nominal
	Marco teórico	Enfoque teórico sobre la relación entre las variables del estudio.	Adecuado/ inadecuado	Nominal
	Hipótesis	Respuesta anticipada a la pregunta de investigación.	Adecuado/ inadecuado	Nominal
	Material y métodos	Descripción detallada de técnicas y métodos para dar respuesta a los objetivos y problema de estudio.	Adecuado/ inadecuado	Nominal
	Resultados	Hallazgos derivados de los objetivos específicos.	Adecuado/ inadecuado	Nominal
	Discusión	Contraste entre los resultados y la literatura científica relativa al estudio	Adecuado/ inadecuado	Nominal
	Conclusiones	Respuesta al problema de investigación, derivada del análisis de los resultados.	Adecuado/ inadecuado	Nominal
	Recomendaciones	Observaciones prácticas, derivadas de los hallazgos del estudio	Adecuado/ inadecuado	Nominal
	Referencias	Formato estandarizado para escribir las referencias citadas en el estudio.	Vancouver Harvard	Nominal
Anexos	Aspectos relevantes no incluidos en los capítulos del informe	Adecuado/ inadecuado	Nominal	
Validez (Grado en que un estudio cumple con sus objetivos)	Diseño de instrumentos	Creación de guías de preguntas o reactivos para dar salida a la pregunta de investigación.	Adecuado/ inadecuado	Nominal
	Validación de instrumentos	Procedimientos técnicos para ajustar los instrumentos a los objetivos del estudio.	Adecuado/ inadecuado	Nominal
	Uso de test o escalas estandarizadas	Aplicación de test o pruebas existentes en la literatura psicológica.	Adecuado/ inadecuado	Nominal
Confiabilidad (Grado en que un estudio puede ser replicado con resultados similares)	Criterios del tamaño de la muestra	Uso de criterios técnicos (confianza, potencia, etc.) para estimar el no de unidades de análisis del estudio.	Si/No	Nominal
	Estrategia de muestreo	Tipo de muestro utilizado (aleatorio/deliberado) para acceder a la población de estudio.	Si/No	Nominal

Objetivos específicos	Variable	Definición operacional	Valores	Escala
	Tratamiento estadístico de los datos	Uso de técnicas estadísticas (univariantes, bivariantes y multivariantes) para el análisis de los datos.	Si/No	Nominal
Redacción científica	Título	Título auto explicativo y conciso, redactado entre 20-25 palabras.	Adecuado/ Inadecuado	Nominal
	Resumen	250-350 palabras describiendo los aspectos más relevantes del estudio.	Adecuado/ Inadecuado	Nominal
	Planteamiento del problema	Planteamiento del problema en forma interrogativa, conteniendo el que, donde y cuando del estudio.	Adecuado/ Inadecuado	Nominal
	Objetivos	Redactados en infinitivo, no redundantes, concretos, concisos, medibles y alcanzables.	Adecuado/ Inadecuado	Nominal
	Marco teórico	Referido a la naturaleza de los objetivos y variables, con referencias	Adecuado/ Inadecuado	Nominal
	Uso del idioma	Dominio del castellano: redacción, ortografía y sintaxis	Adecuado/ Inadecuado	Nominal
	Uso adecuado del sistema de referencias	Respeto a las normas del formato utilizado: Harvard o Vancouver.	Adecuado/ Inadecuado	Nominal
Relevancia del estudio	Pertinencia del estudio	Responde al perfil de la carrera de Psicología y a la misión y visión de la universidad.	Si/No	Nominal
	Agenda nacional o local	Responde a la agenda de investigaciones o a los problemas de salud mental del país o comunidad.	Si/No	Nominal
	Aplicado a una población vulnerable o priorizada	La población de estudio es priorizada por el Ministerio de Salud, la universidad, el Gobierno Nacional o Local.	Si/No	Nominal

Diseño y validación del instrumento de recolección de datos:

Para la captura de datos se construyó un instrumento de recolección de datos, organizado en diversos acápite, en correspondencia a los objetivos y variables del estudio:

- Datos generales, conteniendo 4 ítems: Título, área, diseño y escenario.
- Coherencia metodológica, conteniendo 7 ítems: Problema-Objetivo General; Objetivo General-Objetivos Específicos; Objetivos Específicos-Matriz de Variables; Variables-Instrumentos de recolección de datos; Justificación-recomendaciones; Problema-conclusiones.

- Completamiento del informe, conteniendo los 12 incisos del informe: Resumen, introducción, antecedentes, justificación, problema, objetivos, marco teórico, hipótesis, material y métodos, resultados, discusión, conclusiones, recomendaciones y anexos.
- Validez y confiabilidad del informe, con 8 ítems, la mitad referidos a la validez: Diseño de instrumentos, uso de test o escalas estandarizadas, validación de instrumentos y el resto referidos a la confiabilidad: Criterios para el tamaño de la muestra, tratamiento estadístico de los datos, no de reactivos del instrumento.
- Redacción científica del informe: Uso del lenguaje técnico, dominio del idioma castellano, uso del formato de referencias.
- Relevancia del estudio, con 3 ítems: parte de la agenda nacional o local de salud mental, aborda a una población priorizada o vulnerable y evalúa intervenciones o programas.

Se incluye además un puntaje global de cada trabajo monográfico, asignando una proporción a cada uno de los criterios, para un puntaje global de 100 puntos.

El instrumento fue validado mediante la revisión del 25% de la población de estudio correspondiente a trabajos monográficos del periodo previo al 2005.

Plan de recolección de datos:

Para la captura de datos y disminuir sesgos de información se tomaron las siguientes acciones:

- Revisión de los trabajos monográficos indexados en la tesiteca digital de la UNAN León.
- Revisión de los trabajos monográficos existentes en la biblioteca del complejo docente de la salud.
- Revisión de los trabajos monográficos existentes en la Biblioteca Central de la UNAN León.
- Se realizó una reunión con la directora del sistema de bibliotecas de la UNAN León.
- Se realizó además una entrevista con el recurso a cargo de la indexación de trabajos monográficos en la tesiteca digital.

Una vez obtenido el 100% de trabajos monográficos durante el periodo de estudio, se procedió a aplicar el instrumento de recolección de datos, mediante la lectura analógica de cada uno de los estudios.

Se diseñó una base de datos en el paquete EpiInfo donde se fueron capturando el contenido de las monografías, de acuerdo a las variables e ítems del instrumento de recolección de datos.

Procesamiento y análisis de los datos

Una vez ingresados los datos en el MakeView del EpiInfo, se procedió mediante los comandos “freq” y “means”, para obtener los valores y puntajes de cada una de las variables.

El análisis fue de naturaleza univariante, utilizando estadísticos descriptivos para las variables en escala nominal utilizadas en el estudio.

En el puntaje global, se utilizó el valor de p ($p < 0,05$), para establecer la correspondencia entre los valores observados y esperados.

Control de sesgos

Para disminuir sesgos de información se tomaron las siguientes decisiones:

- Diseño del instrumento tomando en cuenta las variables de cada uno de los objetivos específicos del estudio.
- Lectura analógica de cada uno de los informes finales, aplicando los criterios establecidos para la evaluación de las monografías.
- Captura de datos con una base automatizada que asegurara la inclusión de todos los datos, de acuerdo a la plantilla de códigos previamente elaborada.
- Procesamiento y análisis de los datos mediante un programa automatizado en EpiInfo.
- Todo el proceso de manejo de la información estuvo a cargo personalmente del investigador principal.

Consideraciones éticas

Se tomó en cuenta las recomendaciones de la declaración de Helsinki, aplicable a la naturaleza del estudio (uso de fuentes secundarias):

- El uso de la información para fines estrictamente académicos.
- El respeto, confidencialidad y anonimato de los autores y tutores.
- La retroalimentación con los resultados del informe a las autoridades de la carrera y del componente de investigación.

VI. Resultados

Se revisaron un total de 46 trabajos monográficos indexados en la base de datos digital de la Biblioteca Central de la UNAN León (Tesiteca digital) durante el periodo 2005-2009, corroborada por los registros de la Biblioteca del Complejo Docente de la Salud, obteniendo los siguientes resultados:

I. Datos Generales

El periodo de mayor publicación de los trabajos monográficos fue el 2006 con un 28.3%, seguidos del 2005 y 2009 con el 21.7% respectivamente (ver tabla No 1).

Tabla Nº 1. Periodo del estudio

Periodo (n=46)	No
2005	10 (21.7%)
2006	13 (28.3%)
2007	6 (13%)
2008	7 (15.2%)
2009	10 (21.7%)

Fuente: Biblioteca Central. UNAN León

El área de investigación más frecuente fue el de Psicología Social con 37% de las monografías, seguido de Psicología Clínica (21.7%) y Psicología Educativa (19.6%) (ver tabla No 2).

Tabla Nº 2. Área de investigación

Área de investigación (n=46)	No
Psicología Social	17 (37%)
Psicología Clínica	10 (21.7%)
Psicología Educativa	9 (19.6%)
Sexología	4 (8.7%)
Psicología laboral	3 (6.5%)
Psicología Forense	3 (6.5%)

Fuente: Biblioteca Central. UNAN León

El diseño de investigación más utilizado fue el descriptivo (corte transversal) para un 54.3% de las monografías, seguido del diseño mixto (transversal con metodología cualitativa) con 30.4% (ver tabla No 3).

Tabla Nº 3. Diseño de investigación

Diseño de investigación (n=46)	No
Corte transversal (descriptivo)	25 (54.3%)
Corte transversal con métodos cualitativos	14 (30.4%)
Analítico (casos y controles no pareado)	3 (6.5%)
Cualitativo (estudios de caso)	2 (4.3%)

Fuente: Biblioteca Central. UNAN León

El área de investigación más utilizada fue el de Centros Educativos con un 32.6%, seguido de barrios y asentamientos urbanos (comunidad) con un 30.4% (ver tabla No 4).

Tabla Nº 4. Escenario de investigación

Escenario de investigación (n=46)	No
Centros educativos (colegios, universidades)	15 (32.6%)
Comunidad (barrios)	14 (30.4%)
Sistema de Salud	9 (19.6%)
Empresas	3 (6.5%)
Sistema Penitenciario	3 (6.5%)
ONGs	2 (4.3%)

Fuente: Biblioteca Central. UNAN León

II. **Coherencia metodológica**

Al revisar la coherencia metodológica entre los principales capítulos de los trabajos monografías encontramos una coherencia global de 84.7% (media= 39, DE=5), siendo el grado de coherencia más elevado el de los resultados con relación a los objetivos específicos con un 97.8%, y el más bajo el relacionado con el análisis de datos y las variables del estudio con 65.2% (ver tabla No 5).

Tabla Nº 5. Coherencia metodológica de los trabajos monográficos

Grado de coherencia metodológica (n=46)		SI	%
1.	Problema de investigación-Objetivo General	35	76.1
2.	Objetivo General-Objetivos Específicos	42	91.3
3.	Variables-Instrumento de recolección de datos	38	82.6
4.	Variables-análisis de datos	30	65.2
5.	Resultados-Objetivos Específicos	45	97.8
6.	Conclusiones-Objetivos	42	91.3
7.	Justificación-Recomendaciones	41	89.1
-	Coherencia global (promedio de los criterios)	39	84.7%

Fuente: Biblioteca Central. UNAN León

III. **Completamiento del Informe Final**

Los capítulos que aparecen en todos los trabajos monográficos son: Introducción, objetivos, marco teórico, diseño metodológico, resultados, discusión, conclusiones y recomendaciones. Los capítulos que aparecen con menor frecuencia (93.5%) son el planteamiento del problema e instrumentos de recolección de datos.

El formato de introducción más usado es el formato corto (que integra a la justificación y recomendaciones) con un 52.2%

El capítulo de hipótesis aparece en el 15.2% de estudios, dado que corresponde solo a diseños analíticos (ver tabla No 6)

Tabla Nº 6. Grado de completamiento de los trabajos monográficos

Estructura del trabajo monográfico (n=46)		Si	%
	Índice	45	97.8
1.	Resumen	34	73.9
2.	Introducción formato largo	22	47.8
3.	Introducción formato corto	24	52.2
4.	Planteamiento del problema	43	93.5
5.	Objetivos	46	100
6.	Marco teórico	46	100
7.	Hipótesis	7	15.2
8.	Diseño metodológico	46	100
9.	Resultados	46	100
10.	Discusión	46	100
11.	Conclusiones	46	100
12.	Recomendaciones	46	100
13.	Referencias	45	97.8
14.	Instrumentos de recolección de datos	43	93.5

Fuente: Biblioteca Central. UNAN León

Con relación al completamiento del diseño metodológico, se aprecia que la delimitación del universo, presente en el 97.8% de los estudios es el acápite más frecuente, en menor grado aparecen el plan de recolección de datos y las consideraciones éticas con 93.5%. Los acápites menos mencionados son el control de sesgos (50%) y la definición y clasificación de variables con 19.6% (ver tabla No 7).

Tabla Nº 7. Grado de completamiento del diseño metodológico

Estructura del diseño metodológico (n=46)		Si	%
-	Área de estudio	41	89.1
-	Tipo de estudio	42	91.3
-	Universo	45	97.8
-	Muestra	41	89.1
-	Variables	9	19.6
-	Op. de variables	41	89.1
-	Diseño de instrumentos	36	78.3
-	Plan de recolección de datos	43	93.5
-	Plan de análisis	40	87
-	Control de sesgos	23	50
-	Consideraciones éticas	43	93.5

Fuente: Biblioteca Central. UNAN León

Al revisar los acápite incluidos en los anexos, se aprecia que los instrumentos de recolección de datos con 93.5% es el más frecuente, seguido de tablas (41.3%) y gráficos (23.9%). El consentimiento informado aparece solo en un 19.6% de casos (ver tabla No 8).

Tabla Nº 8. Estructura de los anexos

Estructura de los anexos (n=46)	Si	%
- Instrumentos de recolección de datos	43	93.5
- Tablas	19	41.3
- Gráficos	11	23.9
- Consentimiento Informado	9	19.6
- Matriz de datos	3	6.5
- Modelo Explicativo	3	6.5
- Cronograma	3	6.5
- Normas de Helsinki	2	4.3
- Operacionalización de variables	2	4.3
- Glosario de términos	1	2.2
- Organigrama	1	2.2

Fuente: Biblioteca Central. UNAN León

IV. Precisión y validez

Globalmente la proporción de estudios con adecuada precisión fue de 54.3% (media=25, DE=15.3), versus una proporción de estudios con adecuada validez con 47.8% (media=22, DE=23.1).

Al valorar la precisión de los protocolos, el criterio más frecuente es el referido al marco muestral y la estrategia de muestreo con 89.1%, en segundo lugar el número de reactivos o ítems del cuestionario con 78.3%. El criterio menos frecuente es el tratamiento estadístico de los datos, que se menciona solo en el 21.7% (ver tabla No 9). Con relación a la validez, el disponer de criterios de selección y la validación de los instrumentos de recolección de datos, son los más frecuentes, apareciendo en el 91.3% de las monografías. El criterio menos frecuente el control de las variables confusoras descrito en el 2.2% de los estudios (ver tabla No 9).

Tabla Nº 9. Precisión y validez del estudio

Precisión y validez (n=46)		Si	%
<u>Precisión (n=46)</u>			
1.	Se precisan criterios para el tamaño de la muestra	15	32.6
2.	El número de reactivos o ítems está acorde a las variables del estudio	36	78.3
3.	El tratamiento estadístico de los datos está relacionado con la naturaleza de las variables	10	21.7
4.	Se dispone de un marco muestral o estrategia de muestreo	41	89.1
-	Precisión global (media de los 4 criterios)	25	54.3
<u>Validez (n=46)</u>			
1.	Se precisan los criterios de selección o restricción	42	91.3
2.	Se precisan los mecanismos de control de calidad de los datos:	3	6.5
3.	Se precisa el control de las variables confusoras	1	2.2
4.	Se validan los instrumentos de recolección de datos	42	91.3
-	Validez global (media de los 4 criterios)	22	47.8

Fuente: Biblioteca Central. UNAN León

V. Redacción Científica

La redacción científica global del estudio fue de 64.96% (Media=29.88, DE=16.13) obtenida como ponderación de los 9 criterios establecidos, siendo el más frecuente la redacción del marco teórico con 95.7% y la redacción del título con 93.5%. Los aspectos con menos frecuencia fue el uso del sistema de referencias con un 6.5% (ver tabla No 10).

Tabla Nº 10. Redacción Científica de los protocolos

Redacción Científica (n=46)		Si	%
1.	Título auto explicativo y conciso	43	93.5
2.	Resumen entre 250-350 palabras	39	84.8
3.	Planteamiento del problema en forma interrogativa	39	84.8
4.	Objetivos concretos, concisos, medibles y no redundantes	37	80.4
5.	Marco teórico referido a la naturaleza de los objetivos y variables	44	95.7
6.	Uso adecuado del idioma (redacción, ortografía y sintaxis)	39	84.8
7.	Uso adecuado del sistema de referencias	3	6.5
8.	Redacción adecuada de tablas y gráficos	19	41.3
9.	Formato y belleza del documento	6	13
Redacción Científica global (promedio de los criterios)		30	65

Fuente: Biblioteca Central. UNAN León

VI. Relevancia del estudio

Con relación a la relevancia del estudio, el puntaje global de los 5 criterios establecidos fue de 76.96% (media=35.4, DE=9.76), siendo el criterio más frecuente el referido a estudios sobre una población vulnerable con 95.7%, en menor medida el abordar un problema novedoso o emergente con 89.1%, el criterio menos frecuente fue el de responder a una prioridad nacional o local con 41,3% (ver tabla No 11).

Tabla Nº 11. Relevancia del estudio

Relevancia del estudio (n=46)		Si	%
1.	Responde a una prioridad en la agenda de salud mental nacional o local	19	41.3
2.	Aborda un problema novedoso o emergente	41	89.1
3.	Referido a una población vulnerable	44	95.7
4.	Responde al contexto socio cultural nacional o local	38	82.6
5.	Evalúa intervenciones, programas o políticas	35	76.1
Relevancia global del estudio		35.4	76.96

Fuente: Biblioteca Central. UNAN León

Ponderación de los criterios sobre la calidad de los trabajos monográficos

El puntaje global alcanzado por los trabajos monográficos revisados fue de 73.8 (DE=9.8), con una valor máximo de 90 y un mínimo de 42, siendo el criterio mejor valorado el completamiento del informe (89.6% del puntaje esperado) y el menos valorado la confiabilidad del estudio (51% del puntaje esperado). Ver tabla No. 12.

Tabla Nº 12. Criterios de la calidad de los estudios

Criterios de calidad		Puntaje esperado	Puntaje alcanzado	%	valor de p
1.	Coherencia metodológica	20	16.96	89.6	0.38
2.	Grado de completamiento	20	17.91	89.55	0.30
3.	Validez	15	8.80	58.67	0.37
4.	Confiabilidad	15	7.65	51	0.28
5.	Redacción científica	15	10.85	72.33	0.57
6.	Relevancia y pertinencia	15	11.59	77.27	0.49
		100	73.76	73.8	

Fuente: Biblioteca Central. UNAN León

VII. Discusión

1. El perfil global de los trabajos monográficos revisados muestra un predominio de diseños de corte transversal en el ámbito de la psicología social, realizados en escenarios educativos y comunitarios, en un total de 46 trabajos (una cifra pequeña en comparación a los aproximadamente 150 egresados de las últimas 5 promociones de la carrera de Psicología).

En el análisis del contexto de la carrera, debemos precisar que se trata de una de las más recientes en la UNAN León, surgida bajo la influencia del modelo de investigación biomédico y con un incipiente desarrollo en el campo de la investigación científica (UNAN León, 2008).

Pese a ello se debería promover una mayor cantidad de egresados con monografías defendidas, optimizando aún más el espacio académico brindado por la UNAN León, que destina al componente de investigación un total de 8 créditos académicos en los 4 años de exposición de los estudiantes a la teoría y práctica de la investigación científica (UNAN León, 2007).

El predominio de diseños de corte transversal es un resultado esperado en esta primera década de formación de la carrera, aunque se espera un incremento de estudios con un abordaje cualitativo en el campo de la psicología clínica y psicología educativa (Buendía 2000).

Un elemento a tomar en cuenta es que la carrera no cuenta aún con una agenda de investigación psicológica, que permita dirigir los trabajos de investigación de acuerdo a las necesidades y problemas en el campo de la salud mental en los territorios de influencia de la universidad (Carot J, 2009; Calderón C, 2002).

2. El dominio de la coherencia metodológica de un estudio es uno de las principales competencias que se espera desarrollar en el pregrado, por lo que se espera un elevado estándar de cumplimiento al escribir el trabajo monográfico (Piura J, 2006, Pérez R, 2009).

La proporción alcanzada en la ponderación global alcanzada es un indicador de calidad y muestra que el trabajo desarrollado por la carrera de Psicología ha sido exitoso y que los egresados dominan los aspectos fundamentales de la metodología de investigación.

Los hallazgos sugieren revisar dos aspectos críticos:

La correspondencia entre el planteamiento del problema y la formulación del objetivo general, donde los principales errores se encuentran en el redacción del problema (en forma interrogativa), expresando una relación entre variables, especificando el que, cuando y donde del estudio. En la mayor parte de casos se formula un problema sin una adecuada delimitación lo que no se corresponde con el objetivo del estudio (que usualmente expresa las verdaderas intencionalidades del investigador).

La correspondencia entre las variables y el análisis de los datos, donde se encontraron las principales insuficiencias al no establecer con claridad las relaciones entre variables dependiente e independientes, sin especificar un adecuado plan de análisis (obviando que este depende de la naturaleza de las variables), limitándolo al uso o no de determinado paquete estadístico.

3. El 85% de completamiento en la estructura del informe final no es un buen dato, con relación a la calidad de los trabajos monográficos revisados, sobre todo la ausencia del resumen, clasificación de variables, tratamiento estadístico de los datos y control de sesgos en una proporción de estudios aprobados (Bobenrieth M 1994; Burgos R, 1998).

El resumen se exige en las JUDC sin embargo no está incorporado en el 100% de los trabajos revisados. El resumen permite desarrollar la habilidad de la claridad, sencillez y concisión, tres de las características claves al redactar un papel científico y los revisores deberían exigir su incorporación al leer el trabajo final del egresado (Bobenrieth M, 1994).

La clasificación de variables (dependiente, independientes y contextuales o intervinientes) es clave en la calidad de todo estudio, su ausencia indica pobreza en la calidad y profundidad del análisis de los datos. Una de las habilidades básicas que la universidad desarrolla en los estudiantes es el disponer de herramientas de estadística básica y procedimientos para categorizar las variables, por lo que se espera un mayor porcentaje de estudios que incorporen estos aspectos (UNAN León, 2007; Pérez R, 2009).

El tratamiento estadístico de los datos es un indicador del desarrollo de la investigación en una institución universitaria, aun en el ámbito de la investigación social, donde se privilegia la validez a la confiabilidad (Aron E, 2001; Buendía L, 2000; Carot J, 2009; Calderón C, 2002). Analizar datos sin un tratamiento estadístico no permite establecer conclusiones confiables desde un punto de vista científico (Bonita R, 2006; Fernández M, 2003). Por ello se espera mejorar el uso de herramientas estadísticas (descriptiva e inferencial) para mejorar la calidad de los trabajos de investigación en un mediano plazo.

4. El control e identificación de los errores sistemáticos o sesgos es un elemento indispensable en la investigación aplicada al campo de la psicología, donde se privilegia la validez (interna y externa) del estudio (Buendía L, 2000, Sampieri R, 2003).

Mientras los errores aleatorios son atribuidos en la mayor parte de casos al tamaño muestral, los errores sistemáticos o sesgos, son atribuidos a la experiencia y cualificación del investigador (Abranson JH, 1988; Sampieri R, 2003; Carot J, 2009).

En el campo de la investigación social y específicamente en el campo de la Psicología, se privilegia la validez, aunque es deseable realizar estudios con una adecuada validez y confiabilidad (Castillo E, 2003; Carrot J, 2009)

Los estudiantes son entrenados para desarrollar técnicas para disminuir errores al coleccionar la información (sesgos de información) o al clasificar a las unidades de análisis del estudio (sesgos de selección) y en menor medida para el control de las variables intervinientes (distractores de efecto o variables de confusión), por ello se espera que en un mediano plazo, estudiantes y tutores incorporen en la redacción de los reportes de investigación las técnicas y procedimientos para su control y disminución al publicar sus resultados.

5. Dos de los principales atributos de la calidad de una investigación, son el grado de validez y confiabilidad de sus resultados (Mejía E, 2005; Pérez R, 2009; Sampieri R, 2003). En la revisión de los trabajos monográficos encontramos que un poco más de la mitad tenían un buen grado de confiabilidad (repetibilidad de los hallazgos) y un poco menos de la mitad un buen grado de validez interna (cumplimiento de los objetivos), con un poco más de la mitad con un cumplimiento global de ambos criterios.

En la desagregación de la confiabilidad la falta de tratamiento estadístico de los datos y la ausencia de criterios para la estimación del tamaño de la muestra, son los criterios más deficitarios, ambos relacionados con habilidades en el ámbito de la estadística y el dominio de paquetes especializados como EPI INFO y SPSS.

Al desagregar la validez, los parámetros más deficitarios fueron la ausencia de mecanismos de control de las variables de confusión y control de la calidad de los datos, ambos, pero sobre todo el último, claves para certificar la calidad de los hallazgos (Mejía E, 2005; Fernández M, 2003).

6. La redacción científica es un elemento “sine qua non” en un proyecto de investigación, por lo que uno de los criterios obligatorios para la valoración de la calidad de un estudio es la habilidad para escribir de acuerdo a las normas de redacción científica establecidas (Bobenrieth M, 1997; Barrantes R, 2000; Fernández M, 2003).

El escribir adecuadamente implica además un dominio adecuado del idioma castellano y cumplir con el formato establecido por la UNAN León.

La formación brindada en la UNAN León desde el ingreso y durante la carrera presupone una adquisición gradual de habilidades para escribir un informe, por ende un dominio adecuado del idioma castellano y de las reglas básicas de la redacción técnica. Probablemente vicios como el “copiar y pegar” y el abuso de la información electrónica sin un “filtro” adecuado, no han contribuido a mejorar las competencias en materia de redacción científica.

La baja proporción alcanzada por los trabajos monográficos en lo referente a la redacción científica, señala un desafío para la carrera de psicología, donde aspectos como la redacción de las referencias alcanzó una muy baja frecuencia, notándose en lo general dificultades para redactar de forma adecuada el informe de investigación (Caballero J; IES; Bobenrieth M; Burgos R; UNAN León, 2007) .

7. La relevancia de un estudio valida la contribución del estudio a los problemas y necesidades sociales. El resultado encontrado indica la necesidad de mejorar el aporte social de los estudios realizados por los egresados, que evidencia la ausencia de una agenda local de investigación en el campo de la salud mental, en sintonía con las competencias que gradualmente se adquieren en el desarrollo de la carrera.

La UNAN León en su visión y misión define claramente la proyección social y la extensión universitaria, como aspectos claves en la formación de los estudiantes, por ende la investigación debe contribuir a esta dirección (UNAN León, 2008).

8. El puntaje final (73.76) ciertamente es arbitrario (toda clasificación lo es), pero es un punto de referencia sobre la calidad de los trabajos monográficos presentados cada año por los egresados.

El mayor puntaje lo obtuvo el grado de coherencia metodológica y el completamiento del informe, lo que sugiere que el pre grado está cumpliendo el propósito de desarrollar competencias para realizar un proyecto de investigación y elaborar un informe científico, sin embargo se debe mejorar la relevancia y pertinencia de las monografías (en correspondencia con la misión y visión de la universidad).

La institución está obligada a mejorar la redacción científica, una habilidad obligatoria en un psicólogo, que habitualmente debe redactar informes técnicos, y eventualmente reportes de investigación (si aspira a desarrollar una mayor cualificación profesional.

Y una meta a mediano plazo lo debería constituir mejorar la validez y confiabilidad de los estudios, al menos en sus aspectos básicos: tratamiento estadístico, análisis de los datos, validación de los instrumentos y calidad en el proceso de recolección y procesamiento de la información.

No se trata de formar investigadores, sino profesionales de la Psicología con habilidades y competencias para aplicar la investigación en mejorar la calidad de vida de las personas, evaluar intervenciones y desarrollar abordajes acordes con el contexto local y nacional. Esto ha sido el propósito del estudio.

VIII. Conclusiones

1. El perfil global de los 46 trabajos monográficos revisados en el periodo 2005-2009, muestra un predominio de diseños de corte transversal, en el ámbito de la psicología social, realizados en escenarios educativos y comunitarios.
2. Se evidenció un alto grado de coherencia metodológica entre los principales capítulos de los trabajos monográficos revisados, siendo el grado de correspondencia más elevado entre los resultados y objetivos específicos, y el más bajo entre el análisis de datos y las variables del estudio.
3. El grado de completamiento de la estructura de los trabajos monográficos fue muy alto, siendo los capítulos: introducción, objetivos, marco teórico, diseño metodológico, resultados, discusión, conclusiones y recomendaciones, que aparecen en todos los trabajos revisados.
4. Se encontró un mayor grado de confiabilidad, más de la mitad de los trabajos monográficos, que de validez, menos de la mitad. La validez y confiabilidad global estuvo presente en más de la mitad de los estudios revisados.
5. Menos de las dos terceras partes de estudios tuvieron una adecuada redacción científica, siendo el marco teórico el capítulo mejor redactado. El uso del sistema de referencias fue el capítulo más deficitario.
6. El puntaje global alcanzado por los trabajos monográficos revisados fue de 73.8, con un valor máximo de 90 y un mínimo de 42, siendo el criterio más alto el completamiento del informe y el más bajo la confiabilidad del estudio.

IX. Recomendaciones

A las autoridades de la carrera de Psicología y Facultad de Ciencias Médicas:

1. Organizar la agenda de investigaciones de la carrera de Psicología, orientada a los problemas y determinantes de salud mental.
2. Estandarizar la estructura del informe final (“instrucciones a los autores”) de los trabajos monográficos de los egresados, precisando el contenido de cada uno de los capítulos, incluyendo el sistema de referencias (en Psicología es más habitual el sistema Harvard), la elaboración de tablas, gráficos y el contenido de los anexos.
3. Promover la lectura de artículos científicos originales (en el desarrollo de la carrera) y la revisión crítica de trabajos monográficos aprobados, para mejorar las habilidades de redacción científico-técnica de los egresados.
4. Priorizar en el contenido de Bioestadística, mejorar las habilidades básicas para la estimación de muestras, clasificación de variables, análisis de datos y uso de pruebas de significancia estadística.
5. Incluir en el aprendizaje de paquetes como SPSS, la captura y análisis de datos, así como la corrección de pruebas y test psicológicos.
6. Estandarizar a docentes y tutores en el dominio de técnicas para la mejora de la validez y confiabilidad de la investigación, que contribuya a una mayor eficacia del acompañamiento de trabajos monográficos.

X. Referencias

1. Abramson JH. Making sense of data. Oxford University Press. USA, 1988.
2. Aron A, Aron E. Estadística para Psicología. 2ª edición. Pearson. Prentice Hall. Argentina, 2001.
3. Asamblea Médica Mundial. Recomendaciones éticas para la investigación en seres humanos. En Declaración de Helsinki. Hong Kong. 1989.
4. Barrantes R. Investigación: Un camino al conocimiento. pp.46. Ed. EUNED. Costa Rica. 2000
5. Bloom B. Tipología de verbos para redactar los objetivos de la investigación. En "Taxonomía de los objetivos de la educación". Ed. El Ateneo. Buenos Aires. 1977
6. Bobenrieth M. El artículo científico original. Escritura, estilo y lectura crítica. Escuela Andaluza de Salud Pública. Granada, España. 1994.
7. Bonita R et al. Estadística básica 2ª edición. pp. 63-82. Ginebra, 2006.
8. Buendía L et al. Métodos de investigación en psicopedagogía. Mc Graw- Hill. España, 2000.
9. Burgos R. Metodología de Investigación y escritura científica en clínica. Escuela Andaluza de Salud Pública. Granada, España, 1998.
10. Caballero J. Como citar las referencias bibliográficas. Revista Paceaña de Medicina Familiar.
11. Calderón C. Criterios de calidad en la investigación cualitativa en salud. Revista española de Salud Pública. Septiembre-Octubre. Vol. 76. No 5. Ministerio de Sanidad y consumo. España, 2002.
12. Carot J. Criterios de calidad de las encuestas en investigaciones biomédicas. Centro de gestión de la calidad y el cambio. Universidad Politécnica de Valencia. 2º encuentro iberoamericano de biometría. Veracruz, México. 2009
13. Castillo E. El rigor metodológico en la investigación cualitativa. Colombia Médica Vol. 34 N° 3, 2003
14. Fernández M. Criterios de calidad en la investigación social. Instituto de estudios sociales de Andalucía. Consejo superior de investigaciones científicas. EMPIRIA. Revista de metodología de ciencias sociales. No 6. 2003. Pp.47-77. Andalucía, España.
15. IES. Breve guía para la elaboración de referencias electrónicas. Biblioteca Hermenegildo Martin Borro.
16. Johnson R, Kuby P. Estadística Elemental. 2ª edición. Internacional Thomson editores. México, 1999.
17. Kleinbaum D, et al. Epidemiologic Research. Library of Congress. USA, 1982.
18. Lugo E. La ética en la investigación científica.

19. Mejía E. Metodología de la Investigación Científica. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Perú, 2005.
20. Popper K. La lógica de la investigación científica. Editorial Rei, México, 1991.
21. Pérez R. Guía para escribir el protocolo e informe final de investigación. CIES-UNAN Managua. 2009.
22. Piura J. Metodología de la investigación científica. Un enfoque integrador. pp.30-72. Ed. PAVSA, Nicaragua. 2006
23. Sampieri R. Metodología de la investigación. pp.42-53 3ª edición. Editorial Mc Graw Hill, Mexico. 2003.
24. UNAN León. Modelo Educativo.
25. UNAN León. Facultad de Ciencias Médicas. Reglamento de la Facultad de Ciencias Médicas.
26. UNAN León. Facultad de Ciencias Médicas. Investigación como estrategia educativa para la formación de recursos humanos en salud. Área de Investigación, 2008.
27. UNAN León. Facultad de Ciencias Médicas. Cuaderno del tutor/estudiante Área de Investigación, 2007.
28. UNAN León. Vicerrectoría Académica. Orientaciones metodológicas para la planificación, monitoreo, evaluación y mejora de la docencia. 2007.

XI. Anexos

Instrumento de recolección de datos

Calidad de los trabajos monográficos de los egresados en la carrera de Psicología. UNAN León. 2005-2009 (Instrumento de recolección de datos)

I. Datos generales:

1. Título del estudio: _____

2. Periodo académico

- 2.1 2005
2.2 2006
2.3 2007
2.4 2008
2.5 2009

3. Área de investigación

- 3.1 Psicología clínica
3.2 Psicología educativa
3.3 Psicología comunitaria
3.4 Psicología social
3.5 Psicología forense
3.6 Sexología

4. Tipo de diseño

- 4.1 Descriptivo
4.2 Analítico
4.3 Cualitativo
4.4 Experimental

5. Área de estudio:

- 5.1 Institución de salud
5.2 Comunidad
5.3 Centro educativo
5.4 Empresa
5.5 Otros: _____

II. Coherencia metodológica

Grado de coherencia entre:	SI	No
1. Problema de investigación-Objetivo General:		
2. Objetivo General-Objetivos Específicos:		
3. Variables-Instrumento de recolección de datos:		
4. Variables-análisis de datos:		
5. Resultados-Objetivos Específicos:		
6. Conclusiones-Objetivos		
7. Justificación-Recomendaciones:		

III. Completamiento del Informe Final

	Si	No
1. Resumen		
2. Introducción formato largo		
3. Introducción formato corto		
4. Planteamiento del problema		
5. Objetivos		
6. Marco teórico e hipótesis		
7. Diseño metodológico		
- Área de estudio		
- Tipo de estudio		
- Universo		
- Muestra		
- Variables		
- Op. de variables		
- Diseño de instrumentos		
- Plan de recolección de datos		
- Plan de análisis		
- Control de sesgos		
- Consideraciones éticas		
8. Resultados		
9. Discusión		
10. Conclusiones		
11. Recomendaciones		
12. Anexos		

IV. Precisión y validez

	Si	No
<p><u>Precisión:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Se precisan criterios para el tamaño de la muestra 2. El número de reactivos o ítems está acorde a las variables del estudio 3. El tratamiento estadístico de los datos está relacionado con la naturaleza de las variables 4. Se dispone de un marco muestral o estrategia de muestreo: <p><u>Validez:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Se precisan los criterios de selección o restricción: 2. Se precisan los mecanismos de control de calidad de los datos: 3. Se precisa el control de las variables confusoras: 4. Se validan los instrumentos de recolección de datos: 		

V. Redacción Científica

	Si	No
<ol style="list-style-type: none"> 1. Título auto explicativo y conciso 2. Resumen entre 250-350 palabras 3. Planteamiento del problema en forma interrogativa 4. Objetivos concretos, concisos, medibles y no redundantes 5. Marco teórico referido a la naturaleza de los objetivos y variables 6. Uso adecuado del idioma (redacción, ortografía y sintaxis) 7. Uso adecuado del sistema de referencias 8. Redacción adecuada de tablas y gráficos 9. Formato y belleza del documento 		

VI. Relevancia del estudio

	Si	No
<ol style="list-style-type: none"> 1. Responde a una prioridad en la agenda de salud mental nacional o local 2. Aborda un problema novedoso o emergente 3. Referido a una población vulnerable 4. Responde al contexto socio cultural nacional o local 5. Evalúa intervenciones, programas o políticas 		

VII. Puntaje global:

	Puntaje esperado	Puntaje alcanzado
1. Coherencia metodológica	20	
2. Grado de completamiento	20	
3. Validez	15	
4. Confiabilidad	15	
5. Redacción científica	15	
6. Relevancia y pertinencia	15	
	100	

(Anexo No 2)

Artículos del reglamento de la Facultad de Ciencias Médicas, relativos a la evaluación de los trabajos de investigación.

Arto. 58. Los productos son valorados por el coordinador de investigación del año quien debe auxiliarse con los tutores del año correspondiente. La evaluación sumativa de los productos se hace considerando las siguientes ponderaciones:

Protocolo: 40%

Informe: 40%

Presentación y defensa: 20%

Arto. 59. El Protocolo se evalúa según los siguientes criterios:

- Nivel de desarrollo alcanzado por los componentes del protocolo: 36ptos.
 - Formulación del problema
 - Justificación
 - Objetivos
 - Diseño metodológico
 - Procedimientos de recolección de información
 - Variables
 - Procesamiento y análisis de datos.
 - Referencias bibliográficas.
 - Instrumentos de recolección de la información.
- Coherencia entre los componentes del protocolo 64 pts.

Arto. 60. El Informe se evalúa según los siguientes aspectos:

- Introducción: 10 puntos.
- Formulación del problema: 10 puntos.
- Justificación: 10 puntos.
- Objetivos: 10 puntos.
- Diseño Metodológico: 10 puntos.
- Resultados: 10 puntos.
- Discusión: 10 puntos.
- Conclusiones: 10 puntos.
- Recomendaciones: 10 puntos.
- Bibliografía: 10 puntos.

Arto. 61. La presentación y defensa se evalúa considerando los siguientes aspectos:

- Planteamiento del problema 15 puntos.
- Diseño Metodológico 20 puntos.
- Discusión y Conclusiones 20 puntos.
- Recomendaciones 15 puntos.
- Exposición 15 puntos.
- Respuestas a preguntas 15 puntos.

TOTAL 100 pts.